

Gryfino, dnia 6 lutego 2013r.

Uczestnicy postępowania
wszyscy

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego w BZP pod nr 34340 -2013 pn.:
„Przebudowa ulic powiatowych – Słowiańskiej i Jagiellońskiej w Chojnie”.

Działając na podstawie art. 38 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający, przekazuje treść zapytań jakie wpłynęły w w/w postępowaniu wraz z odpowiedziami:

PYTANIE nr 1.

Prosimy o zmianę zapisu SIWZ w części XI pkt 1.9.

z

„Polisę a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności o wartości nie mniejszej niż przedmiot zamówienia”.

na:

„Opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.”

Odpowiedź:

Zapis SIWZ w części XI pkt 1.9. otrzymuje brzmienie:

„Opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Wartość ubezpieczenia nie może być mniejsza niż 1 milion złotych.”

PYTANIE nr 2.

Proszę o wyjaśnienie rozbieżności ilości robót podanych w TER względem ilości wynikających z dokumentacji projektowej tj. planu zagospodarowania i profili kanalizacyjnych. Przewidziany do wykonania cały odcinek kanalizacji deszczowej Ø500 mm wg projektu wynosi 314,71 mb a wg TER zaledwie 83 m. Proszę o informację, które wartości należy przyjąć do kalkulacji oferty.

Odpowiedź:

Do budowy kanalizacji deszczowej należy przyjąć wykonanie odcinków Ø500 mm o długości 320,72 mb, Ø400 mm o długości 393,93 mb. Powyższe długości oferent uwzględni w TER poz. 48 i 49.

PYTANIE nr 3.

Czy zamawiający posiada decyzję o zezwoleniu na wycinkę drzew w pasie drogowym? Jeżeli tak prosimy o dodanie decyzji jako załącznik do SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający wystąpił o wydanie decyzji na wycinkę drzew. Wszelkie formalności związane z pozyskaniem decyzji leżą po stronie Zamawiającego, wykonawca z tego tytułu nie będzie obciążany żadnymi kosztami.

Jednocześnie Wykonawca wyceni dla poz. nr 2 w TER – wycinka drzew wraz z karczowaniem pni - szt. 15.

Pozyskane drewno Wykonawca zobowiązuje się odkupić od Zamawiającego po cenie drewna opałowego ustalonej w protokole odbioru robót na podstawie aktualnych cen obowiązujących w Nadleśnictwie Chojna, która aktualnie wynosi 65 zł/m³ netto + Vat 8%.

PYTANIE nr 4.

Czy zamawiający dysponuje dokumentacją geologiczną dla przedmiotowego zamówienia? Jeżeli tak prosimy o dodanie jej jako załącznik do SIWZ.

Odpowiedź:

Przedmiot zamówienia dotyczy przebudowy istniejących ciągów komunikacyjnych. Inwestor nie widział konieczności wykonania dokumentacji geologicznej. Jednocześnie Wykonawca zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia ma obowiązek odwodnienia wykopów przy robotach montażowych na czas prowadzonych robót przy budowie sieci kanalizacji deszczowej, wymianę oraz budowę nowych studni.

PYTANIE nr 5.

Prosimy o uszczegółowienie zakresu robót drogowych w ul. Jagiellońskiej przewidzianego do realizacji w przedmiotowym zamówieniu oraz o dodanie brakującej części dokumentacji projektowej dla tego zakresu.

Odpowiedź:

Przedmiot zamówienia dotyczy wykonania nawierzchni ulicy Słowiańskiej na długości 980 mb oraz ul. Jagiellońskiej na długości 102 mb na długości od istn. przejazdu przez tory kolejowe do zjazdu na istn. stację paliw wraz z budową kanalizacji deszczowej. TER obejmuje całość zakresu robót.

PYTANIE nr 6.

Czy zamawiający potwierdza, że posiada ważne uzgodnienia projektowe z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. oraz ważną umowę na wejście na teren kolejowy ?

Odpowiedź:

Inwestor w załączeniu przekazuje kopię umowy, uzgodnień i pozwolenie na budowę w zakresie wykonania przejścia KD pod torami przejazdu kolejowego w Chojnie.

PYTANIE nr 7.

Prosimy o zamieszczenie na stronie przetargu uzgodnień z PKP na przejście przez tory linii kolejowej Szczecin-Wrocław.

Odpowiedź:

Inwestor w załączeniu przekazuje kopię umowy, uzgodnień i pozwolenie na budowę w zakresie wykonania przejścia KD pod torami przejazdu kolejowego w Chojnie.

PYTANIE nr 8.

Prosimy o zamieszczenie decyzji i pozwolenia wojewody na przejście pod linią kolejową.

Odpowiedź:

Inwestor w załączeniu przekazuje kopię umowy, uzgodnień i pozwolenie na budowę w zakresie wykonania przejścia KD pod torami przejazdu kolejowego w Chojnie.

PYTANIE nr 9.

Czy jeżeli konieczne będzie wykonanie wiązki odciażającej na istniejącym torowisku dla przejścia przeciskiem pod torami to Zamawiający pokryje koszty ?

Odpowiedź:

Wykonawca robót w przypadku konieczności wykonania wiązki odciażającej koszty wykonania tych robót powinien uwzględnić w swojej ofercie.

PYTANIE nr 10.

W SIWZ zamieszczonej na stronie internetowej umieszczono w zakładce „Plany” Rys. 1.2 Plan sytuacyjno -_wysokościowy ul.Żółkiewskiego oraz Rys.1.3. Plan sytuacyjno-wysokościowy ul. Słowiańskiej. Brak natomiast planu sytuacyjno-wysokościowego ul. Jagiellońskiej. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji w w/w rysunek oraz precyzyjne określenie zakresu robót drogowych na ul. Jagiellońskiej.

Odpowiedź:

Załączono rys. 1.1. - plan sytuacyjno- wysokościowy ul.Jagiellońskiej. Jednocześnie Inwestor informuje, że przedmiotem zamówienia jest wykonanie jedynie 102 mb ul.Jagiellońskiej.

PYTANIE nr 11.

Prosimy o uzupełnieni dokumentacji zamieszczonej na stronie internetowej o uzgodnienia branżowe (w tym PKP) dotyczące przecisku pod torowiskiem kolejowym na odcinku D25-D26 kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź:

Inwestor w załączeniu przekazuje kopię umowy, uzgodnień i pozwolenie na budowę w zakresie wykonania przejścia KD pod torami przejazdu kolejowego w Chojnie.

PYTANIE nr 12.

Wykonawca prosi o przedstawienie SST oraz szczegółów wykonania dla poz. 30 – „ Wykonaniem zabezpieczenia nawierzchni asfaltowych przed spękaniem przy zastosowaniu siatki przeciwspekaniowej z drutu stalowego na warstwie wyrównawczej nawierzchni na istn. Przepuście drogowym „, oraz dla poz. 43 . „, Ustawienie barier System N2 W5 (SP-05/4)”, które zostały wyszczególnione w załączonym do SIWZ przedmiarze robót , a nie ujęte w Projekcie Budowlano-Wykonawczym.

Odpowiedź:**Bariera energochłonna :**

Stal: S235JR według EN 10025-2:2004

Cynkowanie: według EN ISO 1461:2009

Śruby:

Śruby według EN ISO 898-1:2009

• M16x25 zgodnie z WT/DP-299; klasa 4.6

• M16x40 zgodnie z WT/DP-299; klasa 4.6

Nakrętki według EN ISO 4032:2000

Podkładki według EN ISO 7091:2000

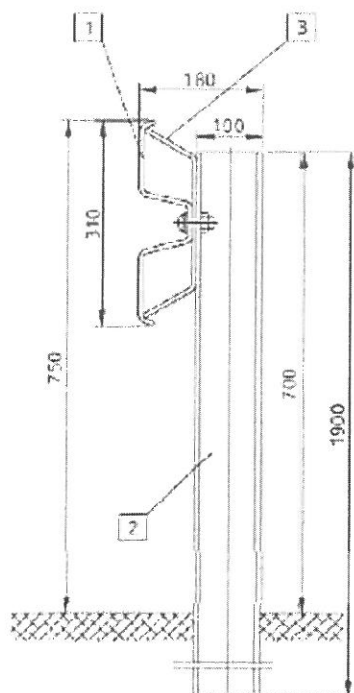
Momenty dokręcające:

• M16 - T = 70 ± 10 [Nm]

Waga:

• 14,9 kg/mb

Bariera energochłonna .



Siatka przeciwspekaniowa

Ułożenie siatki należy wykonać zgodnie z Ogólną Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót „ZASTOSOWANIE SIATKI Z DRUTU STALOWEGO W WARSTWACH ASFALTOWYCH NAWIERZCHNI” nr D – 05.03.26 d. opracowaną przez Branżowy Zakład Doświadczalny Budownictwa Drogowego i Mostowego Sp. z o.o.

Siatka z drutu stalowego występuje w dwóch odmianach: a) typu ciężkiego i b) typu lekkiego. Inwestor zakłada ułożenie siatki typu ciężkiego.

Siatka powinna być wykonana z drutu okrągłego, a sześciokątne oczka powinny mieć wymiary 118 x 80 mm. W płaszczyźnie poprzecznej siatki znajdują się stężenia wykonane ze skręconego drutu płaskiego o przekroju prostokątnym 3 x 7 mm, zlokalizowane w odstępach co 235 mm. Cała siatka powinna być pokryta trwałą antykorozyjną powłoką cynkowo-aluminiową.

Siatka z drutu stalowego powinna posiadać aprobatę techniczną wydaną przez IBDiM. Właściwości dwóch odmian siatek podano w tablicy 1.

Tablica 1. Właściwości siatek z drutu stalowego stosowanych w warstwach asfaltowych nawierzchni drogowych (wg [16])

Lp.	Właściwości	Jednostka	Wymagania dla siatki	
			typu ciężkiego	typu lekkiego
1	Średnica: - drut oczek - skrętka (drut płaski)	mm	$2,45 \pm 0,09$ ($7,0 \pm 0,20$)x($3,0 \pm 0,05$)	$2,20 \pm 0,09$ ($6,5 \pm 0,20$)x($2,0 \pm 0,05$)
2	Wytrzymałość na rozciąganie: - drut oczek - skrętka (drut płaski)	N	$\geq 1\,800$ $\geq 12\,000$	$\geq 1\,450$ $\geq 7\,500$
3	Masa powłoki antykorozyjnej: - drut oczek - skrętka (drut płaski)	g/m ²	≥ 125 ≥ 80	≥ 125 ≥ 80
4	Przyczepność powłoki antykorozyjnej: - drut oczek - skrętka (drut płaski)	o -	≤ 2 brak pęknięć/złuszczeń	≤ 2 brak pęknięć/złuszczeń
5	Wytrzymałość na rozciąganie*: - wzdłuż pasma	kN/m	≥ 40	≥ 32

	- wszerz pasma		≥ 50	≥ 32
6	Masa rolki długości 50 m, przy szerokości rolki			
	2 m,	kg	173	130
	3 m,		260	195
	3,3 m,		285	215
	4 m		345	260
* Wytrzymałość na rozciąganie obliczona na podstawie wytrzymałości na rozciąganie pojedynczego drutu siatki				

Rozwinięta rolka siatki powinna być bez widocznych uszkodzeń, o równomiernej strukturze układu oczek. Długość pasma siatki i jej szerokość powinna odpowiadać ofercie producenta siatki, np. długość 50 m, a szerokość 2,0 m, 3,0 m, 3,3 m i 4,0 m. Odchyłka długości i szerokości nie powinna przekraczać $\pm 2\%$ wymiaru nominalnego.

Siatka powinna być pakowana, składowana i przechowywana w rolkach opakowanych fabrycznie, w sposób zabezpieczający je przed uszkodzeniem i rozwinięciem. Rolki powinny być ułożone poziomo na suchym i wyrównanym podłożu. Rolki mogą być układane jedna na drugiej, maksymalnie w dziesięciu warstwach.

Do zamocowania siatki do podłoża stosuje się mieszanki slurry seal z kruszywem o uziarnieniu do 6 mm (tab. 2). Dopuszcza się również mieszankę kruszywa o uziarnieniu do 8 mm.

Mieszanka slurry seal ma następujący skład:

- 90% kruszywo,
- 1 ÷ 1,5% cement,
- 12% modyfikowana emulsja asfaltowa składająca się z 64% asfaltu, 32% wody i 4% elastomeru,
- ew. regulator, ustalony przez producenta, regulujący rozpad emulsji asfaltowej, którego ilość określa się na podstawie badania laboratoryjnego mieszanki, ustalonej w receptce roboczej z użytych materiałów.

Tablica 2. Skład ramowy uziarnienia mieszanki mineralno-asfaltowej typu slurry seal

Wymiar oczka sita, mm	Przechodzi przez sito, %
6,3	100
5	85 ÷ 100
4	55 ÷ 85
2	30 ÷ 60
1	20 ÷ 45
0,08	4 ÷ 14

PYTANIE nr 13.

Czy zamawiający wyraża zgodę na wykonanie wzmocnienia warstwy wyrównawczej nawierzchni z betonu asfaltowego na istniejącym przepuszczu drogowym za pomocą geosyntetyków z włókna szklanego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje wzmocnienia warstwy wyrównawczej nawierzchni z betonu asfaltowego na istniejącym przepuszczu drogowym za pomocą geosyntetyków z włókna szklanego. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wzmocnienie nawierzchni na powierzchni 115 m² siatki przeciwspękaniaowej z drutu stalowego, zgodnie z TER poz.30.

PYTANIE nr 14.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada prawomocną i ostateczną decyzję administracyjną zezwalającą na wycinkę drzew i krzewów obejmującą cały zakres inwestycji, prosimy o udostępnienie decyzji. W przypadku braku decyzji prosimy o potwierdzenie, że jej uzyskanie leży po stronie Zamawiającego, a koszty ewentualnych opłat administracyjnych za wycinkę nie obciążą Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający wystąpił o wydanie decyzji na wycinkę drzew. Wszelkie formalności związane z pozyskaniem decyzji leżą po stronie Zamawiającego, wykonawca z tego tytułu nie będzie obciążany żadnymi kosztami.

Jednocześnie Wykonawca wyceni dla poz. nr 2 w TER – wycinka drzew wraz z karczowaniem pni - szt. 15.

Pozyskane drewno Wykonawca zobowiązuje się odkupić od Zamawiającego po cenie drewna opałowego ustalonej w protokole odbioru robót na podstawie aktualnych cen obowiązujących w Nadleśnictwie Chojna, która aktualnie wynosi 65 zł/m³ netto + Vat 8%.

PYTANIE nr 15.

Dotyczy Stałej organizacji ruchu. W załączonym rys. 1.3. z Projektu Budowlano-Wykonawcze odległości między przejściami dla pieszych są mniejsze aniżeli 100m, natomiast „Szczegółowe warunki techniczne dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego warunki ich umieszczania na drogach „(jak poniżej)” nakazują aby w terenie zabudowanym na drogach jednojezdniowych odległość taka nie powinna być mniejsza niż 100m. Proszę o ustosunkowanie się.

Odpowiedź:

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Wykonawca w cenę oferty powinien wliczyć opracowanie projektu stałej organizacji ruchu wraz z uzyskaniem stosownych uzgodnień i zatwierdzenia przez zarządcę ruchu. Ponadto Wykonawca w cenę wykonania przedmiotu zamówienia wliczy wdrożenie stałej organizacji ruchu, poprzez ustawienie pionowego i wymalowanie poziomego oznakowania drogowego, zgodnie z uprzednio sporządzonym i zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu.

PYTANIE nr 16.

Zgodnie z SST D-08.01.01. - „Ustawienie krawężników betonowych „ pkt. 2.2.5 Materiały na ławy. Do wykonania ław pod krawężnik należy stosować , dla ławy betonowej – beton klasy C12/15 lub C8/10 wg PN-EN 206-1 (4), a tymczasowo B15 i B10 wg PN-88/8-06250 (6)”. Zaś w przekrojach konstrukcyjnych widnieje beton C12/15. Prosimy o wyjaśnienie jakiej klasy betonu należy użyć do wykonania ław betonowych.

Odpowiedź:

Na ławę betonową należy zastosować beton C12/15.

PYTANIE nr 17.

Zgodnie z SST D-08.03.01A-„Obrzeża betonowe” 5.3. Podłoże lub podsypka (ława). Podłoże pod ustawienia obrzeża może stanowić rodzimy grunt piaszczysty lub podsypka (ława) ze żwiru lub pisaku, o grubości warstwy 3 cm po zagęszczeniu. Podsypkę (ławę) wykonuje się przez zasypanie koryta żwirem lub piaskiem i zagęszczenie z polewaniem wodą.

5.4. Ustawienie betonowych obrzeży chodnikowych. Obrzeża ustawiać należy na podsypce piaskowej o grubości warstwy 3 cm po zagęszczeniu” natomiast w załączonym do SIWZ przedmiarze robót, pozycja 41 zapisano „ Ustawienie obrzeży betonowych o wymiarach 8 x 30 cm na podsypce cementowo piaskowej”. Prosimy o wyjaśnienie jakiej podsypki należy użyć.

Odpowiedź:

Wykonawca ustawienie obrzeży powinien przewidzieć na podsypce cementowo-piaskowej gr. 3 cm po zagęszczeniu.

PYTANIE 18.

W załączonym do SIWZ Przedmiarze robót (poz. 48 TER) ułożenie kanałów Ø 500 z rur PVC SN8 zakłada ilość 83,00 mb, natomiast w Projekcie budowlano-wykonawczym odcinek od wylotu nr 2 do studni D27 to odcinek o łącznej długości 314,71 mb. Prosimy o podanie jaką ilość kanałów Ø 500 należy wykonać.

Odpowiedź:

Do budowy kanalizacji deszczowej należy przyjąć wykonanie odcinków Ø500 mm o długości 320,72 mb, Ø400 mm o długości 393,93 mb. Powyższe długości oferent uwzględni w TER poz. 48 i 49.

PYTANIE 19.

Proszę o informację, czy w tabeli elementów rozliczeniowych w oparciu , której trzeba zrobić kosztorys, dotyczy tylko ulicy Słowiańskiej , czy także ulicy Jagiellońskiej?

Odpowiedź:

TER obejmuje całość przedmiotu zamówienia.

PYTANIE 20.

Według Tabeli Elementów Rozliczeniowych oraz Specyfikacji Technicznej należy zastosować na warstwę ścieralną beton asfaltowy AC11S, natomiast według Opisu technicznego i Przekrojów konstrukcyjnych ma zostać ułożona warstwa z mieszanki grysowo – mastyksowej SMA. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Na warstwę ścieralną należy przyjąć beton asfaltowy AC11S zgodnie z WT-2 2010.

PYTANIE nr 21.

Według Tabeli Elementów Rozliczeniowych pkt. 45 należy wycenić „ Sporządzenie projekt stałej organizacji ruchu, uzyskanie niezbędnych opinii oraz zatwierdzenia przez Zarządcę Ruchu, wdrożenie stałej organizacji ruchu (wykonanie poziomego i pionowego oznakowania) zgodnie z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu. Demontaż istniejącego oznakowania stałej organizacji ruchu”. Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający dysponuje inwentaryzacją oznakowania istniejącego do demontażu, czy będzie można wykorzystać istniejące oznakowanie pionowe do ponownego ustawienia oraz czy posiada założenia ilościowe i asortymentowe do wykonania stałej organizacji ruchu.

Odpowiedź:

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Wykonawca w cenę oferty powinien wliczyć opracowanie projektu stałej organizacji ruchu wraz z uzyskaniem stosownych uzgodnień i zatwierdzenia przez zarządcę ruchu. Ponadto Wykonawca w cenę wykonania przedmiotu zamówienia wliczy wdrożenie stałej organizacji ruchu, poprzez ustawienie pionowego i wymalowanie poziomego oznakowania drogowego, zgodnie z uprzednio sporządzonym i zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu. Cena obejmuje demontaż istniejącego oznakowanie, które zgodnie z inwentaryzacją wykonaną przez Zamawiającego stanowi rozbiórka 35 szt. tarcz znaków wliczając w to również znaki kierunkowe (tablice powyżej 0,4m²) oraz 24 szt. słupków do znaków drogowych.

PYTANIE nr 22.

Według Opisu Technicznego i Przekrojów konstrukcyjnych należy wykonać warstwę podbudowy zasadniczej z chudego betonu gr. 20 cm (konstrukcja zatoki autobusowej), natomiast pozycja ta nie występuje w Tabeli Elementów Rozliczeniowych. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Przedmiot zamówienia nie obejmuje budowy zatoki autobusowej. Budowę zatoki na ul. Żółkiewskiego zrealizowano w I etapie robót w 2012r.

PYTANIE nr 23.

Dotyczy SST-D-04.07.01 Podbudowa z bet. asf. W SST D-04-07-01 zapisano wymagania wobec mieszanki AC 22 P 35/50 KR 3 oraz kruszyw zgodnie z nieaktualnymi normami. Wymagania wobec MMA powinny być zgodnie z dokumentem WT-2 2010 , a wobec kruszyw zgodnie z dokumentem WT-1 2010. Prosimy o wprowadzenie zmian w dokumentacji, które pozwolą na wystawienie deklaracji CE, wymaganych przez przepisy unijne.

Odpowiedź:

Podbudowę z betonu asfaltowego AC 22 P powinna być wykonana zgodnie z wytycznymi WT-1 i WT – 2 2010.

PYTANIE nr 24.

Dotyczy – D-05.03.05 b Nawierzchnia z betonu asfaltowego , w –wa wiążąca „ W SST D-05-03-05b zapisano wymagania wobec mieszanki AC 16 W 35/50 KR 3 oraz kruszyw zgodnie z nieaktualnymi normami. Wymagania wobec MMA powinny być zgodnie z dokumentami WT- 2 2010, a wobec kruszyw zgodnie z dokumentem WT- 1 2010. Prosimy o wprowadzeniu zmian w dokumentacji, które pozwolą na wystawienie deklaracji CE, wymaganych przez przepisy unijne.

Odpowiedź:

Mieszanka MMA z betonu asfaltowego AC 16W powinna być wykonana zgodnie z wytycznymi WT-1 i WT – 2 2010.

PYTANIE nr 25.

Zgodnie z rys. 2.2. „Przekroje konstrukcyjne ul. Jagiellońskiej i Słowiańskiej w Chojnie” konstrukcja ul. Słowiańskiej KM 0+612.00-976.8, warstwa wiążąca z bet. asfaltowego gr. 8 cm, warstwa podbudowy zasadniczej z bet. asfaltowego gr. 10 cm. Natomiast w załączonym do SIWZ przedmiarze robót w/w warstwy zostały wyszczególnione o innej grubości. Prosimy o wprowadzenie zmian w dokumentacji, które pozwolą na prawidłową wycenę zadania.

Odpowiedź:

Oferent wyceni wykonanie konstrukcji jezdni zgodnie z założeniami TER. Wykonanie z MMA 22P - gr. 7cm, AC16W – gr. 6cm, AC11S – gr. 5cm.

PYTANIE nr 26.

Czy inwestor przewidział na wykonanie poboczy z mieszanki kruszyw naturalnych czy jedynie ścięcie nadmiaru gruntu i ich wyprofilowanie?

Odpowiedź:

Zamawiający zakłada wykonanie na odcinku od 0+750 km do 0+976,81 km, poboczy o szerokości 1,25m z frakcjonowanego frezu pochodzącego z rozbiórki oraz mieszanki kruszyw naturalnych zmieszanych z frezem w stosunku 50/50 o gr.10cm. Pozostałe projektowane pobocza zakłada się poprzez ścięcie nadmiaru gruntu, wyprofilowanie, zagęszczenie i obsianie trawą.

PYTANIE nr 27.**1.Dotyczy projektu umowy § 8 ust. 7 oraz ust. 11**

Zgodnie z jego brzmieniem:

„ 7. jeżeli inspektor Nadzoru nie przystąpi do odbioru robót, w terminach określonych w ust. 3 i w ust.6, WYKONAWCA protokolarnie ustali stan przedmiotu odbioru przez powołaną przez siebie komisję. Protokół, o którym mowa wyżej , stanowić będzie podstawę do wystawienia faktury i zapłaty wynagrodzenia. W takim przypadku WYKONAWCA nie pozostanie w zwłoce ze spełnieniem zobowiązania wynikającego z niniejszej Umowy , od daty zgłoszenia gotowości do odbioru. Inspektor Nadzoru zwróci WYKONAWCY poniesione przez niego uzasadnione koszty odbioru. Inspektor Nadzoru zwróci Wykonawcy poniesione przez niego uzasadnione koszty związane ze zwłoką w przeprowadzeniu czynności odbioru.

(...)

11. Jeżeli w toku czynności odbioru zostanie stwierdzone, że przedmiot odbioru nie osiągnął gotowości do odbioru z powodu nie zakończenia robót lub nie przeprowadzenia z wynikiem pozytywnym wszystkich wymaganych prób lub posiadania wad uniemożliwiających użytkowanie budynku. Inspektor nadzoru może odmówić odbioru do czasu usunięcia tych wad lub dokonać odbioru warunkowego , z podaniem terminu na usunięcie wad lub usterek”.

Prosimy Zamawiającego o :

- wyjaśnienie brzmienia ust. 11 powyżej jednostki redakcyjnej i wskazanie czy wystąpienia ewentualnych w pełni usuwalnych wad, które nie uniemożliwiają eksploatacji przedmiotu umowy stanowić będzie podstawę do odmowy odbioru przedmiotu umowy i uznania, że Wykonawca nie wykonał przedmiotu umowy w ustalonym terminie – w konsekwencji naliczenia mu kar umownych. Zgodnie bowiem powszechnie obowiązującym poglądem panującym w orzecznictwie jak i nauce prawa, tylko istnienia wad istotnych tj. uniemożliwiający eksploatację przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem stanowić może podstawę do odmowy dokonania odbioru.

- wyjaśnienie brzmienia ust. 7 powyższej jednostki redakcyjnej i wskazanie na jakiej podstawie Wykonawca będzie mógł skutecznie dochodzić od Inspektora Nadzoru uzasadnionych kosztów w sytuacji gdy pomiędzy potencjalnym Wykonawcą a Inspektorem Nadzoru nie istnieje żadna więź prawna, która uzasadniałaby prawną możliwość dochodzenia od inspektora Nadzoru zwrotu należności. Stosunek prawny wykonawca nawiązuje bowiem bezpośrednio z Zamawiającym i to z Zamawiającym związany jest węzłem obligacyjnym, którego treść jest nieznana potencjalnemu wykonawcy. Mając powyższe na uwadze w ocenie Zapytującego celowym wydaje się zmodyfikowanie brzmienia powyższej jednostki redakcyjnej poprzez umożliwienie dochodzenia zwrotu przedmiotowych kosztów bezpośrednio od Zamawiającego, który zwrotu ewentualnych należności mógłby dochodzić następnie od Inspektora Nadzoru, z którymi wiąże go określony stosunek prawny.

Odpowiedź:

1. Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z § 8 ust. 11 projektu umowy Inspektor Nadzoru może odmówić odbioru robót do czasu usunięcia wad lub dokonać odbioru warunkowego, z podaniem terminu na usunięcie wad lub usterek. Wymienione uprawnienie Inspektora Nadzoru ma miejsce w przypadku stwierdzenia w toku czynności, że przedmiot odbioru nie osiągnął gotowości do odbioru z powodu nie zakończenia robót lub w przypadku nie przeprowadzenia z wynikiem pozytywnym wszystkich wymaganych prób lub posiadania wad uniemożliwiających użytkowanie budynku. Wystąpienie ewentualnych w pełni usuwalnych wad, które nie uniemożliwiają eksploatację przedmiotu umowy – może, w zależności od okoliczności, zostać uznane, jako spełniające przesłanki ww. zapisu umowy i może stanowić podstawę do odmowy odbioru czynności przez Inspektora Nadzoru.

2. Zamawiający potwierdza, iż dopuszczalna jest zmiana zapisu § 8 ust. 7 projektu umowy poprzez wykreślenie zapisów dotyczących rozliczeń pomiędzy Wykonawcą a Inspektorem Nadzoru, tzn. poprzez wykreślenie § 8 ust. 7 zdania drugiego w całości i pozostawienie zapisu wyłącznie dotyczącego protokolarnego odbioru, dokonanego przez Wykonawcę, o którym mowa w § 8 ust. 7 zd. 1,

tj. po zmianach: § 8 ust. 7 otrzymuje brzmienie „Jeżeli Inspektor Nadzoru nie przystąpi do odbioru robót, w terminach określonych w ust. 3 i w ust. 6, WYKONAWCA protokolarnie ustali przedmiot odbioru przez powołaną przez siebie komisję”.

2. Dotyczy projektu umowy - § 10 ust. 3

Zgodnie z jego brzmieniem:

„3. Zamawiający ma prawo dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach w Kodeksie Cywilnym, jeżeli szkoda przewyższy wysokość kar umownych.”

Prosimy Zamawiającego o uzupełnienie powyższej jednostki redakcyjnej poprzez przyznanie prawa do dochodzenia uzupełniającego również Wykonawcy. Dotychczasowe brzmienie powyższej jednostki redakcyjnej pozbawia bowiem Wykonawcę prawa do dochodzenia od Zamawiającego odszkodowania w przypadku gdy z przyczyn od siebie zależnych wyrządzi on Wykonawcy szkodę. Zmiana brzmienia powyższej jednostki redakcyjnej podyktowana jest względami poszanowania stron umowy oraz ich równości.

Odpowiedź:

Zamawiający uznaje wniosek Wykonawcy i wskazuje, iż w projekcie umowy dokonuje się zmiany zapisu § 10 ust. 3 poprzez wykreślenie „Zamawiający ma prawo” i wpisanie „Strony mają prawo”,

tj. po zmianach: § 10 ust. 3 otrzymuje brzmienie „Strony mają prawo dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach określonych w Kodeksie Cywilnym, jeżeli szkoda przewyższa wysokość kar umownych”.

3. Dotyczy projektu umowy - § 12 ust. 1 pkt. 1 lit. c

Zgodnie z jego brzmieniem:

„1. Oprócz przypadków wymienionych w treści tytułu XV Kodeksu Cywilnego, w czasie trwania umowy Stronom przysługuje prawo odstąpienia od niniejszej Umowy w następujących przypadkach:

1. Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od niniejszej Umowy, gdy:

- a) zostanie ogłoszona upadłość WYKONAWCY;
- b) zostanie wydany nakaz zajęcia majątku WYKONAWCY, w zakresie uniemożliwiającym wykonywanie przedmiotu niniejszej Umowy;
- c) WYKONAWCA nie rozpoczął robót bez uzasadnionych przyczyn lub przerwał je i nie kontynuuje ich pomimo wezwania ZAMAWIAJĄCEGO złożonego na piśmie;
- d) WYKONAWCA z własnej winy przerwał realizację robót i przerwa ta spowodowała opóźnienie realizacji robót w stosunku do przyjętego harmonogramu.

2. Za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy kara umowna wynosi 20% wartości umowy brutto.”

Prosimy Zamawiającego o :

- usunięcie ust.1 pkt.1 lit. c ww. jednostki redakcyjnej uprawniających Zamawiającego do odstąpienia od umowy w przypadku nie rozpoczęcia lub przerwy w realizacji robót. Określenie prawa do odstąpienia w powyższym przypadku nie posiada bowiem żadnego uzasadnienia zarówno w interesie publicznym jak i w charakterze projektowanej inwestycji. Wykonawca bowiem zobowiązany jest do wykonania określonego dzieła w ściśle określonym terminie. W toku realizacji może natomiast dojść do uzasadnionego przestoju w pracach – np. awarii sprzętu, która skutkować będzie wstrzymaniem robót na określony czas bez jednak wpływu na możliwość dotrzymania ostatecznego określonego przez Zamawiającego terminu. W przypadku natomiast jego nie dotrzymania Zamawiający przewidział możliwość określoną w § 10 ust.1 pkt. 2. Brak jest przez to uzasadnienia do przyznania Wykonawcy prawa do odstąpienia w przypadku uzasadnionej przerwy w realizacji prac lub ich nie rozpoczęcia. Przez pryzmat bowiem interesów Zamawiającego i charakteru inwestycji najistotniejsze jest wykonanie inwestycji w terminie bez względu na sposób organizacji terminów realizacji prac przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

tj. po zmianach w §12 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „Za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego Wykonawca może dochodzić zapłaty kary umownej w wysokości 20% wartości umowy brutto”.

Odpowiedź:

nigr Jerzy Miller

mgr. Roman Rataj