

**PROTOKÓŁ NR 3/2007**  
**POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETOWEJ**  
**z dnia 04.04.2007 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14.00 i trwało do 20.00. W posiedzeniu udział wzięło 7 członków komisji (*lista obecności - zał. nr 1*), a także Starosta Gryfiński Wojciech Konarski, Wicestarosta Gryfiński Jerzy Miler oraz naczelnicy wydziałów. Posiedzenie otworzył, stwierdził quorum i obrady poprowadził Przewodniczący Komisji Budżetowej Rafał Mucha. Głównym punktem posiedzenia było zajęcie stanowiska przez radnych w sprawie projektów uchwał na VI sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Porządek obrad 3 posiedzenia Komisji Budżetowej został przyjęty (*porządek obrad – zał. nr 2*).

**Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie.**

**Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Marian Mielczarek** przedstawił sprawozdanie z działalności PUP w Gryfinie za 2006 r. (sprawozdanie stanowi materiał poglądowy do materiałów na VI sesję Rady Powiatu w Gryfinie). Pan dyrektor powiedział, że stopa bezrobocia w Powiecie Gryfińskim wynosi 24,7% i wyjaśnił, że stopa bezrobocia jest to stosunek ilości bezrobotnych do ilości osób aktywnych zawodowo. Natomiast wskaźnik bezrobocia to stosunek ilości bezrobotnych do ilości osób w wieku produkcyjnym. W związku z tym, że ilość osób w wieku produkcyjnym jest wyższa od ilości aktywnych zawodowo, to wskaźnik bezrobocia zawsze będzie niższy od stopy bezrobocia. Od 4 lat w Powiecie Gryfińskim utrzymuje się spadkowa tendencja bezrobocia, co przedstawiają wykresy. Powiatowy Urząd Pracy napisał 5 projektów i korzystał ze środków zewnętrznych m.in. unijnych, Funduszu Pracy, z rezerw Marszałka Zachodniopomorskiego i Ministra Pracy.

Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami i wykonanie uchwał Rady Powiatu w Gryfinie (druk nr 1/VI).

Komisji przyjęła sprawozdanie.

1. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian planu przychodów i wydatków oraz zmian w zestawieniu przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gryfinie na 2007 r. (**druk nr 5/VI**).

**Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Lucyna Krzemińska** powiedziała, że zmiany (załącznik nr 2 do uchwały) dot. stanu środków funduszu na początku roku (poz. nr 1) po rozliczeniu rzeczywistego wykonania, (poz. 4.9) Edukacja ekologiczna - zmiana dot. zwiększenia środków na jedno z zadań tj. wdrożenie polsko-niemieckiego projektu „Kraina epoki lodowca na brzegach Odry” - Geopark, zwiększenie kwoty w poz. 4.10 Edukacja Ekologiczna - Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Gryfinie, poz. 4.11 uległa zmiana nazewnictwa zadania na Działalność kontrolną w zakresie gospodarki wodnej i ochrony wód realizowaną przez Społeczną Straż Rybacką Powiatu Gryfino - Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Szczecinie, wprowadzenie poz. V Zobowiązania za 2006 r. - odprowadzenie odsetek od środków pieniężnych na rzecz budżetu powiatu.

Komisja jednogłośnie przyjęła przedstawiony projekt uchwały.

2. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie skargi na działania Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Gryfinie z siedzibą w Baniach (dot. p. T. Woźniaka) (druk nr 13/VI).

**Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Wojciech Kowalski** powiedział, że fragment gruntu, który został uznany za zajęcie pasa drogowego de facto nigdy nie był pasem drogowym. Są to fragmenty gospodarstw rolnych z jednej strony p. Kiepury, a z drugiej p. Woźniaka. W trakcie prac związanych z odnowieniem ewidencji gruntu w 1993 roku zostały z naruszeniem prawa, grunty te ze skarbu państwa włączone do ówczesnej gminnej drogi, a obecnie powiatowej.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** dodał, że skargę uznano za zasadną, ponieważ Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg działał niezgodnie z prawem własności, lecz należy wziąć pod uwagę fakt, że robił to nieświadomie. Mimo wszystko odbyło się to z krzywdą dla skarżącego. Skargę na kierownika jednostki rozpatruje Rada Powiatu kierując sprawę do analizy i rozpatrzenia przez właściwą Komisję. Pan Starosta dodał, że co do zasady to skarga jest zasadna jednakże usprawiedliwia się działanie Dyrektora ze względu na wcześniejsze błędy geodezyjne. Po wyjaśnieniach wina stoi po stronie powiatu jako organu, a nie jednego urzędnika.

**Radny Józef Medyński** zaproponował do projektu uchwały dodać zapis, że co do zasady to skarga jest zasadna jednakże usprawiedliwia się działanie Dyrektora ze względu na wcześniejsze błędy geodezyjne.

**Radny Bolesław Paulski** powiedział, że określając skargę za zasadną umożliwia się tym ludziom możliwość wystąpienia o wyrównanie szkód.

**Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Wojciech Kowalski** dodał, że ludzie użytkujący ten grunt od czasów zasiedlenia po wojnie do chwili obecnej mają status samoistnych posiadaczy i jeżeli odpowiedni czas minie będą mogli się starać o zasiedzenie tego gruntu.

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** powiedział, że w przypadku braku tytułu prawnego do nieruchomości, a jedynie bycie posiadaczem samoistnym przez skarżących, utwierdza że p. Dyrektor Dziok nie naruszył niczyjej własności.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** dodał, że Zarząd Powiatu nie jest autorem tegoż projektu uchwały. Prace nad nią prowadzone były przez Komisję Gospodarki.

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** powiedział, że skarga co do zasady jest zasadna, lecz po wyjaśnieniach i analizie sprawy należy wywnioskować, że za działania winę ponosi powiat, a nie pojedynczy urzędnik - p. Dziok.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** zaproponował, aby zmienić zapis i w 1 paragrafie - skarga na działania p. Dyrektora PZD jest niezasadna. Natomiast skarga jest zasadna co do odpowiedzialności powiatu w tej sprawie. Pan Starosta dodał, że nie może wnieść autopoprawki, ponieważ nie jest autorem tej uchwały.

Komisja po wnikliwej analizie dokumentów postanowiła nie zajmować stanowiska wobec druku nr 13 i 15.

Komisja **nie zajęła stanowiska** do przedstawionego projektu uchwały.

3. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie skargi na działania Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Gryfinie z siedzibą w Baniach (dot. p. J. i K. Pindral) **(druk nr 14/VI)**.

**Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu Przemysław Szajewski** powiedział, skarga dot. wyrażenia niezadowolenia z wprowadzenia zmian w organizacji ruchu na ul. M. Curie-Skłodowskiej w Chojnie polegającej na ograniczeniu przejazdu tą ulicą pojazdów o dopuszczalnej masie do 5 ton. Jeden z mieszkańców stwierdził, że utrudnia mu to dojazd do posesji, ponieważ prowadzi tam wytwórnię podbruku. Po przeanalizowaniu sytuacji stwierdzono, że alternatywny dojazd po utwardzonej drodze do posesji został zapewniony. Ze względu na to skargę uznano za niezasadną.

Komisja **jednogłośnie** przyjęła przedstawiony projekt uchwały.

4. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie skargi na działania Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Gryfinie z siedzibą w Baniach ( dot. p. T. Kiepury) **(druk nr 15/VI)**.

Komisja **nie zajęła stanowiska** do przedstawionego projektu uchwały.

5. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyboru członka Zarządu Powiatu w Gryfinie **(druk nr 2/VI)**.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że zgodnie ze Statutem Powiatu zostanie uzupełniony skład Zarządu Powiatu o piątego członka. Starosta powiedział, że zgłosi na sesji Rady Powiatu Pana Marka Hipsza jako kandydata na Członka Zarządu Powiatu.

Komisja **nie zajęła stanowiska** do przedstawionego projektu uchwały.

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** zapytał, jakie zostały podjęte działania ochronne mające na celu zapewnienie pracy bądź pomoc w jej znalezieniu dla pracowników zlikwidowanego Powiatowego Zarządu Dróg w Gryfinie. Dodał, że nikt nie zwrócił się do niego jako potencjalnego pracodawcy w tej sprawie.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że zobowiązał Powiatowy Urząd Pracy w Gryfinie do indywidualnego podejścia w sprawie dotyczącej byłych pracowników PZD.

6. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Powiatu Gryfińskiego z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2007” **(druk nr 3/VI)**.

Komisja **jednogłośnie** przyjęła przedstawiony projekt uchwały.

7. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia „Wieloletniego programu współpracy Powiatu Gryfińskiego z Organizacjami Pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego” **(druk nr 4/VI)**.

Komisja **jednogłośnie** przyjęła przedstawiony projekt uchwały.

8. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie określenia zadań realizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz wysokości środków przeznaczonych na te zadania w 2007 r. (**druk nr 6/VI**).

Komisja **jednogłośnie** przyjęła przedstawiony projekt uchwały.

9. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przekazania Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpitalowi Powiatowemu w Gryfinie w drodze darowizny nieruchomości stanowiących własność Powiatu Gryfińskiego (**druk nr 7/VI**).

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że Zarząd Powiatu przeanalizował sytuację w służbie zdrowia na terenie powiatu. Dyskutowano na temat różnych wariantów. Zarząd zdecydował się, jeżeli chodzi o szpitalnictwo zamknięte na niepubliczny zakład opieki zdrowotnej, co jest również zapisane we wcześniejszym programie naprawczym. W związku z tym przygotowywane uchwały stanowią narzędzia i drogę do celu. Dotychczasowe doświadczenie ostrzega przed brnięciem kolejny raz w publiczny zakład opieki zdrowotnej. Ważne są dwie rzeczy, a mianowicie uporanie się z długiem, ale również konieczność spełniania nakładanych standardów, a co wiąże się z inwestowaniem. Istnieje program dotyczący dochodzenia do standardów technicznych, opiniowany przez Sanepid i p. Wojewodę. Wiele rzeczy technicznych wymaga nakładów finansowych w tym istnieje standard niemożliwy do spełnienia to odpowiednia szerokość korytarza. Starosta dodał, że rozpoznawana była propozycja połączenia ze szpitalem w Pyrzycach, dług z długiem byłby połączony. W chwili obecnej Zarząd negocjuje z ZEDO kwestię odszkodowania za położenie w strefie uciążliwości, również przedmiotem tego odszkodowania jest szpital psychiatryczny, czyli gdyby udało się osiągnąć porozumienie to część odszkodowania za tenże szpital psychiatryczny, która nie poszłaby na inwestycję, a tak trzeba było wymienić okna, po prostu też by stanowiła dochód szpitala, by regulować zobowiązania.

Zarząd Powiatu proponuje przyłączyć do majątku szpitala dwie działki: na jednej działka SPZOZ Zakład Psychiatryczny Pielęgnacyjno-Opiekuńczy w Nowym Czarnowie, na drugiej działka SPZOZ Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy i Opiekuńczo-Leczniczy w Gryfinie. Na tym terenie znajduje się również pomieszczenie byłego OIOMu, który już jest oddany w użyczenie szpitalowi, a także 3 lokale mieszkaniowe. Uchwała ma na celu zwiększenie możliwości finansowych szpitala. Nieruchomości te przekazywane są po to, aby Likwidator dysponował majątkiem w razie gdyby coś się dzisiaj wydarzyło to daje to mu możliwość wzięcia kredytu pod zastaw hipoteczny. Kolejnym krokiem, w którym będzie uczestniczyć Rada Powiatu będzie próba ich sprzedaży. Zarząd Powiatu proponuje to rozwiązanie po to też, żeby zaistniał mechanizm wpływania środków do szpitala z pominięciem budżetu powiatu. W momencie zbycia tychże nieruchomości będą one stanowiły dochód likwidowanego szpitala i pozwolą uregulować wszystkie długi. Trzeba także rozwiązać sprawę istniejących publicznych zoz, samo włączenie tego majątku nie powoduje zmian dla tych ZOLi. A SPZOZ Szpital Powiatowy może czerpać zyski z czynszu dzierżawnego. W momencie, kiedy Rada podejmie uchwałę o likwidacji będzie możliwe zwiększenie wpływów do likwidowanego szpitala z tytułu dzierżaw. Likwidator rzeczywiście będzie miał środki na regulowanie zobowiązań, ale również na obsługę funkcji likwidatora. Chodzi o to, aby mógł wykonać ciężki ruch przekształcenia tych dwóch nieruchomości tzn. zakładów, które się tam znajdują z publicznych na niepubliczne. Oczywiście chodzi o to, żeby pomimo tych likwidacji i przekształceń nadal na terenie Powiatu Gryfińskiego były świadczone te same usługi medyczne tylko, że w innej formie jako przez niepubliczne podmioty. Głoszona jest obawa, że po sprzedaży ZOLi ich właściciel może coś innego tam zrobić. W przypadku SPZOZ Zakład Psychiatryczny Pielęgnacyjno-Opiekuńczy

w Nowym Czarnowie nie ma możliwości prowadzenia tam innej działalności, ponieważ nieruchomość ta znajduje się w strefie ograniczonej działalności ze względu na wpływ hałasu z Elektrowni Dolna Odra. Psychiatryczny szpital i Dom Pomocy Społecznej znajdują się w tzw. strefie ograniczonego korzystania tzn. zgodnie z przepisami ustawy o ochronie środowiska należy się właścicielowi odszkodowanie obejmujące wartość remontu, którego wykonanie na początku zaproponowało ZEDO, ale również obniżenie wartości nieruchomości. Podczas negocjacji Zarząd Powiatu wyjaśnił, że remont chce przeprowadzić sam i został złożony wniosek o odszkodowanie w kwocie oferowanej za wykup nieruchomości tzn. 4 750 000 zł. Jeżeli chodzi o SPZOZ Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy i Opiekuńczo-Leczniczy w Gryfinie mówi się o przeznaczeniu tego obiektu pod usługi medyczne. W związku z tym rolą zarówno sprzedającego w akcie notarialnym jak i później władz gminy i powiatu jest pilnowanie, żeby do takich zmian nie doszło.

Priorytetem w działaniach jest zabezpieczenie podstawowej opieki zdrowotnej i znajdowanie form dla funkcjonowania szpitala. Zakład opieki długotrwałej jest ważnym działaniem, ale w tej chwili nie jest to niezbędne działanie dla powiatu, lecz w przyszłości może nim być. W tej dziedzinie zaczyna być duża konkurencja zwłaszcza ze strony Szczecina. Biorąc powyższe pod uwagę Zarząd zdecydował, że dobrze byłoby wprowadzić ten majątek do szpitala. W momencie kiedy zostanie powołany likwidator to będzie on dysponował trzema czy czterema umowami dzierżawy. Stąd tutaj te umowy łączenia darowizn. I co się dzieje w momencie, kiedy byłoby to darowane, a faktycznie następowałyby zbywanie. Po pierwsze Rada musi wyrazić zgodę na zbycie i podjąć uchwałę na wniosek likwidatora, że wyraża zgodę na sprzedaż i trzeba będzie się zastanowić w jaki sposób sprzedać. Zarząd ma przemyślenia takie, że publiczne zakłady opieki leczniczej chciałby docelowo przekształcić w zakłady niepubliczne. Natomiast pozostaje kwestia taka, w jaki sposób uszanować działające tam podmioty. Powyższe działania wpisują się też w przyjęty w poprzedniej kadencji program naprawczy, lecz obecny Zarząd odchodzi od pomysłu włączania podmiotów, że podmioty nagle przestają istnieć. Te podmioty nadal będą tutaj istniały.

**Radny Bolesław Paulski** powiedział, że nie zgadza się z opinią, że w momencie kiedy Szpital Powiatowy zostanie zlikwidowany to powiat nie może sprzedać dwóch obiektów ZOLi i z tych środków pokryć zobowiązania. Dlaczego szpital musi to sam sprzedawać? W momencie likwidacji Powiat przejmuje zobowiązania zakładu.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że nie powiat przejmuje te zobowiązania a Likwidator Zakładu.

**Radny Bolesław Paulski** dodał, że w ustawie o zakładach opieki zdrowotnej wyraźnie jest napisane, że w momencie likwidacji długi przechodzą na organ założycielski. To również zostało zapisane w druku nr 9, w paragrafie 3 „Zobowiązania i należności Zakładu po jego likwidacji stają się zobowiązaniami i należnościami Powiatu Gryfińskiego”. A nie zostało dodane, że zakład otrzymał od powiatu dwa obiekty i powinien sam w takim wypadku sfinansować zobowiązania. Z tego wniosek, że Likwidator wcale nie pokryje zobowiązań po sprzedaży nieruchomości, ponieważ istnieje zapis w paragrafie 3, że zobowiązania przechodzą na Powiat.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że nie jest tak. Proces likwidacji zostanie zakończony w roku 2011 i jednocześnie zakłada się, że w wyniku prawidłowo przeprowadzonego procesu likwidacji znikną długi. Jednakże to, co pozostanie po roku 2011 stanie się zobowiązaniem Powiatu.

**Radny Bolesław Paulski** powiedział, że skoro SPZZOZ również likwidowany jest w 2011 roku to skąd prowadzone są układy i spłaty ze wszystkimi wierzycielami. Można było powiedzieć, że podmiot likwidowany jest dopiero w 2011 roku. Rada przekonywana była, że jest wyrok sądowy w tej sprawie.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że w przypadku procesu likwidacji SPZZOZ w Gryfinie Rada Powiatu powołała Likwidatora, nie wyposażyła go w żaden majątek przez co nie posiadał możliwości regulowania zobowiązań. Spowodowało to sytuację, w której wierzyciele dochodzili swego poprzez sąd. Starosta powiedział, że w obecnej likwidacji jest zasadnicza różnica. Rok 2011 jest rokiem zaplanowanym, ponieważ Zarząd tak zakłada przy ogłaszaniu przetargów, przy których nigdy nie wiadomo do końca co może wyjść. To jest graniczna data, kiedy udałoby się uezierać wystarczające środki do zakończenia sprawy. Istnieją duże szanse na skrócenie tego okresu likwidacji SPZZOZ. Wszystko zależy od zaproponowanych kwot ze sprzedaży budynków.

**Radny Adam Nycz** powiedział, że sytuacja SPZZOZ ciągnie się już trzecią kadencję. Po kolei wszystkie Zarządy podejmowały próbę negocjacji z wierzycielami. Spółki kapitałowe, które zakładały sprawy, przede wszystkim zarzucały wyzbycie się przez powiat majątku SPZZOZ. W chwili obecnej nie ma innego wyjścia, będzie trzeba podpisywać z nimi ugody. Kontynuujemy program naprawczy, lecz niewłączenie ZOLi do struktur szpitala, tylko wyodrębnienie majątku. W tej kwestii opór załóg pracowniczych będzie ogromny, ponieważ podczas przetargu niewielkie będą one miały szanse w starciu z dużymi spółkami.

**Radny Sławomir Terebecki** powiedział, że sprawy opieki medycznej należy brać kompleksowo i zastanowić się nad rolą i funkcją szpitala, która jest bardzo ważna w życiu mieszkańców. Jednakże kondycja Szpitala Powiatowego jest słaba, a pacjenci wolą być kierowani do szpitali w Szczecinie. Prywatyzacja jest jedynym wyjściem na podniesienie prestiżu i uratowania tego szpitala. Radny zaproponował dodanie do umowy dzierżawy warunku zakładającego, że potencjalny przedsiębiorca nie zmniejszy zakresu świadczeń medycznych na rzecz pacjentów, którego niewypełnienie będzie pod rygorem unieważnienia. Taki warunek daje spore zabezpieczenie.

**Radny Bolesław Paulski** powiedział, że nie wyrażał się za tym, aby szpital prowadzony był przez Powiat. Natomiast dodał, że ma przykre doświadczenia, ponieważ poprzednia Pani Starosta przekonywała Radę, że szpital nie jest sprzedawany, ponieważ istnieje zobowiązanie w postaci windy. Intermed otrzyma przychodnię, ale on i tak i tak ma przejąć długi. Dzisiaj Intermed kupił przychodnię za jakąś kwotę, nie mówi się obecnie o tym, że ta kwota miałaby być na pokrycie długu szpitala. Obecnie mówi się, że oddamy szpitalowi to likwidator będzie sprzedawał dwa ZOLe, ale uchwałę podejmujemy, że Powiat jest zobowiązany. W Krakowie wyrok został podjęty na korzyść Projektów Kapitałowych – firmy skupującej długi jeszcze zanim Rada Powiatu podjęła decyzję o likwidacji SPZZOZ. Radny dodał, że Pan Starosta mówi, że proces likwidacji zakończony będzie w 2011 roku, a zdaniem Pana Radnego proces likwidacji rozpoczął się dla wierzycieli w momencie podjęcia uchwały o likwidacji. Wówczas wierzyciele wystąpią do sądu.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że w Kamieniu Pomorskim powstał niepubliczny zakład opieki zdrowotnej, gdzie powołany został likwidator, który spłaca długi. W momencie, kiedy wierzyciel idzie do komornika to wykazuje się że spłaca się długi, bo ma się z czego. Jest to zupełnie inna sytuacja niż ta powstała przy SPZZOZ. Była to instytucja, która nie była w stanie regulować swoich długów. Pan Starosta jeszcze raz podkreślił

konieczność włączenia majątku. Sprzedaż majątku jest stosunkowo szybkim działaniem zmierzającym do spłacenia wielu wierzycieli.

**Radny Bolesław Paulski** powiedział, że na jednej z sesji przekazano budynek dla szpitala, gdyż szpital był praktycznie bez majątku. Wówczas wydawało się, że szpital uwolniony został od zobowiązań. Następnie pojawił się Intermed, który przedstawił program i mówiono wówczas o oddaniu Intermedowi budynku przychodni za istniejące długi.

**Radny Adam Nycz** uzupełnił, że Intermed nigdy nie deklarował, że weźmie szpital powiatowy z całym dobrodziejstwem inwentarza. Przychodnia nie poszła na konsumpcję Starostwa tylko na zapłacenie zobowiązań publiczno-prawnych.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że wyjaśniana jest sprawa węzła ciepłowniczego, który został sprzedany w trakcie wykonywania na nim remontu. Sprzedaż nastąpiła przed zakończeniem remontu. W chwili obecnej pozostaje kwestia rozliczenia tego zadania.

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** powiedział, że jest to nowa informacja, ponieważ do tej pory wiadomym było że remont węzła ciepłowniczego został zakończony, a następnie dokonano sprzedaży obiektu. Taka informacja również została przekazana na ostatniej Radzie Społecznej. Przewodniczący zapytał, czy można było wykonywać remont na cudzym majątku.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że remont został rozpoczęty na własnym majątku a zakończony już na cudzym. Sprawa musi zostać uporządkowana.

**Radny Adam Nycz** powiedział, że sprawa nie pojawiła się teraz tylko już od momentu rozpoczęcia remontu węzła. Temat remontu odkładany był przez około dwa lata. PEC zaoferował remont za zbyt wysokie koszty. Zarząd zlecił Wydziałowi Remontów wyjaśnienie stanu prawnego. W tej sprawie powinna być pełna dokumentacja wraz z opiniami prawnymi co do statusu remontu. Radny dodał, że zdaje sobie sprawę z tego, że nie powinno się rozpoczynać inwestycji na cudzym majątku. Po pierwsze należy zapytać gospodarza, a po drugie przeznaczane były środki publiczne na niepubliczne obiekty (niezależnie od ich przeznaczenia na cele pożytku publicznego). Radny powiedział, że nie ma możliwości utrzymania publicznego szpitala w Gryfinie. Należy wziąć pod uwagę przede wszystkim utrzymanie standardów m.in. dwóch wind, szerokości korytarzy itd.

**Radny Bolesław Paulski** **Radny Bolesław Paulski** powiedział, że jeżeli z powodu braku oferentów nie zostanie wydzierżawiony szpital to powołany zostanie likwidator i poprowadzi szpital. Tylko w którym kierunku i ile będzie generowana strata. Intermed wyczuwa, że sytuacja wymusza pewne działania i spółka ta może dyktować warunki na prowadzenie szpitala. Co będzie teraz tutaj? Radny wyraził obawy, że albo decyzja o likwidacji zostanie podjęta w przekonaniu, że w obecnej strukturze nie może to funkcjonować. W takiej sytuacji należy rozliczyć długi i dopiero przystąpić do sprzedaży tak, aby kupujący nie wiedział o przymusie takiego działania. Radny zapytał, dlaczego Radca Prawny nie podpisał tej jednej uchwały dot. likwidacji szpitala.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że na pewno jest ona parafowana przez Radcę Prawnego oraz opiniowana przez 12 organów.

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** powiedział, że ma pretensje o to, że nie zna wszystkich założeń i całej ścieżki działania obranej przez Zarząd Powiatu. Często w samorządach stosuje się przetarg ustny. Przewodniczący powiedział, że do dzisiaj nie wiedział, jaką formę przyjmie ten przetarg. Dodał, że jest wiele elementów w postępowaniu Zarządu Powiatu, gdzie nie wiadomo o jego założeniach. Przewodniczący powiedział, że mówi się o daniu szansy na prowadzenie działalności przez ZOLe, lecz nie ma wiedzy, w jakim przypadku i na jakich zasadach. W chwili obecnej powinny być jasne wytyczne, jakie są uwarunkowania prawne i możliwości przekazania. Należy powiedzieć zainteresowanym jasno o istniejących uwarunkowaniach. Mowa jest o roku 2011, lecz brak jest wyceny majątku. Przewodniczący poprosił o fachową aktualną wycenę majątku.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że rynek nieruchomości w Gryfinie jest znany, istniejąca wycena z 2003 roku musi zostać zaktualizowana w przyszłości. W chwili obecnej podejmowana jest decyzja o włączeniu a nie o sprzedaży, która będzie osobno podejmowana przez Radę Powiatu. Stąd nie ma potrzeby jej zlecenia w tej chwili. Pan Starosta dodał, że Zarząd działa trzy miesiące, wycena jaka jest taka jest, a do budżetu została przyjęta sprzedaż budynku w Binowie, a dopiero teraz - dwa miesiące temu została wyceniona ta nieruchomość. Pomimo, że przymiarki do koncepcji procesu likwidacji trwały to nikt nie aktualizował wycen. Wyceny należy zrobić, z góry trzeba założyć na podstawie aktu notarialnego i tego, co się dzieje na rynku, że można to zbyć za o wiele więcej.

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** odpowiedział, że wcale nie jest pewien czy nie ma innych rozwiązań. Podał przykład rozmowy z NFZ w poniedziałek, gdzie zapytano czy została przeprowadzona rozmowa ze szpitalem na Arkońskiej czy nie zechciałby wziąć szpital powiatowy.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że dokładnie w wyniku likwidacji taka możliwość będzie istniała. W trakcie rozeznawania rynku zapytano również Pomorską Akademię Medyczną.

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** stwierdził, że można by kierować się zupełnie inną drogą. Może w ten sposób, że wnoszony jest majątek ZOLu do szpitala, szpital otrzymuje możliwość oddłużenia się poprzez tego sprzedaż. Wcześniej jednak ustalone jest przejęcie tego szpitala przez klinikę i zapewnione, że będzie prowadzony odpowiedni standard usług.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** wyjaśnił, że klinika jest takim samym podmiotem jak inne spółki i nie ma możliwości pominięcia przetargu.

**Radny Sławomir Terebecki** stwierdził, że wstępne ustalenia z PAM nie będą możliwe do późniejszego wyegzekwowania.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że w świetle pisma złożonego przez Dyrektora D. Rydzewską-Sirant Starosta postanowił, że zostanie przeprowadzona kontrola doraźna co do podpisania poszczególnych umów. Być może wynikiem sprawy Rzecznika Spraw Dyscyplinarnych odnośnie zamówień publicznych.

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** powiedział, że obecnie mówi się, że należy wzmocnić szpital jednakże nie znając prawidłowej wyceny nie ma wiedzy, o ile wzmocniany jest szpital. Nie znając wartości zabezpieczenia nie wiadomo, o jaką kwotę kredytu można się starać w razie potrzeby.



**Radny Bolesław Paulski** zapytał, jak się ma przetarg do tego zapisu w umowie, że jak będzie likwidowany szpital to pierwszeństwo w przejściu szpitala umożliwia się Spółce Intermed.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że Intermed artykułował w rozmowach, że w rezultacie przyobiecano mu tą dzierżawę w umowie trójstronnej. Pan Starosta dodał, że po przeanalizowaniu dokumentów, w których została nawiązana współpraca z Intermedem był zapis taki, że to wszystko zdarzy się przy zachowaniu konkurencyjności. Intermed przyznał rację i oświadczył, że stanie do przetargu tak jak inne firmy.

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** zapytał, czy Zarząd Powiatu dysponuje odpowiednią opinią prawną o tym, że zabezpieczone są interesy Starostwa, że postępując w ten sposób Rada nie popełnia błędu i nie naraża się na konsekwencje.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że wystąpi o taką opinię i zostanie ona wówczas przygotowana przez Radcę Prawnego. Odniósł się do opinii p. Mecenas z SPZOZ, której zdaniem umowa trójstronna przestała obowiązywać, ponieważ został zakończony proces restrukturyzacji. Zakończenie restrukturyzacji jest przedstawiane przez nią jako moment oddłużenia wynikającego z decyzji p. Wojewody. Pan Starosta dodał, że z analizy wszystkich dokumentów w szczególności uchwały Rady Powiatu z października 2006 roku jasno wynika na czym miałyby się zakończyć proces restrukturyzacji, że nie wynika on tylko z procesu oddłużenia a do momentu wyłonienia innego podmiotu.

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** zaproponował spotkanie z p. Mecenas i przedyskutowanie całej sytuacji prawnej oraz zamknięcie tego tematu rozwiewając wątpliwości nie powodując dyskomfortu Radnym w czwartkowym podejmowaniu decyzji na sesji Rady Powiatu. Przewodniczący dodał, że chciałby, aby pozostali Radni mieli możliwość zapoznania się z protokołem z wczorajszej Rady Społecznej dlatego, że padały tam prawne i merytoryczne argumenty zgłaszane przez lekarzy i p. Mecenas.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że fizycznie nie ma takiej możliwości ponieważ Rada Społeczna odbyła się wczoraj i skończyła się o godz. 22.00, więc protokół nie jest jeszcze sporządzony. Jedyne możliwości, jaka istnieje to taka, że Radni mogą przyjść i odsłuchać zapis fonograficzny z tego spotkania.

**Radny Sławomir Terebecki** powiedział, że jeśli Rada Społeczna miała coś doradzić Radzie Powiatu w sprawie szpitala to tak naprawdę trzeba mieć mnóstwo informacji dotyczącej tej opinii, a skąd ci ludzie, którzy tam przyszli bez żadnych materiałów mieli wydać opinie na podstawie tylko tego, co usłyszeli - różnych sprzecznych opinii prawnych. Pani Mecenas podjęła wówczas kwestię, że może zdarzyć się taka sytuacja i jest to często wykorzystywane przez komorników, że w momencie przekazania tych dwóch obiektów na majątek szpitala to zanim zostanie to sprzedane, komornik wkracza i rozpoczynana cały proces. To co miałyby zasilać i spłacić długi okazałoby się tylko możliwością zaspokojenia komorniczych wierzytelności. Na spotkaniu Pan Starosta powiedział, że nie jest to do końca prawdą, że komornik nie może tak zrobić, ponieważ ten majątek pozwoli pokazać likwidatorowi, że jest z czego spłacać, dlatego komornik nie będzie mógł ruszyć tych nieruchomości.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że po pierwsze sprawy musiałyby być u komornika a na razie żadnych spraw u komornika nie ma, ponieważ cokolwiek jest regulowane. Każdy dyrektor szpitala w momencie, kiedy ma wezwanie i postępowanie nakazowe to w tej sytuacji powinien od razu kierować sprawę do sądu. W momencie, kiedy

wchodzi likwidator to po pierwsze komornik zanim zajmie to wzywa tak, jak miesiąc temu było w Wałczu, robi się postępowanie układowe i pokazuje z czego i w jakiej kolejności zabezpiecza się majątek. Chodzi o to, aby umożliwić spłatę długu i każdemu wierzycielowi na tym bardzo zależy. Jeżeli w nieruchomościach znajdują się publiczne zakłady na dzień dzisiejszy opieki zdrowotnej, które muszą świadczyć takie a nie inne usługi to jedyne co, to komornik może założyć hipotekę.

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** powiedział, że to wystarczy, aby był kłopot ze sprzedażą nieruchomości na założonych warunkach.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** dodał, że wtedy wchodzi się w grę - proces układowy, bo każdemu zależy na tym, aby odzyskać swoje pieniądze.

**Radny Sławomir Terebecki** zapytał, czy w momencie kiedy Rada będzie podejmowała uchwałę o sprzedaży to będzie to sprzedaż budynku, w którym są mieszkania i one zostaną z najemcami i będzie budynek, w którym jest na razie powiatowy publiczny zakład opieki leczniczej. Czy obiekt sprzedawany jest z instytucją, ponieważ jak ktoś nabędzie z tą instytucją to jest jego problem i ta instytucja nie ma na przykład potrzeby, żeby na przymus ją przekształcać w niepubliczny. Wartość budynku byłaby dużo wyższa gdyby był on pusty. Jeżeli nabywca kupuje budynek, w którym na górze są mieszkania, a na dole powiatowy ZOL, to obniża jego wartość, ponieważ nie można nim dysponować jak się chce.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że Radny zaproponował jedno z rozwiązań. Natomiast Zarząd Powiat przygotowuje się do tego, aby poprzez tą sprzedaż również dokonać przekształcenia w zakład niepubliczny. W rezultacie w wyniku dzierżawy przekształcamy zakład publiczny w niepubliczny, czyli dzierżawca przejmie prawa i obowiązki kontraktu wojewódzkiego i spraw pracowniczych. Zamiarem Zarządu jest w wyniku sprzedaży tejże nieruchomości równocześnie dokonać sprzedaży zakładu pracy przekształcając go. Dalej będzie uchwała o likwidacji, która będzie opiniowana itd.

**Radny Sławomir Terebecki** zapytał, czy w momencie, kiedy Rada podejmie uchwałę o tym, że publiczny ZOL przestaje istnieć to nabywca ma budynek, w którym ma pomieszczenia i wcale tak naprawdę nie musi robić tam niepublicznego zakładu, bo on będzie mógł zrobić co będzie chciał w swoim budynku.

**Radny Adam Nycz** powiedział, że proces restrukturyzacji rozumie jednoznacznie jako docelowe zakończenie prywatyzacji szpitala powiatowego i ZOLi.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że odpowiednio wcześniej nastąpiły zapytania załóg ZOLi, czy są zainteresowane zakupem obiektów. Na tyle wcześniej nastąpiły zapytania, aby mogli się zainteresowani przygotować (np. założenie spółki). Starosta powiedział, że Pani D. Rydzewska-Sirant podała sprawy rodzinne jako przyczynę rezygnacji z zajmowanego stanowiska. Dodał, że rezygnacja ta była sporym zaskoczeniem. Zarząd Powiatu powołał na p.o. Dyrektora SPZOZ Szpital Powiatowy w Gryfinie Pana Jerzego Herwarta oraz Zastępcę Dyrektora ds. Medycznych.

Komisja większością głosów przyjęła przedstawiony projekt uchwały.

10. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpital Powiatowy w Gryfinie (**druk nr 9/VI**).

**Radny Bolesław Paulski** wyraził wątpliwość, co do zapisu w paragrafie 3, że „Zobowiązania i należności Zakładu po jego likwidacji stają się zobowiązaniami i należnościami Powiatu Gryfińskiego”. Czy należy rozumieć po likwidacji - moment podjęcia uchwały, czy tak jak mówi Pan Starosta.

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** poprosił Pana Starostę o przedstawienie przed sesją opinii prawnej w powyższej kwestii.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że w ustawie zapisane jest co powinno znajdować się w uchwale o likwidacji: termin rozpoczęcia i zakończenia likwidacji. Termin zakończenia likwidacji zapisany jest w ostatnim paragrafie „termin zakończenia czynności likwidacyjnych ustala się na dzień 31 grudnia 2011 r.”.

**Radny Bolesław Paulski** powiedział, że powyższy zapis jest nadużyciem wobec ustawy.

*Na posiedzenie został przyniesiony do wglądu w/w projekt uchwały.*

**Radny Bolesław Paulski** poprosił o parafowanie projektów uchwał przez Radców Prawnych lub o uważniejsze ich kserowanie dla Radnych. Radny po analizie projektów stwierdził, że chyba jeden z nich pisany był dla radcy.

**Radny Piotr Waydyk** powiedział, że być może różnica wynika z użytej czcionki.

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** powiedział, że różnica nie wynika z użytej czcionki, a z użytych innych podstaw prawnych.

**Radny Bolesław Paulski** powiedział, że w tym układzie nie ten projekt opiniowała Pani Radca.

**Wicestarosta Gryfiński Jerzy Miler** poinformował, że artykuły i paragrafy w obu podstawach są identyczne, a jedyna różnica w projektach polega na tym, że w jednym projekcie wymienione są wszystkie zmiany w dzienniku ustaw, a w drugim zapisany tekst jednolity ustawy.

**Radny Piotr Waydyk** zaproponował, aby poczekać do sesji na wyjaśnienia, nie zajmując stanowiska.

**Radny Sławomir Terebecki** zaproponował przegłosowanie projektu uchwały tego, który otrzymali wszyscy radni w materiałach sesyjnych, ewentualne odczytanie obu uchwał w celu sprawdzenia ich zgodności.

**Radny Bolesław Paulski** stwierdził, że nie widzi tutaj zapisu, iż darowane dwa obiekty miałyby posłużyć Likwidatorowi do próby spłaty zobowiązań likwidowanego Szpitala Powiatowego.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że na etapie likwidacji darujemy majątek, a Likwidator będzie mógł zawrzeć tylko umowy dzierżawy, dlatego jest tutaj mowa tylko o dzierżawach. Jeżeli Rada wyrazi zgodę na sprzedaż to nastąpi odwołanie darowizny i ewentualna sprzedaż w odrębnym szczegółowym działaniu.

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** powiedział, że Pan Starosta wspominał, że w momencie kiedy będzie sprzedawany budynek ZOLu jednego, drugiego, będzie formalnie postawiony ten ZOL w likwidację. Jak to się ma do tego, o czym Pan Starosta mówił wcześniej, że ze względu na przepisy dotyczące tej strefy ograniczonego użytkowania koło elektrowni, czy ta likwidacja nie spowoduje tego, że nie będzie można odtworzyć tej działalności na terenie tej strefy. Przewodniczący dodał, że na wczorajszej Radzie Społecznej Pan Starosta wyraził pogląd, że jest taka sytuacja, że albo będzie tam kontynuowana działalność, która jest albo też nie będzie żadnej innej ze względu na strefę. Czy w momencie, kiedy dokonywana będzie sprzedaż, ktokolwiek będzie kupcem i zostanie to zlikwidowane, bo formalnie tak p. Starosta się wyraził, że jest taka konieczność to czy będzie można utworzyć taką działalność w tym obiekcie.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że oczywiście będzie można uruchomić, dlatego że tam może być tylko i wyłącznie ta działalność, która jest wpisana. Poza tym likwidacja nie mówi o fizycznej likwidacji, tylko o likwidacji związanej z przekształceniem, czyli podmiot, który będzie kupował automatycznie będzie wstępował w kontrakt z NFZ. Prawdopodobnie trzeba sobie wyobrazić w ten sposób, że żeby na pewno móc to zrealizować powinna najpierw najprawdopodobniej być wyrażona sprzedaż tzw. warunkowa - podpisywana z potencjalnym nabywcą, że wówczas dopiero nastąpi przeniesienie własności.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** poprosił o przegłosowanie druku nr 9/VI, tego który widnieje w materiałach sesyjnych. Po rozmowie telefonicznej z pracownikiem, który merytorycznie przygotowywał tą uchwałę p. Starosta przedstawił wyjaśnienia, że w międzyczasie nastąpiła nowelizacja ustawy stąd pojawienie się w podstawie prawnej tekstu jednolitego oraz potwierdził, że do zaopiniowania przesłana została wersja projektu uchwały z rozszerzoną podstawą prawną, czyli tą zawartą w materiałach sesyjnych dla radnych.

**Radny Bolesław Paulski** poprosił o przedstawienie opinii poszczególnych gmin i Wojewody do w/w projektu uchwały.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że 12 podmiotów wyraziło swoje opinie (3 wyraziło opinię negatywną, a 9 pozytywną, w tym należy liczyć te, które nie zajęły stanowiska lub wpłynęły po upływie terminu). Wojewoda Zachodniopomorski wytknął dwa błędy merytoryczne (dot. konieczności wpisania konkretnej daty zamiast „dzień podjęcia uchwały”). W chwili obecnej zostało to już poprawione i w trybie nadzoru uchwała nie powinna być uchylona. Drugi wskazany błąd to, że nie został wskazany podmiot, który będzie prowadził te usługi, czego nie było ze względu na konieczność ogłoszenia przetargu. W tej sprawie zwrócono się do 10 podmiotów z zaproszeniem do przetargu i taka lista podmiotów przekazana została p. Wojewodzie. Pan Starosta dodał, że Rada Społeczna chciała wczoraj złożyć wniosek o to, aby jeszcze raz przegłosować opinię, ale jako Przewodniczący tejże Rady Społecznej nie przyjął do realizacji takiego wniosku. Wydano już opinię, a termin ich składania już upłynął.

Wniosek Przewodniczącego Komisji Rafała Muchy dot. niepodejmowania głosowania wobec powyższego projektu uchwały. Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem.

Komisja większością głosów odrzuciła przedstawiony wniosek.

Zatem Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Komisja większością głosów przyjęła przedstawiony projekt uchwały.

11. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie odwołania darowizny nieruchomości przekazanych przez Powiat Gryfiński na rzecz Gminy Trzcińsko Zdrój (druk nr 8/VI).

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że jest to kontynuacją rozpoczętej przez poprzedni Zarząd weryfikacji wykonania uchwały w sprawie przekazania darowizny Radom Gminnym z przeznaczeniem na podstawową opiekę zdrowotną. Wynikła nieprawidłowość co do wykorzystania obiektów w Gminie Trzcińsko Zdrój. Jeden z obiektów wykorzystywany jest na usługi restauracyjne, a drugi jest wykorzystywany na cele usług medycznych jednak wykonywanych przez niepubliczny zakład opieki zdrowotnej. Starosta przytoczył prośbę Komisji Ochrony Cywilnej, Zagrożeń Nadzwyczajnych i Administracji Zespołonej o wprowadzenie zmiany do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie druk nr 8/VI w sprawie odwołania darowizny nieruchomości przekazanych przez Powiat Gryfiński na rzecz Gminy Trzcińsko Zdrój, dot. odwołania darowizny tylko w części wykorzystywanej pod działalność restauracyjną. Natomiast nieodwoływanie darowizny w części wykorzystywanej na wykonywanie usług medycznych przez niepubliczny zakład opieki zdrowotnej.

**Radny Bolesław Paulski** powiedział, że należy przestrzegać zapisów zawartych w akcie notarialnym zawartym z Gminą Trzcińsko Zdrój, gdzie nie było zapisu, że gmina ma prowadzić publiczny zakład opieki zdrowotnej we wskazanym obiekcie (*została przytoczona treść aktu notarialnego*). Radny dodał, że Gmina Trzcińsko Zdrój nie posiadała środków pieniężnych na wyremontowanie obiektu znajdującego się w ruinie i przyjęła rozwiązanie takie, że znalazła dzierżawcę, który zainwestował środki w remont i rozpoczęcie tam działalności restauracyjnej. Natomiast w przyszłości po upływie okresu dzierżawy około 7 lat istnieją plany ponownego zagospodarowania tego lokalu na potrzeby gabinetu stomatologicznego.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że oprócz aktu notarialnego zostało zawarte porozumienie, z którego wynika, że musi to być działalność publicznej opieki zdrowotnej. Jednak Gmina wydierżawia ten obiekt na cele komercyjne i czerpie korzyści z tego tytułu.

**Radny Adam Nycz** zaproponował, aby pożytki które czerpie nienależnie Gmina Trzcińsko Zdrój z komercyjnego dzierżawienia darowizny można byłoby przeznaczyć na zadania własne powiatu np. z zakresu służby zdrowia.

**Radny Bolesław Paulski** powołał się na pismo kierowane do Burmistrza Gminy Trzcińsko Zdrój z ofertą odstąpienia od odwołania darowizny nieruchomości na rzecz objęcia zarządzania drogami powiatowymi na terenie miasta i gminy Trzcińsko Zdrój w zakresie remontów cząstkowych dróg, oznakowania poziomego i pionowego, utrzymania czystości w pasie drogowym przez gminę. Pismo skierowane zostało 26 marca i wskazywało termin dwóch tygodni na ustosunkowanie się przez gminę. Ustalony termin jeszcze nie upłynął.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że został poproszony na spotkanie w gminie, na którym złożono wiele prośb dot. remontów i utrzymania dróg. Mając na uwadze sprawę odwołania darowizny została skierowana powyższa propozycja. Dodał, że rozważając nad przedłożoną propozycją, podjęta została decyzja o przedłożeniu jednak Radzie Powiatu w/w projektu uchwały. Nastąpiła zatem niezręczność związana z niedotrzymaniem terminu.

Na wniosek Pana Radnego Bolesława Paulskiego, poparty przez Komisję Budżetową, poproszono o zdjęcie z porządku obrad druk nr 8/VI ze względu na deklaracje dotyczące terminu.

12. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały nr XXXV/446/2006 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 12 kwietnia 2006 r. w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryfinie (**druk nr 10/VI**).

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że ta jednostka ma 9 milionów długu, poprzednia Rada Powiatu utrzymywała działalność Lekarza Psychiatrycznego, na usługi którego obecnie nie ma podpisanego kontraktu z NFZ, dla którego dzierżawione było pomieszczenie. Prowadzona działalność miała na celu oddalenie roszczeń. Ograniczenie tychże działalności pozwoli na wygospodarowanie niewielkich środków z przeznaczeniem na spłatę indywidualnych wierzycieli. Zarząd chce znaleźć inną formę funkcjonowania Likwidatora w oparciu o umowę zlecenie, a nie o dotacje z budżetu powiatu. Jednak nawet takie działania nie uchroniły organu założycielskie przed przenoszeniem zobowiązań na powiat przez wierzycieli SPZZOZ.

**Radny Bolesław Paulski** zapytał, czy w tym projekcie spłaty zobowiązań i poprzednim harmonogramie nie ma dokładnych informacji ile i jaka firma otrzymała od komornika ze środków zabieranych powiatowi. Radny dodał, że za działalność komornika z tytułu obsługi finansów zoz za ten okres pochłonęło około 2 milionów zł.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że na dzień dzisiejszy żadnego harmonogramu spłat nie ma, a realizowane są tylko te zobowiązania, które wynikają z ugody np. dot. Projektów Kapitałowych. Projekt dot. spłaty zobowiązań wobec byłych pracowników powstanie wtedy, kiedy Powiat będzie miał środki z kredytu z budżetu państwa lub ewentualnie z innego źródła.

Komisja większością głosów przyjęła przedstawiony projekt uchwały.

13. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie powiadomienia Sekretarza Powiatu o obowiązku przedłożenia Radzie Powiatu oświadczenia lustracyjnego (**druk nr 11/VI**).

Komisja jednogłośnie przyjęła przedstawiony projekt uchwały.

14. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2007 (**druk nr 12/VI**).

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że Zarząd Powiatu proponuje w tym projekcie zwiększenie dochodów budżetu z uwagi na skorygowaną subwencję oświatową, która jest wyższa oraz zmniejszenie dochodów ze względu na mniejszą kwotę wynikającą z udziału powiatu we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych. Główne zmiany w wydatkach wynikają ze zwiększenia subwencji, która przechodzi na szkoły oraz m.in. na zatrudnienie psychologa w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej.

Komisja jednogłośnie przyjęła przedstawiony projekt uchwały.

Protokół nr 2 posiedzenia Komisji Budżetowej został przyjęty większością głosów.

## **Sprawy różne, informacje i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** poprosił o wyjaśnienie w sprawie pisma Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Powiatu nr V/72/2007 zmieniającej uchwałę Rady Powiatu w Gryfinie nr II/31/2006 w sprawie wydatków budżetu Powiatu Gryfińskiego, które nie wygasają z upływem roku 2006.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** wyjaśnił, że na ostatniej sesji została podjęta uchwała dot. sprostowania błędu związanego z podjęciem z końcem roku uchwały o niewygasaniu środków z upływem roku, gdzie ówczesna Skarbnik Powiatu podała wszystkie środki dot. zaciągniętego kredytu na inwestycje. Jednakże 150 000 zł z tych środków zostało wykorzystane na inwestycję. W związku z tym został zrobiony błąd, którego skorygowanie zostało podjęte na ostatniej sesji. Regionalna Izba Obrachunkowa postanowiła, że błąd popełniony w roku 2006 nie może być korygowany w kolejnym roku budżetowym.

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** w porozumieniu z członkami Komisji postanowił przenieść punkt dot. Zapoznania się z sytuacją finansową zakładów opieki zdrowotnej podległych Powiatowi, na kolejne posiedzenie Komisji Budżetowej.

*Posiedzenie zakończono.*

*Na posiedzeniu obecny był protokolant Pan Radosław Kaliński. Z powodu jego nieobecności w pracy protokół sporządziła:*

Dominika Konopnicka

Przewodniczący Komisji

**Rafał Mucha**