

PROTOKÓŁ nr 40/10
Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETOWEJ
w dniu 05 lipca 2010 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14.05 i trwało do godz. 15.30 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Gryfinie. W posiedzeniu udział wzięło 5 członków komisji (*lista obecności - zał. nr 1*), a także: Wicestarosta Gryfiński Jerzy Miler, Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka, Skarbnik Powiatu Izabela Świderek. Posiedzenie otworzył, stwierdził quorum i obrady poprowadził Przewodniczący Komisji Rafał Mucha. Porządek obrad (*zał. nr 2*) został przyjęty **jednogłośnie**. Głównym punktem posiedzenia była analiza i opiniowanie materiałów na XLIII sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

*Na posiedzenie przybył Radny Sławomir Terebecki,
więc w posiedzeniu uczestniczyło 5 radnych.*

Ad. 3 Przyjęcie protokołu z 39 posiedzenia.

*Komisja przyjęła **jednogłośnie** protokół nr 39/10 z dnia 30 maja 2010 r.*

Ad.4 Analiza i opiniowanie materiałów na XLIII sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

1. **Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z realizacji planu kontroli Komisji Rewizyjnej za I półrocze 2010 r. (druk nr 2/XLIII);**

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.

2. **Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany w Statucie Wielofunkcyjnej Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej w Chojnie (druk nr 3/XLIII);**

Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka powiedziała, że zmiana w Statucie Wielofunkcyjnej Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Chojnie spowodowana jest możliwością powiększenia liczby osób w grupie usamodzielnienia. Dotychczas w Statucie była wpisana 12 osobowa grupa, a często jest tak, że faktycznie tych osób może być 14. Dodała, że w związku z dążeniem do uzyskania standaryzacji w Statucie został wprowadzony zapis zgodny z wymogami, tj. 14 osób.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.

3. **Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie pozbawienia ulicy Mieszka I w Gryfinie kategorii drogi powiatowej (druk nr 4/XLIII);**

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.

4. **Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przystąpienia Powiatu Gryfińskiego do Stowarzyszenia pod nazwą „Zachodniopomorska Sieć Teleinformatyczna (druk nr 5/XLIII);**

Wicestarosta Gryfiński Jerzy Miler powiedział, że wnioskiem Zarządu Powiatu niniejszy projekt uchwały zostanie zdjęty z porządku obrad XLIII sesji Rady Powiatu w Gryfinie.

Komisja nie głosowała nad przedstawionym projektem uchwały.

Posiedzenie opuściła Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka.

5. **Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie poparcia „Stanowiska Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 20 czerwca 2005 r. w sprawie ogłoszenia strefy wolnej od upraw organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) na terenie Województwa Zachodniopomorskiego przyjętego Uchwałą Nr XXIII/258/05 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 20 czerwca 2005 r. (druk nr 6/XLIII);**

Radny Jan Gładkow powiedział, że jest za swobodą i nie ingerowaniem w to, co produkuje rolnik. Dopiero niech konsument decyduje o tym, jakie produkty chce spożywać i w ten sposób samoczynnie się to ureguje. Osobiście nie jest za poparciem stanowiska Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie ogłoszenia strefy wolnej od upraw organizmów zmodyfikowanych genetycznie na terenie Województwa Zachodniopomorskiego. Zdania na temat produktów modyfikowanych genetycznie są podzielone nawet wśród profesorów. Dodał, że zapewne żywność modyfikowana będzie tańsza i to czynniki ekonomiczne powinny zdecydować o tym, czy ktoś zakupi taką żywność.

Radny Sławomir Terebecki powiedział, że podziela zdanie swojego przedmówcy i dodał, że nie ma dowodów na szkodliwość produktów genetycznie modyfikowanych. Dodał, że jego zdaniem nie jest konieczne podejmowanie takiego projektu uchwały, który zabraniałby produkowania na terenie Powiatu tego rodzaju żywności. Produkty genetycznie modyfikowane powinny być oznakowane i to konsument powinien móc podjąć decyzję. Każdy ma prawo do indywidualnej opinii na temat produktów genetycznie modyfikowanych, natomiast Radny uważa, że gdyby każdy znał skład pomidora sprzedawanego np. w marcu, to podejrzewa, że wiele osób również mocno zdziwiłoby się. Dodał, że w żadnej medycznej literaturze nie zostało wykazane, że produkowanie modyfikowanej żywności stanowi zagrożenie dla zdrowia i środowiska. Gdyby były takie doniesienia, że rzeczywiście żywność GMO szkodzi, to byłyby one powszechnie znane i wszyscy opieraliby się na takich badaniach.

Przewodniczący Rafał Mucha powiedział, że zmiany mogą być nieodwracalne, w przypadku kiedy nastąpi rozsiewanie w powietrzu nasion roślin modyfikowanych i dojdzie do połączenia z nasionami roślin niemodyfikowanych.

Radny Bolesław Paulski odnosząc się do treści stanowiska Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego - „powinniśmy wspólnie zadeklarować się jako strefa wolna od GMO i tworzyć wizerunek, w którym produkuje się zdrową żywność”, zapytał czy to nie jest główny argument, który Radni powinni rozważyć.

Radny Sławomir Terebecki powiedział, że te produkty, które obecnie są spożywane również są genetycznie modyfikowane i odbiegają od tej żywności, jaka była np. produkowana 50 lat temu.

Przedstawiony projekt uchwały został nierozstrzygnięty w głosowaniu Komisji.

6. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Zakład Psychiatryczny Pielęgnacyjno-Opiekuńczy w Nowym Czarnowie (druk nr 7/XLIII);

Radny Sławomir Terebecki powiedział, że ma mieszane uczucia, co do likwidacji SPZOZ Zakład Psychiatryczny Pielęgnacyjno-Opiekuńczy w Nowym Czarnowie, ponieważ do końca tego nie rozumie. Zdaniem Radnego proces należało wpisać w długofalową politykę. Na początku kadencji, kiedy Radni przyjmowali mandaty, to wszyscy łącznie z Zarządem Powiatu udowodniali, że podział będzie bardzo korzystny, jeżeli każda struktura wydzielona z wcześniej pełnego Szpitala będzie rządziła się sama. Dodał, że rzeczywiście tak było, a pod koniec kadencji okazuje się, że trzeba zrobić taki sam ZOZ, jaki był wcześniej, ponieważ w tej chwili dochodzi do wielkiego połączenia. Dodał, że nie wie czemu ma to służyć i czy argumentem jest to, że w tamtym roku Zakład przyniósł stratę w wysokości 108 000,00 zł, czy ta sprawa to jedyny powód. Osobiście nie jest przekonany, czy rzeczywiście Zakład Psychiatryczny, jako twór świadczący trochę inne usługi, niż te które świadczy się na poszczególnych oddziałach musiałby być włączony w struktury Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie”. Dodał, że włączenie Zakładu przyniesie niewielkie oszczędności w skali wszystkich kosztów, jakie ponosi Szpital. Sam argument finansowy do końca Radnego nie przekonuje. Wcześniej, kiedy była mowa o podziałach Szpitala były w tej sprawie organizowane sesje, wspólne komisje – ta polityka była bardzo mocna omawiana. W tej chwili jednym projektem uchwały ma się załatwić tak dużą sprawę. Osobiście ma do tego wątpliwości i wstrzyma się w głosowaniu nad przyjęciem niniejszego projektu uchwały. W odczuciu Radnego jest to pochopnie podejmowana decyzja i nie ma możliwości wysłuchania opinii osób zarządzających Zakładem Psychiatrycznym.

Wicestarosta Gryfiński Jerzy Miler powiedział, że wcześniej SPZOZ Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy i Opiekuńczo-Leczniczy został włączony do Spółki.

Radny Sławomir Terebecki powiedział, że ówczesnie sytuacja wyglądała inaczej, ponieważ były prowadzone dłuższe rozmowy, ścierały się pewne poglądy i można było coś wybrać. Obecnie jest to mechaniczny sposób włączenia.

Wicestarosta Gryfiński Jerzy Miler powiedział, że dość długo rozmyślano nad tą sprawą, brano pod uwagę różne koncepcje. Były prowadzone rozmowy z pracownikami Zakładu Psychiatrycznego, była również propozycja aby prowadzenie nad Zakładem objęła Spółka Pracownicza. Jednak Zarząd doszedł do wniosku, że najlepszym sposobem będzie włączenie ZOL-u w struktury Spółki.

Radny Jan Gładkow powiedział, że powodem tego przekształcenia są przesłanki ekonomiczne.

Wicestarosta Gryfiński Jerzy Miler powiedział, że oprócz powodów ekonomicznych przyczyniły się sprawy wynikające z przeprowadzonej w Zakładzie kontroli ze Starostwa Powiatowego.

Radny Sławomir Terebecki zapytał o ewentualną możliwość przesunięcia w czasie podejmowania decyzji w przedmiotowej sprawie, tj. na kolejnej sesji. Dodał, że chciałby

poznać opinie załogi i zapytał, czy Zarząd ma przyzwolenie pracowników Zakładu na podjęcie takiej decyzji.

Wicestarosta Gryfiński Jerzy Miler odpowiedział, że na spotkaniu załoga zaakceptowała ten sposób przekształcenia Zakładu.

Radny Bolesław Paulski powiedział, że zgodnie z uzasadnieniem Zakład w latach 2008-2009 wygenerował straty w wysokości 173 986,73 zł. Jeżeli chodzi o aspekt ekonomiczny to sprawa jest jasna, że na ten rok może zabraknąć kapitału własnego na pokrycie straty i wtedy nic innego nie pozostanie Radnym, jak zagłosować za pokryciem straty z budżetu Powiatu. Dodał, że był wśród tych, którzy byli przeciwni wchłanianiu przez Szpital jednego lub drugiego Zakładu. Uważa, że po pierwsze dzisiaj jest to trochę pójście na łatwiznę, bo nagle Zakład spadnie z barków Powiatu. Kontynuując dodał, że zakłada, iż Zakład Psychiatryczny będzie funkcjonował w całości pod jednym kierownictwem, bo tak dużej obsady dyrektorskiej nie trzeba, jedna księgowość itd. i to są te oszczędności. Ponadto dodał, że Radny Terebecki ma rację, że nie są one jakieś powalające. Dodał, że Radni nie wiedzą, jaki jest wynik na półrocze, ale na pewno nie jest dodatni. Likwidacja jako taka Zakładu byłaby rzeczą niedobłą.

Przewodniczący Rafał Mucha powiedział, że nie może nastąpić likwidacja tego Zakładu, ponieważ jest on bardzo potrzebny, niezależnie od jego formuły organizacyjno-prawnej. Jest to kwestia poza sporna, tego typu Zakładów jest niedużo na terenie województwa zachodniopomorskiego.

Radny Sławomir Terebecki powiedział, że zdaje sobie sprawę, iż jego głos nie będzie decydujący. Osobiście chciałby mieć czas o dopytanie pewnych rzeczy, po to aby mieć pewność w słuszności przyjmowanego projektu uchwały.

Przewodniczący Rafał Mucha powiedział, że niezależnie od tego, czy jest to dobry, czy zły kierunek, to faktycznie używa się dwóch argumentów. Jeżeli mowa jest o tym, że Zakład trzeba włączyć do Spółki, ponieważ będzie generowała stratę i trzeba będzie do niej dopłacać oraz przez to wzmacniany jest Szpital, to występuje tutaj wyraźna sprzeczność. Fałszywe jest założenie o tyle, że przyczyną być może jest to, w jaki sposób była prowadzona ta jednostka i w jaki sposób była przez Powiat nadzorowana, jak wywiązywała się ze swoich obowiązków Rada Społeczna. Nie ma żadnej gwarancji, że pod innym nadzorem, czy w innej formule będzie to bardziej lub mniej efektywne. Dodał, że popiera Radnego S. Terebeckiego, że jest to poważny temat wymagający dyskusji, jednak nie jest przeciwnikiem, co do zasady takiego rozwiązania. Jak pokazały 3 ostatnie lata w obszarze służby zdrowia trzeba być bardzo elastycznym, czasami trzeba iść na kompromis, ponieważ trudno jest znaleźć właściwe rozwiązanie, gdyż jest ich niewiele.

Radny Sławomir Terebecki powiedział, że Przewodniczący dobrze wyartykułował, że skoro działalność Zakładu przynosi ujemny wynik finansowy to Prezes powinien wykazać w jaki sposób chce to zmienić, żeby się nie okazało, że Spółka która zaczęła przynosić zyski i samodzielnie pracować nagle zostanie dociążona balastem i sobie z tym nie będzie radzić. Dodał, że chciałby uzyskać zapewnienie od Pana Prezesa Spółki, że włączenie Zakładu nie będzie przeszkodą dla Szpitala i przyniesie to korzyści w bliskiej i dalszej perspektywie.

Radny Bolesław Paulski powiedział, że niniejszy projekt uchwały jest tzw. początkującym, kompetencyjnym na okoliczność prowadzenia dalszych działań, ponieważ proces likwidacji

w tej formule zostanie zakończony z dniem 31.12.2010 r., żeby cesją przejąć i zakontraktować na kolejny rok. Kontynuując Radny zapytał, czy możliwe jest przełożenie tego projektu uchwały na kolejne posiedzenie, czy Rada jest ograniczona czasowa, aby ją podjąć. Ponadto zapytał, czy możliwe jest jej podjęcie, ale nie będzie to tym samym oznaczało, że trzeba będzie doprowadzić likwidację do końca. W opinii Radnego jest to rozpoczęcie procesu likwidacji. Radny kontynuując dodał, że również zgadza się z Panem Przewodniczącym, co do tego gdzie była Rada Społeczna. Z tego, co wie Radny z informacji od załogi, to ponoć od dawna były monity do Zarządu Powiatu w związku z tym, że zaczyna się źle dziać w Zakładzie i dodał, że w tym rozżaleniu ludzie mogli już wszystko mówić.

Przewodniczący Rafał Mucha powiedział, że nie chodzi o to, aby przeprowadzać teraz osąd, ale o to, że Powiat nadzoruje te placówki i będzie to czynione dopóki te zadanie nie wyjdzie z jego kompetencji, więc jeżeli został popełniony gdzieś błąd to należy wyciągnąć z tego wnioski i znaleźć formułę, aby na przyszłość uniknąć tego typu sytuację. Powstała starta powoduje tylko to, że ktoś musi ją pokryć i pojawia się pytanie, czy sami w przyszłości jesteśmy w stanie uniknąć takich sytuacji, zwłaszcza że są sygnały o tym, że mogły pojawić się jakieś nieprawidłowości i tym bardziej trzeba to wyjaśnić.

Radny Sławomir Terebecki powiedział, że może jest to starta obiektywna, która powstałaby niezależnie od tego, kto zarządzałby tym Zakładem.

Przewodniczący Rafał Mucha powiedział, że jeżeli chodzi o remonty to należy zapytać jaki był plan remontów, czy ktoś go zatwierdził, jakie były procedury, jak to weryfikowano, że doszło do takiej sytuacji, że te remonty się pojawiły i przyniosły taki skutek, a także czy prawidłowo przebiegał proces zatwierdzania, wykonywania i weryfikacji.

Wicestarosta Gryfiński Jerzy Miler powiedział, że oprócz remontów miał miejsce duży wzrost wynagrodzeń, było przekroczenie progu zatrudnienia w PFRON, które pociągnęło również za sobą dodatkowe, nie planowane na tamten czas składki.

Przewodniczący Rafał Mucha zapytał od kiedy o tym wiadomo.

Wicestarosta Gryfiński Jerzy Miler i Skarbnik Powiatu Izabela Świderek odpowiedzieli, że od złożenia sprawozdania finansowego.

Przewodniczący Rafał Mucha zapytał, czy sprawozdania weryfikowane są tylko raz w roku, czy Rada Społeczna nie weryfikowała bieżącej sytuacji Zakładu. Ponadto zapytał w oparciu o co Rada Społeczna oceniała sytuację jednostki.

Radny Bolesław Paulski powiedział, że z treści projektu uchwały wynika, że termin zakończenia działalności medycznej Zakładu ustala się na dzień przekazania umową cesji kontraktu na świadczenie usług medycznych zawartego przez Zakład z Narodowym Funduszem Zdrowia i za jego zgodą podmiotowi wskazanemu, nie wcześniej niż 3 miesiące od wejścia w życie niniejszej uchwały.

Radny Sławomir Terebecki powiedział, że jego zdaniem czas nie ma dużego znaczenia, ponieważ może wystąpić podmiot tj. Szpital Powiatowy w Gryfinie ponieważ niczym nie ryzykuje. Jeżeli Rada podejmie niniejszy projekt uchwały i sprawa zostanie dociągnięta do końca, tak jak oczekuje Zarząd Powiatu – to Szpital otrzyma te pieniądze. Jeżeli jednak

okazałoby się, że jest jakaś mina, o której Rada nie wie, albo coś niekorzystnego i do końca Rada nie byłaby w stanie podjąć decyzji, która satysfakcjonowałaby Zarząd, to Radny nie widzi na przeszkodzie niczego, aby aktualny podmiot wystąpił również o ten kontrakt do NFZ.

Radny Bolesław Pauski zapytał, czy Zarządowi zależy na podjęciu tej uchwały. Dodał, że członkowie Komisji uzyskali mało informacji, co do pojawiających się niejasności.

Wicestarosta Gryfiński Jerzy Miler powiedział, że pomysł zrodził się dość dawno, aby Zakład został wchłonięty w struktury Spółki.

Radny Józef Medyński zapytał, jakie byłyby oszczędności na ograniczeniu kadry kierowniczej.

Radny Sławomir Terebecki powiedział, że wypadałoby uzyskać podstawowe informacje, np. dot. powstałych oszczędności, bo tak naprawdę nikt tego nie wie, nikt tego nie pokazał. Dodał, że wiadomym jest, iż w Zakładzie były starty, ale może te straty wynikają z przyczyn obiektywnych. Pojawia się pytanie, czy w momencie włączenia Zakładu przez Spółkę, nie będzie takiej sytuacji, w której Rada będzie musiała wyłożyć środki finansowe dla Spółki w związku z wygenerowaną stratą Zakładu, ponadto mogą pojawić się dodatkowe odprawy.

Przewodniczący Rafał Mucha zapytał o ostateczny termin podjęcia tego projektu uchwały.

Radny Józef Medyński powiedział, że projekt uchwały musi zostać już podjęty, aby była możliwość kontraktowania.

Skarbnik Powiatu Izabela Świderek dodała, aby nowy podmiot występował w całym pakiecie oferowania usług do pertraktacji. Kontynuując poinformowała, że niejednokrotnie ten temat był przez Zarząd analizowany. Zostało to również poparte analizą rocznego wykonania planu przychodów i wydatków Zakładu. Zarząd ponadto zlecił przeprowadzenie kontroli w Zakładzie.

Radny Sławomir Terebecki powiedział, że nie ma wiedzy o przyczynie, wynikach przeprowadzenia tej kontroli, czy nie występuje tam konflikt personalny.

Przewodniczący Rafał Mucha zaproponował ogłoszenie kilkuminutowej przerwy w obradach w celu wymieniania się przez Zarząd informacjami i udzieleniu jasnej odpowiedzi, co do terminu podjęcia projektu uchwały.

Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach, która trwała od godz. 15.00 do godz. 15.10.

Wicestarosta Gryfiński Jerzy Miler w imieniu Zarządu powiedział, że niniejszy projekt uchwały chciałaby zarekomendować na najbliższą sesję Rady Powiatu, ponieważ w przypadku przesunięcia tego w czasie, doszłoby do sytuacji, w której nie zmieszczono by się w terminie do tego, aby od 1.01.2011 r. Spółka mogła przejąć kontrakt. Dodał, że Zarząd niejednokrotnie to analizował, rozmawiał z załogą Zakładu, która wyraziła zgodę, przyjęła do wiadomości, to co Zarząd chce zrobić. Ponadto wystąpiono do Wojewody, który pozytywnie ustosunkował się do planowanej likwidacji Zakładu, wystąpiono do wszystkim gmin z terenu Powiatu, jedynie Gmina Gryfino oraz Gmina Trzciesko-Zdrój negatywnie ustosunkowały się do planowanych zmian.

Przedstawiony projekt uchwały został nierozstrzygnięty w głosowaniu Komisji.

7. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/349/2010 w sprawie określenia zadań realizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz wysokości środków przeznaczonych na te zadania w 2010 r. (druk nr 8/XLIII);

Skarbnik Powiatu Izabela Świderek powiedziała, że Radnym został przedłożony zmieniony projekt uchwały w stosunku do tego w materiałach sesyjnych, w którym wprowadzono kosmetyczne poprawki. Pod kątem merytorycznym treść projektu uchwały nie uległa zmianie. Niniejszy projekt uchwały dot. środków finansowych przekazywanych Powiatowi na zasadzie algorytmu, są to środki zwrotowe, które bezpośrednio nie wchodzą do budżetu. Natomiast ich rozdysponowanie regulują akty prawne, czyli mogą być one wydatkowane na ściśle określone cele. Dodała, że kwota została już rozdysponowana, natomiast w wyniku prowadzonych działań nastąpiła konieczność zmiany wysokości kwot przeznaczonych do realizacji na poszczególne zadania. Najważniejsza zmiana dot. przyznawania osobom niepełnosprawnym jednorazowych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej lub rolniczej. Te środki są w dyspozycji PUP w Gryfinie i w pierwotnej wersji planu wydatkowania zostały wykreślone z realizacji i kwota właściwie została zerowa. Pojawiły się wnioski i w związku z tym nastąpiła konieczność zaplanowania pewnej kwoty, która może być rozdysponowana na powyższe cele. Jeżeli chodzi o inne zmiany, które wystąpiły, to były one poparte analizą. Wiadomo, że potrzeby generalnie są zawsze wyższe niż te, którymi dysponuje Powiat. Dokonane zmiany nie spowodują wydatkowanie środków finansowych. Przykładem lat ubiegłym PFRON w okolicach sierpnia, września dokonuje powtórnego podziału środków i być może jeszcze raz nastąpi konieczność rozdysponowania środków.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały wraz ze zmianami.

8. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia przez Powiat Gryfiński poręczenia spłaty kredytu bankowego zaciągniętego przez Związek Celowy Powiatów Województwa Zachodniopomorskiego (druk nr 9/XLIII);

Skarbnik Powiatu Izabela Świderek powiedziała, że niniejszy projekt uchwały spowodowany jest tym, iż w roku ubiegłym Radni wyrazili zgodę na przystąpienie do realizacji tegoż programu. Na ten cel zostały już przekazane środki, jako wkład własny w wysokości 55 000,00 zł, które Powiat pozyskał z dotacji zewnętrznej. Zgodnie z treścią projektu, łączna kwota projektu wynosi ponad 14 000 000,00 zł, natomiast realizacja programu nastąpi z udziałem środków zewnętrznych z Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Polega to na tym, że środki należy najpierw wydátkować, a dopiero po ich wydátkowaniu następuje zwrot kwoty wydátkowanej. W związku z tym, iż w projekcie będzie uczestniczyło 18 powiatów to łączna kwota projektu podzielona jest na wszystkich uczestników, proporcjonalnie do zakresu modernizacji ewidencji gruntów i budynków w każdym z powiatów. Dla Powiatu Gryfińskiego przypada do poręczenia kwota 985 200,00 zł. Dodała, że kredyt zostanie uruchomiony na początku przyszłego roku i zgodnie z tym, co planuje fundusz, kredyt będzie w ostatnim etapie i będzie spłacany do kwietnia mimo, że rozliczenie może się odbyć w końcowych miesiącach przyszłego roku.

Radny Jan Gładkow zapytał, czy występuje jakieś ryzyko, zagrożenie.

Skarbnik Powiatu Izabela Świderek odpowiedziała, że niebezpieczeństwo może wynikać na przykład z nieprawidłowego rozliczenia wniosku, tak jak w każdym w tego typu programach. Natomiast nie ma innego ryzyka, które byłoby ściśle związane z tym konkretnym projektem.

Przewodniczący Rafał Mucha zapytał, jak się to ma do prognozy długu publicznego.

Skarbnik Powiatu Izabela Świderek odpowiedziała, że samo udzielenia poręczenia w żaden sposób nie wpływa na dług publiczny.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

9. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2010 rok (druk nr 10/XLIII);

Skarbnik Powiatu Izabela Świderek wyjaśniła pochodzenie środków zwiększających i zmniejszających dochody i wydatki budżetu Powiatu Gryfińskiego, według klasyfikacji budżetowej (według uzasadnienia do w/w projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na rok 2010).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

Ad.5 Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Przewodniczący Rafał Mucha powiedział, że Radni w materiałach sesyjnych otrzymali od Przewodniczącego Rady Powiatu Romana Michalskiego pisemną informację dot. obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego na 2 miesiące przed upływem kadencji Rady Powiatu, tj. do dnia 13 września 2010 r.

Na tym posiedzenie zakończono o godz. 15.30.

Protokół sporządziła:

Magdalena Romankiewicz

Przewodniczący Komisji

Rafał Mucha