

PROTOKÓŁ NR 31/21
POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I GOSPODARKI
RADY POWIATU W GRYFINIE
- zdalny tryb obradowania-
z dnia 25 sierpnia 2021 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9.00 i trwało do godz. 11.00 w trybie zdalnym. W posiedzeniu udział wzięło 5 członków komisji (lista obecności - **zał. nr 1**), Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar, Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk, Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński oraz naczelnicy. Posiedzenie otworzył, stwierdził kworum i poprowadził posiedzenie w trybie zdalnym obradowania Przewodniczący Hubert Andrych. Głównym tematem posiedzenia była analiza i opiniowanie projektów uchwał na XXX sesję Rady Powiatu w Gryfinie oraz informacja dotycząca wykorzystania nieruchomości będących w zasobach Powiatu Gryfińskiego.

Ad. 2

Porządek obrad 31 posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki Rady Powiatu w Gryfinie - zdalny tryb obradowania - został przedstawiony i stanowi **zał. nr 2**.

Ad. 3

Protokół nr 29/21 posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki, do którego zostały uwzględnione uwagi zgłoszone przez Radnego Wojciecha Długoborskiego, został przyjęty jednogłośnie (5 za, 0 przeciw, 0 wstrz. się).

Protokół nr 30/21 posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki, do którego zostały uwzględnione uwagi zgłoszone przez Radnego Wojciecha Długoborskiego, został przyjęty jednogłośnie (5 za, 0 przeciw, 0 wstrz. się).

Ad. 4 Analiza i opiniowanie projektów uchwał na XXX sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

- I. Sprawozdania z działań podejmowanych na terenie Powiatu Gryfińskiego w 2020 r. z zakresu nadzoru wodnego (druk nr 1/XXX) (realizator: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Nadzór Wodny w Pyrzycach, Nadzór Wodny w Gryfinie, Nadzór Wodny w Myśliborzu, Nadzór Wodny w Chojnie, Nadzór Wodny w Szczecinie).**

- brak pytań.

- II. Informacja o wynikach kontroli przeprowadzonych na terenie Powiatu Gryfińskiego w 2020 r. (druk nr 2/XXX) (realizator: Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Szczecinie).**

- brak pytań.

- III. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania z okresowej realizacji rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej (druk nr 3/XXX);**

Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński powiedział, że jest to sprawozdanie za okres styczeń-sierpień 2021 z realizacji rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej. Sprawozdanie stanowi załącznik do uchwały, dołączony został również materiał poglądowy tj. wystąpienie pokontrolne. Kontrola przeprowadzona została w Powiatowym Urzędzie Pracy w Gryfinie i filii w Chojnie. Uwagi, które zostały wypracowane przez Komisję Rewizyjną znajdują się w wystąpieniu pokontrolnym.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że w wystąpieniu pokontrolnym są zalecenia i uwagi do dwóch osób Starosty i Dyrektora PUP w Gryfinie. Czy odpowiedź na zalecenia pokontrolne będzie można otrzymać?

Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński odpowiedział, że pani Dyrektor ustosunkuje się we wskazanym 30 dniowym terminie. Natomiast nie chciałby się wypowiadać w imieniu pana Starosty, czy będzie on się odnosił pisemnie czy po prostu skorzysta z zaleceniem Komisji Rewizyjnej i będzie analizował swoje zalecenia dotyczące dodatków specjalnych i nagród. Oczywiście nie będzie problemu z przedstawieniem wystąpienia pani Dyrektor.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt
(5 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

Do wideokonferencji dołączyła się Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Anna Nikitińska.

IV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu, której przedmiotem jest część tej samej nieruchomości (druk nr 4/XXX).

Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Anna Nikitińska powiedziała, że jest to pomieszczenie biurowe mieszczące się na drugim piętrze w budynku przy ulicy Dworcowej 1 w Chojnie, na potrzeby Biura Ubezpieczeń p. J. Solarskiej, która wystąpiła z wnioskiem o wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy przedmiotowego pomieszczenia na czas nieoznaczony, z przeznaczeniem na biuro ubezpieczeń. Mając powyższe na uwadze, zasadne jest podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu w drodze bezprzetargowej na czas nieoznaczony z dotychczasowym użytkownikiem.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że ma wątpliwość w związku z tym, że w uchwale zapisane jest w § 1. Wyraża się zgodę na zawarcie na czas nieoznaczony kolejnej umowy najmu pomieszczenia biurowego ... Jeżeli zawierana jest kolejna umowa to, czy należałoby dookreślić na czyją rzecz jest zawierana ta umowa. Pierwsza umowa zawarta była przez Zarząd, bez zgody Rady (nie ma takiego obowiązku), ale ta druga jest kontynuacją tej pierwszej. Druga rzecz, w jaki sposób ustalany jest czynsz na ten lokal. W uzasadnieniu podana jest kwota czynszu i utrzymania. W jaki sposób ustalany jest ten czynsz? A także czy jest jakieś zainteresowanie tymi lokalami poza obecnymi najemcami?

Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Anna Nikitińska odpowiedziała, że wysokość czynszu określił Zarząd w oparciu o minimalne stawki. W 2017 roku Zarząd podjął uchwałę, w której przyjął 8,00 zł czynszu za 1 m² powierzchni użytkowej, a 4,50 zł netto za części wspólne. Czynsz co roku jest podnoszony o wskaźnik inflacji. Do tego doliczane są koszty zużycia energii i utrzymania proporcjonalnie do użytkowanej powierzchni. Dodała, że w ustawie nie ma takiego zapisu,

żeby koniecznym było do zamieszczania w uchwale informacja, że najpierw Zarząd wyrażał zgodę a potem Rada. Pierwsza umowa zawierana jest za zgodą Zarządu, a ewentualna druga umowa zostaje zawarta za zgodą Rady Powiatu.

Radny Wojciech Długoborski zapytał, skąd wiadomo na rzecz kogo zawierana jest umowa, bo z uchwały to nie wynika.

Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Anna Nikitińska odpowiedziała, że jest to zapisane w uzasadnieniu do uchwały. Co do zainteresowania lokalami to ostatnio zostało ogłoszone o dwóch pomieszczeniach do wynajmu w drodze przetargu pisemnego. Została złożona tylko jedna oferta. Również było rozstrzygnięcie przetargu pisemnego pomieszczenia na drugim piętrze, gdzie również wpłynęła jedna oferta. Zatem zwykle są to pojedyncze oferty.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że problemem jest czas na jaki umowa jest zawierana. W tym momencie mamy wyrażenie zgody na czas nieoznaczony kolejnej umowy, przy czym w uzasadnieniu podane jest że to rozwiązanie zastosowane na wniosek użytkownika pomieszczenia. W następnym projekcie uchwały jest zapis, iż umowa zostaje zawarta na czas oznaczony nie dłuższy niż 3 lata, również na wniosek zainteresowanego, tym razem Sądu Rejonowego. Jaka jest praktyka, czy tylko jest to rezultat tego jak wnioskujący występuje?

Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Anna Nikitińska odpowiedziała, że również tak, jak składa wnioskujący. Sąd Rejonowy w Gryfinie, mają zalecenia z audytu takie, że nie mogą zawierać umów powyżej 3 lat i stąd jest taki zapis. Natomiast w drugiej przypadku na czas nieoznaczony, żeby co trzy lata nie musieć powielać tych uchwał, dodatkowo jest zapis dotyczący trzymiesięcznego wypowiedzenia lokalu.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt
(5 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu, której przedmiotem jest część tej samej nieruchomości (druk nr 5/XXX).

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że należałoby poprawić błąd literowy w paragrafie 1 Wyraża się zgodę na zawarcie na czas oznaczony do 3 lat kolejnej umowy najmu pomieszczeń biurowych nr .., o powierzchni..., usytuowanych na drugim piętrze budynku zlokalizowanym - zamienić na „zlokalizowanego”.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt
(5 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

*Posiedzenie opuściła Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Anna Nikitińska.
Do wideokonferencji dołączyła się Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie Bożena Stawiarska.*

VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Uchwały Rady Powiatu nr XXVI/186/2021 z dnia 25.03.2021 w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 r. (druk nr 6/XXX);

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie Bożena Stawiarska powiedziała, że na zadaniu „zlecenie zadań z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych” pozostały środki niewykorzystane w kwocie 12.780,00 zł. Na tym zadaniu zaplanowano kwotę 100.000,00 zł. W wyniku rozstrzygnięcia ogłoszonego konkursu ofert dla 3 podmiotów, udzielono dofinansowania w łącznej kwocie 87.220,00 zł, tyle o ile te podmioty wniosowały. W związku z powyższym pozostała kwota na tym zadaniu w wysokości 12.780,00 zł proponuje się przenieść na zadanie dofinansowania turnusów rehabilitacyjnych dla osób niepełnosprawnych, gdzie zaplanowane środki są niewystarczające w stosunku do ilości składanych wniosków. Na chwilę obecną na 71 złożonych wniosków, bez przyznanego dofinansowania pozostaje jeszcze 14 wniosków. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Powiatową Społeczną Radę ds. Osób Niepełnosprawnych.

Radny Tomasz Mirakowski poprosił o szczegółowe wyjaśnienie poszczególnych kwot w załączniku do uchwały.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie Bożena Stawiarska odpowiedziała, że Rada Powiatu w uchwale nr XXVI/186/2021 z dnia 25.03.2021 dokonała podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2021 r. na poszczególne zadania. Pierwsze cztery punkty w tabeli podziału środków należą do Powiatowego Urzędu Pracy, na które wniosowała pani Dyrektor PUP m.in. na podstawie złożonych do niej wniosków. Co do dofinansowania kosztów działania warsztatów terapii zajęciowej w Gryfinie i Goszkowie, co roku są to obligatoryjne środki przeznaczone według stawki na jednego uczestnika. W warsztatach terapii zajęciowej w Gryfinie jest 35 osób i w Goszkowie jest 30 osób. W punkcie 6 środki przeznaczone są na dofinansowanie na wnioski złożone przez organizacje pozarządowe. Niewykorzystane środki z PFRON nie przechodzą na kolejny rok, stąd w ostatnim kwartale przesuwano środki w celu jak najlepszego ich wykorzystania. W punkcie 8 Dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze, przyznawane osobom niepełnosprawnym na podstawie odrębnych przepisów, jest duża kwota ponieważ jest bardzo duże na nim zapotrzebowanie rzędu nawet 1000 wniosków.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt
(5 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2021 rok (druk nr 7/XXX);

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk powiedziała, że w budżecie powiatu na 2021 r. dokonuje się zmiana związanych z wprowadzeniem poszczególnych dochodów: wpływem środków w wysokości 5 000,00 zł z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 przeznaczonych na utworzenie punktu szczepień powszechnych w Szpitalu Powiatowym w Gryfinie. Jednocześnie zostaje zwiększona rezerwa celowa na zadania z zakresu zarządzania kryzysowego, z której sfinansowano wcześniej utworzenie w/w punktu szczepień. Na wniosek Dyrektora Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie w sprawie zwrotu środków z projektu pn.: „Nauczanie oparte na grach w celu rozwijania umiejętności rozwiązywania problemów”. Projekt realizowany jest od 2020 roku z parterem z Turcji.

W związku z COVID-19 nie zrealizowano części projektu i środki w wysokości 22 313,97 zł, zostały zwrócone i dokonuje się zwiększenia dochodów. Na wniosek Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Aleksandra Omieczńskiego w Gryfinie w związku z zalaniem pomieszczeń w budynku szkoły nastąpił zwrot środków w wysokości 12 482,36 zł z polisy ubezpieczeniowej. Środki zostają przeznaczone na wydatki związane z remontem tych pomieszczeń. Zgodnie z wnioskiem Wicedyrektora Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie dotyczącym dostosowania planu wydatków jednostki ponoszonych na zakup energii i rozliczanych udziałem procentowym w odniesieniu do liczby uczniów w poszczególnych typach szkół i internacie, zwiększa się i zmniejsza wydatki w łącznej kwocie 70 000,00 zł. Zgodnie z wnioskiem Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Nowym Czarnowie w sprawie zwiększenia dochodów i wydatków jednostki spowodowanych wzrostem średniego miesięcznego kosztu utrzymania mieszkańca, otrzymaniem decyzji administracyjnych ustalających odpłatności na 2021 rok oraz uzyskaniem zasiłków pogrzebowych na organizowanie pochówków zmarłych mieszkańców zwiększa się i zmniejsza dochody oraz wydatki w łącznej kwocie 280 000,00 zł. Zgodnie z wnioskiem Zastępcy Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie w sprawie zwiększenia planu dochodów powiatu i planu wydatków jednostki oraz Starostwa Powiatowego w Gryfinie dotyczących przyznania przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dofinansowania projektów w ramach „Programu wyrównywania różnic między regionami III”, zwiększa się dochody w wysokości 506 295,30 zł na zakup samochodów przystosowanych do przewozu dzieci i młodzieży niepełnosprawnej: „*Zakup samochodu (mikrobusu) przystosowanego do przewozu dzieci i młodzieży niepełnosprawnej z terenu gminy Banie*” do realizacji przez Gminę Banie w kwocie 96 616,80 zł; „*Zakup pojazdu do przewozu osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi w tym z niepełnosprawnością ruchową*” do realizacji przez Gminę Cedynia – kwota 105 000,00 zł; „*Zakup samochodu przystosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych dla Środowiskowego Domu Samopomocy w Chojnie*” do realizacji przez Gminę Chojna – kwota 105 000,00 zł; „*Likwidacja barier transportowych poprzez zakup samochodu 9-cio osobowego przystosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych z terenu gminy Stare Czarnowo*” do realizacji przez Gminę Stare Czarnowo – kwota 94 678,50 zł; „*Zakup samochodu przystosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych dla Domu Pomocy Społecznej w Moryniu*” do realizacji przez Zgromadzenie Sióstr Benedyktynek Samarytanek Krzyża Chrystusowego w Niegowie – kwota 105 000,00 zł. Zwiększa się i zmniejsza dochody o kwotę 12 657,38 zł związaną z kosztem obsługi dla powyższych projektów. W związku z udzieleniem dotacji dla Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie z przeznaczeniem na działalność bieżącą, środki zostaną sfinansowane z rezerwy celowej przeznaczonej na dofinansowanie dla zakładu budżetowego w wysokości 50 000,00 zł oraz z rezerwy ogólnej w wysokości 10 000,00 zł. Zgodnie z wnioskiem Wicedyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Chojnie w sprawie zwiększenia planu dochodów i wydatków jednostki. Zmian dokonuje się w związku z otrzymanym odszkodowaniem w wysokości 18 437,67 zł z tytułu zalania pomieszczeń internatu i sal szkolnych. Zgodnie z wnioskiem Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa w sprawie zmiany w planie dochodów i wydatków. W budżecie powiatu na 2021 rok zaplanowano dochody z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska (§ 0690) w wysokości 297 000,00 zł, natomiast w I półroczu bieżącego roku otrzymano środki w wysokości 394 562,54 zł. W związku z powyższym środki te przeznacza się na zadanie pn.: „Przebudowa ulicy Krasieńskiego w Gryfinie” w zakresie budowy kanalizacji deszczowej – kwota 98 000,00 zł. W związku koniecznością dostosowania planu dochodów do Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 26 lipca 2021 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Zgodnie

z powyższym rozporządzeniem należy zmienić klasyfikację dochodów dotyczących otrzymanych środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 oraz środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, zmniejsza się i zwiększa dochody o kwotę 228 775,00 zł, a także zmniejsza się i zwiększa dochody o kwotę 3 000 000,00 zł. W związku z wytycznymi Uchwały nr 102 Rady Ministrów z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie wsparcia na realizację zadań inwestycyjnych przez jednostki samorządu terytorialnego, zwiększa się dochody i wydatki na zadaniu inwestycyjnym „Przebudowa drogi powiatowej nr 1401Z Chojna – Białęgi, przejście przez miejscowość Narost” w związku ze zgromadzonymi odsetkami od lokat na wydzielonym rachunku Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych – kwota 51,01 zł.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt
(5 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

VIII. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w Gryfinie (druk nr 8/XXX).

- brak pytań.

Ad. 5 Informacja dotycząca wykorzystania nieruchomości będących w zasobach Powiatu Gryfińskiego.

Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Anna Nikitińska przedstawiła informację dotyczącą wykorzystania nieruchomości będących w zasobach Powiatu Gryfińskiego, materiał stanowi **załącznik nr 3**.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że jest podana informacja, iż część nieruchomości jest w trakcie przygotowania do trwałego rozdysponowania. O jakie nieruchomości chodzi? Jak ma wyglądać trwałe rozdysponowanie?

Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Anna Nikitińska odpowiedziała, że jeżeli chodzi o trwałe rozdysponowanie to chodzi o sprzedaż, dotyczy to przede wszystkim nieruchomości na którą właśnie został ogłoszony VI przetarg pisemny nieograniczony. Jest to nieruchomość zabudowana znajdująca się na ulicy Łużyckiej w Gryfinie (pozycja 31, 32). Przedmiotem trwałego rozdysponowania jest również nieruchomość w Daleszewie (poz. 11), ustalany jest zjazd z drogi publicznej do tej działki.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że przygotowany materiał jest bardzo interesujący. Sprzedaż nieruchomości z ulicy Łużyckiej trwa już kilka lat i nie ma zainteresowania jej kupnem. Wykazane w materiale nieruchomości są w różnej formie władania – własność powiatu, użytkowanie wieczyste, najem, dzierżawa lub trwałe zarząd. Czy wszystkie jednostki organizacyjne powiatu dysponujące majątkiem powiatu mają ustanowiony trwałe zarząd? Radny zapytał o sprawę związaną z uregulowaniem sytuacji formalno-prawnej własności nieruchomości I Liceum Ogólnokształcącego w Gryfinie, po przejściu z powrotem prowadzenia tej placówki? Zatem jaki jest stan władania tymi nieruchomościami na dzień dzisiejszy i jakie są dalsze zamierzenia powiatu w tej materii?

Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Anna Nikitińska odpowiedziała, że nieruchomość zabudowana I LO w Gryfinie w parku jest własnością Gminy Gryfino. Powiat podpisał umowę z gminą na najem hali sportowej. Umowa zawarta jest na okres do trzech lat. Umowa będzie

obowiązywała od 1 września br. do 31.08.2024 r. Jeżeli chodzi o budynek szkoły to jest umowa podpisana pomiędzy Gminą Gryfino a Powiatem Gryfińskim, a Powiat ma podpisane porozumienie z Dyrektorem I LO, na użyczenie tej szkoły. Nie ma tam trwałego zarządu, bo jest własnością gminy. Jeżeli chodzi o trwały zarząd to wszystkie jednostki organizacyjne powiatu mają przekazane nieruchomości w trwały zarząd. Jeżeli trwały zarządca przeznacza poszczególne pomieszczenia użytkowane w szkole pod wynajem bądź grunt, który ma zajęty pod dzierżawę to każdorazowo informuje o tym Zarząd Powiatu. Jeżeli taka umowa jest na okres do 3 lat to tylko informuje Zarządu Powiatu, powyżej trzech lat to Zarząd wyraża zgodę do zawierania kolejnych umów.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że ta sytuacja niepokoi go, niejasnej sprawy własnościowej dotyczącej I LO w Gryfinie. Należałoby się zagłębić w to jak to powinno formalnie być przeprowadzone. W tej chwili powiat prowadzi swoją placówkę na gminnym mieniu. Kiedyś Liceum zostało przekazane na własność gminy, a teraz nie wiadomo, dlaczego nie ma drogi powrotnej.

Wideokonferencję opuściła Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Anna Nikitińska.

Ad. 6 Zajęcie stanowiska w związku z zawiadomieniem Wojewody Zachodniopomorskiego o możliwości naruszenia przez radnego Rady Powiatu w Gryfinie Pana Wojciecha Długoborskiego zakazów wynikających z ustawy o samorządzie powiatowym.

Przewodniczący komisji Hubert Andrych powiedział, że w tej sprawie wszyscy Radni otrzymali do zapoznania materiały źródłowe. W związku z tym, że jest obecny pan Wojciech Długoborski przekazał mu głos.

Radny Wojciech Długoborski podziękował, że może się wypowiedzieć na komisji. Ubolewa, że jest ponownie przedmiotem rozważań Radnych w kwestii sprawowania swojego mandatu, ale tak już jest w publicznym życiu, że na podstawie donosów czy spekulacji temat jest omawiany. Radny cieszy się że może się wypowiedzieć na komisji, czego nie mógł niestety uczynić na Komisji Rewizyjnej, która bardzo podobnie jak poprzednie nie chciała go wysłuchać, dopiero za jego naciskiem tak się stało. A teraz Komisja Rewizyjna również nie chciała usłyszeć jego wyjaśnień. Co najgorsze to nie zapoznano go z opinią radcy prawnego wtedy, kiedy wystąpiono do niego o odniesienie się pisemne do wystąpienia pana Wojewody do Rady Powiatu, które zresztą znane już było wcześniej bo pan Przewodniczący Rady rozesłał je do wszystkich Radnych. W związku z tym też nie miał szansy na odniesienie do tej opinii radcy prawnego z dnia 3 sierpnia br., którą Komisja Rewizyjna analizowała w dniu 5 sierpnia br. Oczywiście grzecznie odpowiedział Komisji Rewizyjnej na ich żądanie, które wyrażnie odnosiło się do tego by ustosunkować się do pisma pana Wojewody. To uczynił w dniu 11 sierpnia br., zresztą również przesłał te wyjaśnienia do p. Wojewody. Dzień później Komisja Rewizyjna ponownie się spotkała w tej sprawie, lecz też bez jego obecności. Dla Radnego jest to zupełnie niezrozumiałe, że miała podjąć rozstrzygnięcie w kwestii stanowiska dotyczącego jego sprawy dotyczącej wątpliwości pełnienia mandatu Radnego i też nie zechciała Komisja to znaczy Przewodniczący Komisji nie zechciał go zaprosić. Natomiast radca prawny znowu odnosił się z kolei bez jego udziału do jego wyjaśnienie. Co do istoty sprawy. Otóż sprawa dotyczy ewentualnego naruszenia zakazu wynikającego z przepisów art. 25 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, który to przepis wymaga łącznego zaistnienia dwóch przesłanek. Otóż po pierwsze prowadzenia lub zarządzania przez Radnego działalnością gospodarczą i po drugie wykorzystywania mienia komunalnego powiatu,

w którym uzyskał mandat do tej działalności. Jeżeli chodzi o pierwszy aspekt, jest członkiem zarządu Spółki Komunalnej PUK w Gryfinie od dnia 1 czerwca 2021 r. Jest to bezdyskusyjne, czyli zarządza działalnością gospodarczą, która jest przypisana do realizacji przez tę spółkę, jako członek zarządu. Teraz aspekt drugi, spółka nie działa na mieniu powiatu, co uroczystie oświadcza wszystkim, gdyż zgodnie z art. 46 ustawy o samorządzie powiatowym, mieniem powiatu jest własność i inne prawa majątkowe nabyte przez powiat lub inne powiatowe osoby prawne. Natomiast żadna interpretacja rozszerzająca nie może mieć tutaj uzasadnienia bo ona prowadzi w rezultacie do absurdu, który pokazał w tych przykładach naszych radnych, którzy będąc radnymi i pracownikami jednostek organizacyjnych powiatu, w sposób pośredni mogliby wpływać na kształt budżetu, który finansuje realizację ich placówek. To już jest absurdałne rozwiązanie w związku z tym w jego wyjaśnieniach pokazuje to na przykładach innych radnych. W żadnym razie nie podważa ich mandatów to wręcz odwrotnie w pełni te mandaty powinni pełnić, tu żadnej dyskusji nie ma. Jedną tylko uwagę związaną z tym, co usłyszał na Komisji, bo pozwolił sobie poprosić pana Przewodniczącego o dostęp do nagrań z Komisji Rewizyjnej. Otóż pani Radna Agnieszka Gralak podawała swój przykład jak gdyby w porównaniu z jego sytuacją, kiedy to musiała zrezygnować z funkcji zastępcy dyrektora, żeby objąć mandat. Ale ta sytuacja znakomicie jest inna od jego dlatego, że pani Radna Gralak pełniąc funkcję zastępcy dyrektora nie mogłaby objąć mandatu z mocy prawa, ponieważ inny przepis literalnie wskazuje na to, że radny powiatu nie może pełnić funkcji dyrektora lub jego zastępcy kierownika jednostki organizacyjnej powiatu. Zatem ta sytuacja jest zupełnie odmienna od jego. Oczywiście tutaj nie podważa tego mandatu pani Radnej ani żadnych innych tam wymienianych. Natomiast takim ewidentnym przykładem pokazującym pełnienie mandatu przez Radnego Muchę, który był dokładnie w takiej samej sytuacji jak on, wręcz ważniejszej jeszcze bo był prezesem spółki i pełnił funkcję kierowania tą spółką. Nikt wtedy tego problemu nie podnosił, czy nie podważał że jest tutaj konflikt interesów. Poza tym jest jeszcze istotny element z punktu widzenia tych relacji między jego spółką a Powiatem. PUK, jako Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych spółka gminna, działa w warunkach tzw. „monopolu naturalnego” w zakresie świadczenia usług dostarczania wody, odbioru ścieków i odpadów. I nie ma możliwości wyboru przez zainteresowanych innego operatora. Co najważniejsze ceny są regulowane, a nie negocjowane. I tu nie ma możliwości wpływania na koszty związane z obsługą czy wykonywaniem usług. Z jednej strony są one uzgadniane z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie a z drugiej strony z gminą, jeżeli chodzi o odpady komunalne. Radny nie ma tu żadnego wpływu na poziom tych cen, jako członek zarządu, tym bardziej że te umowy, zarówno na wodę, ścieki i odpady, które Radni otrzymali też, o które Wojewoda w ogóle nie pyta, ale jest to rozszerzająca informacja, były one zawarte już przed jego przyjściem do spółki, zatem nie miał żadnego wpływu na negocjowanie tych umów. Umowy na wodę i ścieki były kilkanaście lat temu zawarte, a na śmieci i odbiór odpadów ta umowa została zawarta, po odejściu nieruchomości niezamieszkałych z gminy przez spółkę w styczniu tego roku na trzy lata, z Powiatem, inne jednostki powiatowe mają zawarte na rok te umowy i one również były zawarte na początku tego roku, jeszcze przed jego przyjściem do spółki na co nie miał żadnego wpływu. Zasadnicze więc wątpliwości budzi zaistnienie przesłanki polegającej na wykorzystaniu mienia komunalnego powiatu do zarządzania działalnością gospodarczą. Przepisy nie definiują pojęcia wykorzystania mienia wobec czego należy mieć na uwadze zasadniczy cel tych przepisów jako cel antykorupcyjny do jakich należy właśnie ten art. 25 b uosp, w którym jest wyeliminowanie sytuacji gdy radny poprzez wykorzystanie swojej funkcji radnego uzyskiwałby nieuprawnione korzyści dla siebie lub bliskich. Tu nie zachodzą zupełnie takie okoliczności. O prowadzeniu przez radnego działalności gospodarczej przez wykorzystanie mienia komunalnego powiatu można mówić jedynie wtedy gdy radny korzysta z mienia powiatowego na uprzywilejowanych, preferencyjnych zasadach wykorzystując swoją pozycję w powiecie. Co widać gołym okiem taka sytuacja nie zachodzi. Na koniec chciałby zadać

pytanie de facto do Komisji Rewizyjnej, dlaczego Komisja w swoim stanowisku z dnia 12 sierpnia br. podzieliła stanowisko wyrażone w opinii prawnej? Radny chciałby zauważyć, że radca prawny na polecenie Komisji wydał właściwie dwie opinie: z dnia 3 sierpnia br., która była dosyć kateryczna w swoim rozstrzygnięciu i druga opinia, która jest informacją dodatkową, która już nie jest taka kateryczna i pokazuje szereg wątpliwości w odniesieniu zresztą do wyjaśnienia Radnego. W zasadzie to radny ma wolny wybór, iż decyzja jest oczywiście po stronie Radnych, a wydana opinia jest jedynie pomocnicza. Podsumowując to trudno jest aby na podstawie opinii prawnej również z wątpliwościami, na podstawie złożonych wyjaśnień, bogatego orzecznictwa i piśmiennictwa zarówno doktryny, jak i judykatury można było jednoznacznie zdecydować o złamaniu przez radnego zakazu wynikającego z przepisu wynikającego z przepisu art. 25 ust. 1 uosp. Wszelkie wątpliwości powinny być rozstrzygane na rzecz strony to jest oczywisty przepis kodeksowy. Tu takie wątpliwości wyraźnie wykazał w związku z tym zwraca się do Państwa Radnych o przyjęcie jego wyjaśnień i podobnie zresztą jak było w przypadku kwestii jego zamieszkania ewidentnie sprawa była wątpliwa i Rada podjęła wówczas uchwałę o niewygaszaniu mandatu i tutaj, wydaje się że jego wyjaśnienia, otrzymane dokumenty, też dostatecznie świadczą o tym, że tu nie ma formalnego konfliktu. Radny przeprosił za zbyt może długie omawianie sprawy, lecz należało to wyjaśnić.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że jako Komisja Rewizyjna mieli pewne wątpliwości w toku myślenia przedstawionym przez radcę prawnego, bo z pewnością radca prawny przedstawiał to, co wypracował przedstawiając sprawę bardzo dokładnie, gdzie także jako mienie potraktował środki finansowe przekazywane przez Powiat, twierdząc że to również jest mienie i tego nie powinno mieć miejsca. Także tych argumentów było więcej. Komisja spotkała się dwukrotnie, na tych posiedzeniach bardzo dokładnie członkowie Komisji Rewizyjnej mogli się zapoznać z materiałami, również i z orzeczeniami sądowymi, co doprowadziło poprzez głosowanie do wyniku, jaki już wszyscy znają. Natomiast jakie Radny ma wątpliwości powie w skrócie. Lekarze, wiadomo że jednocześnie pracują jako burmistrzowie, prezydenci czy radni, pracują w swoich szpitalach, jak najbardziej na mieniu powiatu czy gminy. I tu nie dochodzi do żadnych konfliktów, jest to stan wyższej konieczności. Chciałby poruszyć argument, który nie padł jeszcze do tej pory. Co powinien Radny Wojciech Długoborski zrobić według toku myślenia naszego mecenasa. Nie powinien on ani jednego dnia czy godziny pracować w tej sytuacji. Pan Radny W. Długoborski powinien przed podjęciem tej funkcji uzyskać od władz swojej instytucji natychmiastowe rozwiązanie umów z powiatem na wodę, śmieci i ścieki. To wiązałoby się z zagrożeniem sanitarnym, zagrożeniem dla zdrowia i życia. Dopiero następnego dnia wybierając to, co jest ważniejsze dla społeczeństwa to ta umowa byłaby ewentualnie kontynuowana. Jak wiadomo art. 26 Kodeksu karnego mówi, że ten kto działa w stanie wyższej konieczności nie popełnia przestępstwa, więc w tym przypadku byłoby wszystko dobrze. Radny stwierdził, że sprowadził wszystko do absurdu, dlatego że nie można tak przedstawić tej sprawy. Powinniśmy jednogłośnie powiedzieć, że w tym akurat przypadku niezależnie od tego, czy pana Radnego W. Długoborskiego akceptujemy, lubimy czy nie lubimy to zupełnie nie ma znaczenia, on jest w takiej sytuacji, że dostarcza naszym powiatowym instytucjom to, co jest niezbędne dla funkcjonowania, bo wody nie można zakręcić, ani energii elektrycznej, ani „zamknąć” nieczystości. Jest to rzecz oczywista. Ustawa jest po to, żeby nie było korupcji. Jest to wiadome. Czy tutaj zachodzą takie czynniki, że korupcja mogłaby zachodzić? Nie. Ceny są przecież ustalone. Są to zasady w przypadku powiatu, od wielu lat takie same. Umowy przedłużane są co roku. Jest to na ogólnych zasadach. Tutaj nie ma żadnej możliwości, aby pan Radny W. Długoborski uzyskał jakieś korzyści majątkowe, czy jego rodzina. Jest to oczywista sprawa. Jeżeli chodzi o poprzednika Radnego dwóch kadencji pana R. Muchę to było oczywiste, nikt tego nie kwestionował. Tutaj takiego konfliktu interesów

nie ma. Biorąc to wszystko pod uwagę Radny uważa, że Komisja Rewizyjna trochę to inaczej sformułowała, a ta komisja powinna przegłosować takie zdanie, że Wojciech Długoborski nie zarządza działalnością gospodarczą z wykorzystaniem mienia powiatu. Tylko to jedno zdanie jest istotne, co również powinno zostać przegłosowane na sesji. Radny jest przekonany, że tu akurat takiego konfliktu nie ma. I któregośkolwiek radnego by to dotyczyło, to mówiłby tak samo. Być może się myli, ale to prosi o podanie odmienne stanowiska.

Radny Jerzy Zgoda odniósł się do wystąpienia pana Radnego Tomasza Mirakowskiego, jeżeli chodzi o tok wypowiedzi i rozumowania to się nie zgodzi, gdyż decyzję o tym czy łamiemy prawo i przepisy, podejmujemy przed podpisaniem umowy o pracę a nie w trakcie. Sytuacja jest taka, że pan Radny W. Długoborski podpisywał umowę już w trakcie trwania swojego mandatu, a nie przed. Jest to istotne to czy podpisuje umowę czy nie to rozpatruje sam osobiście i to są jego indywidualne decyzje. Natomiast jeżeli chodzi o sprawę dotyczącą pana Radnego R. Muchy, który również sprawował tę funkcję to nie było takiej informacji czy donosu, więc tym tematem nikt się nie zajmował. Dzisiaj trudno byłoby rozpatrywać jakie byłyby decyzje w tamtej sytuacji.

Radna Aleksandra Zielińska powiedziała, że uważa iż uwzględniając te wszystkie opinie powinni skorzystać właśnie z tego punktu 14 – opinii uzupełniającej radcy prawnego. I w ten sposób się zachować, jak jest podpowiadane, że fakt ten umożliwia radnym w szczególności nie podejmowaniu uchwały w przedmiocie stwierdzenia o wygaśnięciu mandatu radnego. Radna zgadza się ze zdaniem pana T. Mirakowskiego, że jest to dziwne że tak daleko ingeruje prawo w funkcjonowanie i życie radnego, a on rzeczywiście niewiele ma wpływu na jakieś osiąganie korzyści. Jest to nie do końca jasne. Więc należy sprawę zostawić Wojewodzie jeżeli w dalszym ciągu będzie tutaj apelował o jakieś rozstrzygnięcia.

Przewodniczący komisji Hubert Andrych powiedział, że poddaje pod głosowanie, lecz ma wątpliwość jak powinno ono brzmieć.

Radny Tomasz Mirakowski zaproponował, żeby przegłosować zdanie przez Komisję Budżetu i Gospodarki czy uznaje, że Radny Wojciech Długoborski nie zarządza działalnością gospodarczą z wykorzystaniem mienia powiatu lub że zarządza.

Przewodniczący komisji Hubert Andrych powiedział, że w związku z tym, że w treści omawianego punktu „Zajęcie stanowiska w związku z zawiadomieniem Wojewody Zachodniopomorskiego o możliwości naruszenia przez radnego Rady Powiatu w Gryfinie Pana Wojciecha Długoborskiego zakazów wynikających z ustawy o samorządzie powiatowym”, znajduje się jakoby Radny zajmował takie stanowisko w związku z tym poddał pod głosowanie wniosek „Komisja Budżetu i Gospodarki uznaje, że Radny Wojciech Długoborski zarządza działalnością gospodarczą z wykorzystaniem mienia powiatu”.

Radny Jerzy Zgoda zwrócił uwagę, że w ten sposób głosując ustosunkowują się tylko do jednego zakazu, a Wojewoda Zachodniopomorski pisze w zawiadomieniu o możliwości naruszenia przez radnego Rady Powiatu w Gryfinie Pana Wojciecha Długoborskiego zakazów wynikających z ustawy o samorządzie powiatowym.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że to chyba jakieś nieporozumienie, bo tak jak to wyjaśniał to musi być łącznie, przecież nikt nikomu nie przeszkadza w prowadzeniu działalności gospodarczej, w zarządzaniu działalnością gospodarczą. Natomiast ten przepis mówi o zarządzaniu działalnością gospodarczą z wykorzystaniem mienia powiatu. To musi

być łączne. Tu nie ma rozłączności. Radny stara się udowodnić, że mimo że prowadzi działalność gospodarczą, jako zarządzający to nie wykorzystuje mienia powiatu, co dostatecznie wyjaśnił.

Przewodniczący komisji Hubert Andrych powiedział, że uważa, że Komisja powinna pójść w kierunku stwierdzenia czy doszło czy nie doszło do naruszenia przepisów wynikających z ustawy. Podał pod głosowanie zdanie, że doszło do naruszenia przepisów wynikających z ustawy – stanowisko może być wyrażone w głosowaniu poprzez tak, przeciw, wstrz. się:

- przeciw 2
- wstrz. się 2
- Radny Wojciech Długoborski nie wziął udziału w głosowaniu ze względu na zainteresowanie sprawą.

Komisja Budżetu i Gospodarki większością głosów stwierdziła, że nie doszło do naruszenia przepisów.

Radny Wojciech Długoborski podziękował.

Ad. 7 Sprawy różne, informacje i wolne wnioski.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że z dotychczasowej wiedzy wiadomo, że do końca sierpnia br. szpital funkcjonuje bez oddziału chirurgicznego, w sprawozdaniu z prac Zarządu nie ma ani jednej informacji, żeby członkowie Zarządu zajmowali się tą sprawą. Wie, że pan Prezes ma olbrzymie kłopoty ze skompletowaniem kadry lekarskiej i jest to prawie, że rzecz z tych niemożliwych, dlatego że bardzo wiele szpitali w Polsce ma podobną sytuację określaną jako „po-covidową”, gdzie lekarze odeszli i nie chcą wrócić. Szpital w Gryfinie jest w jeszcze gorszej sytuacji i wcale nie ma gwarancji, że ponownie covid-19 nie wróci, przez co nasz szpital będzie po raz kolejny zamknięty. To się wiąże także ze strachem lekarzy, bo co z tego, że otrzymają największą stawkę na te trzy miesiące skoro później szpital będzie zamknięty, oddział chirurgiczny nie będzie funkcjonował i ci lekarze zostaną nie mogąc wykonywać swojego zawodu. Czy jest jakieś wyjście? Radny uważa, że p. Wojewoda, który się po części przyczynił do takiego stanu zamknięcia tego szpitala, w całym województwie drugiego takiego przypadku nie było, więc Wojewoda w porozumieniu z NFZ powinien jednak wpłynąć na porozumienia z innymi jednostkami szpitalnymi w tej sprawie. Powiat Gryfiński prowadził już takie rozmowy, aby tutaj lekarze - chirurdzy zostali oddelegowani na kilka miesięcy, dając im zapewnienie, że w momencie kiedy ta praca, z różnych względów nie mogłaby być kontynuowana to wrócą do swoich szpitali macierzystych. Oczywiście to nie Prezes powinien tu działać a Radny uważa, że Zarząd. Jest to sprawa najważniejsza. Jeszcze kilka informacji typu plotek o sposobie zagospodarowania pomieszczeń. Zamknięcie szpitala okaże się tym, że w Gryfinie nie będzie więcej szpitala. I będzie to wzburzenie społeczne. Radny dodał, że oczekuje na najbliższej sesji Rady informacji co będzie ze szpitalem po 1 września br. i jakie są dalsze plany w tych nieciekawych warunkach? Radny podkreślił raz jeszcze, że Wojewoda i NFZ doprowadzili do takiego stanu i zamknięcia szpitala teraz powinni nam pomóc, nie Prezes szpitala to wszystko jest w stanie załatwić nawet przy najlepszej woli. To jest rola Zarządu, który jest wsparciem Rady. Musimy uratować ten szpital.

Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że na wczorajszej Komisji Spraw Społecznych i Zdrowia oraz na każdym posiedzeniu tej komisji, pan Prezes przedstawia kroki, jakie są czynione w kierunku pozyskania przede wszystkim kadry chirurgicznej – to jest trzon działalności szpitala i otrzymania kontraktu z NFZ, a także odpowiedź na działania również oddziału wewnętrznego. Prezes nie został z jakiejś przyczyny poinformowany o terminie posiedzenia komisji, ale w końcu posiedzenia podłączył się

i potwierdził, że będzie podpisana umowa prawdopodobnie ze Stowarzyszeniem chirurgów, więc od 1 października 2021 r. będą oni obsługiwali oddział chirurgiczny. Na tymże posiedzeniu komisji obecny był również Przewodniczący Rady Powiatu, który poprosił pana Prezesa o udział w obradach Rady Powiatu. Wicestarosta dodała, że razem ze Starostą bardzo dużo czasu poświęcają na sprawy szpitala. Dotyczy to zakupu sprzętu, przeprowadzenia przetargów, dostosowania sprzętu do oczekiwań lekarzy, czy udział w rozmowach, analizując sytuację na rynku medycznym i możliwości zarówno obsadzenia dyżurów lekarskich, ale również możliwości lokalizacji różnych działalności w szpitalu. W tym zakresie Zarząd wspiera pana Prezesa, ale same decyzje podejmuje już pan Prezes. Z pewnością opowie o tej sytuacji na sesji Rady Powiatu. Za priorytet stawiane jest przede wszystkim otworzenie nowej części z obsługą chirurgiczną, z wprowadzeniem zarówno tej części w ramach wykonania kontraktów chirurgicznych, ale również możliwość wejścia i rozwoju działalności komercyjnej, bo są do tego odpowiednie warunki. Oczywiście podkreślić należy, że szpitale w całym kraju mają problemy kadrowe przede wszystkim z chirurgami.

Radny Tomasz Mirakowski zapytał, jak to się stało, że przez dwa miesiące nie ma żadnego zapisu ani informacji o tym w sprawozdaniu z prac Zarządu.

Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że szpitala jest spółką prowadzoną przez pana Prezesa. Natomiast to, że Zarząd zajmuje się szpitalem również poza posiedzeniami Zarządu to oczywiste. Jeżeli natomiast sprawy dotyczą Wydziałów Starostwa, czyli gospodarowanie nieruchomością bądź przetargi czy wzajemne rozliczenia np. dzierżawa to wówczas na swoim posiedzeniu zajmuje się tym Zarząd. Szpital oczekuje od każdego wsparcia w szczególności wsparcia lekarskiego. Pan Prezes wystąpił do wszystkich POZ-ów działających w Powiecie Gryfińskim z prośbą o współpracę ze szpitalem w kwestii chociażby dyżurów lekarskich. Niestety odzewu i chętnych nie było. Materiał o szpitalu pojawił się w dwóch stacjach telewizyjnych. Jednakże tutaj potrzebne są rozwiązania systemowe. Z pewnością wszyscy dokładają wszelkich starań by otworzyć nową część i żeby szpital funkcjonował dla mieszkańców powiatu.

Radny Jerzy Zgoda powiedział, że Zarząd również omawiał sytuację, co się będzie działo wówczas gdy nastąpi konieczność otworzenia części covidowej i tutaj jest możliwość rozdzielenia obiektów starego i nowego, przez co nie ma zagrożenia dla funkcjonowania oddziału chirurgicznego. Radny dodał, że Zarząd również na bieżąco w sprawach różnych omawia sprawy związane ze szpitalem.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że podziela wyrażony niepokój przez Radnego T. Mirakowskiego. Sprawa jest niezwykle trudna i poważna w nawiązaniu do sytuacji na rynku medycznym. Troska Radnych idzie w tym kierunku, żeby szpital mógł dalej funkcjonować biorąc pod uwagę tak dużą inwestycję w rozbudowę szpitala. Niedopuszczalne byłoby żeby ten szpital nie miał możliwości funkcjonowania. Z drugiej strony trzeba wszystko zrobić żeby to zmienić. Tym bardziej że rozbudzone są oczekiwania społeczne w tym zakresie. Radny zauważył, że informacja Prezesa na temat aktualnych problemów szpitala w planie pracy Rady była przewidziana już w czerwcu. Dobrze, że pan Przewodniczący Rady zaprosił pana Prezesa Szpitala na najbliższą sesję Rady Powiatu w celu przedstawienia aktualnych problemów. Szpital musi zacząć funkcjonować, bo w innym przypadku będzie to ogromna porażka wizerunkowa i społeczna. Służba mieszkańcom musi się pojawiać w dostępności do różnych usług publicznych w zakresie ochrony zdrowia.

Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że same apele są niewystarczające, poprosiła wszystkich o uruchomienie swoich kontaktów ze środowiskiem lekarskim i przekazania ich do Prezesa. Jedynie konkrety są ważne, a nie same rozmowy.

Na tym posiedzenie zakończono o godz. 11.00.

Protokół sporządziła:

Dominika Konopnicka

Przewodniczący Komisji

Hubert Andrych