

PROTOKÓŁ NR 35/21
POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I GOSPODARKI
RADY POWIATU W GRYFINIE
- zdalny tryb obradowania-
z dnia 14 grudnia 2021 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 11.00 i trwało do godz. 12.45 w trybie zdalnym. W posiedzeniu udział wzięło 5 członków komisji (lista obecności - zał. nr 1), Starosta Gryfiński Wojciech Konarski, Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk, Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie oraz naczelnicy. Posiedzenie otworzył, stwierdził kworum i posiedzenie w trybie zdalnym obradowania poprowadził Przewodniczący Komisji Hubert Andrych. Głównym tematem posiedzenia była analiza i opiniowanie projektów uchwał na XXXIII sesję Rady Powiatu w Gryfinie; Informacja dotycząca zasobów nieruchomości należących do Skarbu Państwa przekazanych Staroście do zarządzania w ramach zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz wypracowanie propozycji do planu pracy komisji na 2022 r.

Ad. 2

Porządek obrad 35 posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki Rady Powiatu w Gryfinie - zdalny tryb obradowania - został przedstawiony i stanowi **zał. nr 2**.

Ad. 3

Protokół nr 34/21 posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki, do którego zostały uwzględnione uwagi zgłoszone przez Radnego Wojciecha Długoborskiego, został przyjęty jednogłośnie (4 za, 0 przeciw, 0 wstrz. się).

Ad. 4 Analiza i opiniowanie projektów uchwał na XXXIII sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczyła Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz – Bień.

- I. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub ujętym w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie powiatu gryfińskiego (druk nr 2/XXXIII):**

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz – Bień powiedziała, że projekt uchwały nie różni się od tego, który był przygotowany na poprzednią sesję, jednak nie mógł zostać podjęty ze względu na brak wymaganych opinii. Brak zgłoszonych zastrzeżeń ze strony Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi jak również ze strony Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) Radni otrzymali do wglądu wraz z materiałami sesyjnymi.

Radny Jerzy Zgoda poprosił o przypomnienie, w jakim terminie będzie można zgłaszać wnioski.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz – Bień odpowiedziała, że po przyjęciu budżetu na 2022 r. Zarząd Powiatu ogłosi termin do którego można składać wnioski.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

Wideokonferencje opuściła Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz – Bień. Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczyła Z-ca Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Urszula Przetak.

II. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia na rok 2022 wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu (druk nr 3/XXXIII):

Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Urszula Przetak powiedziała, że uchwała dotycząca ustalenia stawek została podjęta na poprzedniej sesji w listopadzie, jednak wkraśl się w niej błąd w paragrafie 2 pkt. 7 – zamiast kwoty 1714 zł została wpisana 1740 zł, dlatego zasadnym byłoby podjąć prawidłową uchwałę ponownie.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

Wideokonferencje opuściła Z-ca Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Urszula Przetak. Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczył Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma

III. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie powierzenia Gminie Gryfino obowiązków utrzymania ścieżki rowerowej, zlokalizowanej w pasie drogowym drogi powiatowej nr 1548Z Radziszewo-Gardno (druk nr 4/XXXIII):

Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma powiedział, że ścieżka rowerowa została wybudowana ze środków RPO i znajduje się w pasie drogowym drogi powiatowej, natomiast zgodnie z wytycznymi programów unijnych, to Gmina zobowiązana jest przez 5 lat zapewnić jej funkcjonalność zgodnie z przeznaczeniem i ponosić koszty związane z utrzymaniem, później ten obowiązek przejmie Powiat.

Radny Wojciech Długoborski zapytał, czy przez 5 lat ścieżka rowerowa będzie użyczona Gminie mimo, iż formalnie będzie należeć do Powiatu.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma odpowiedział, że Powiat udostępnił Gminie część pasa drogowego, na której powstała ścieżka, zgodnie z przepisami 5 lat będzie ją utrzymywać Gmina, zaś później ścieżka trafi na mienie Powiatu, na podstawie protokołu przekazania.

Radny Wojciech Długoborski zapytał, czy Gmina wie o obowiązkach, jakie będą na niej ciążyć w związku z omawianą ścieżką.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma odpowiedział, że porozumienie, które zostało przesłane Radnym w materiale dodatkowym było uzgadniane z Gminą wspólnie i zostało zaakceptowane.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

*Wideokonferencje opuścił Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma.
Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczyła Z-ca Naczelnika Wydziału Gospodarki
Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Anna Nikitińska.*

IV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gryfinie (druk nr 5/XXXIII):

Z-ca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Anna Nikitińska powiedziała, że zostało podpisane trójstronne porozumienie wzajemnych rozliczeń pomiędzy wspólnikami a spółką Szpital Powiatowy w Gryfinie. W wyniku tych rozliczeń Powiat Gryfiński obejmuje 488 udziałów, a Dom Lekarski 357 udziałów. Środki te zostały zabezpieczone w budżecie powiatu na rok 2021, a niniejsza uchwała jest uchwałą merytoryczną, która będzie przedłożona na zgromadzeniu wspólników przed notariuszem i jest niezbędna do dokonania wpisu w KRS.

Radny Wojciech Długoborski poprosił o wyjaśnienie paragrafu 1, o odniesienie się do wkładów pieniężnych: w wysokości 511 198,77 zł wierzytelności z tytułu nieuiszczonego czynszu dzierżawnego (jak długo to trwa; wartość czynszu), ugoda w kwocie 206 822,25 zł z tytułu nieuiszczonego wynagrodzenia za świadczenie usług medycznych oraz wkład pieniężny, który wynika ze środków zaplanowanych w budżecie.

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczył Radny Tomasz Mirakowski (4+1=5)

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że zgodnie z umową z Powiatem Gryfińskim, ponieważ majątek jest w 100% powiatowy to spółka Szpital Powiatowy w Gryfinie Sp. z o.o. płaci czynsz dzierżawny w kwocie około 260 000 zł. Wysokość czynszu jest kwotą ruchomą, na którą składa się podstawowa kwota 60 000 zł, zaś pozostałe 200 000 zł jest na tyle ruchome, że w ciągu roku szpital powiatowy może wystąpić do powiatu z propozycjami, jakie robi remonty na majątku powiatu. Wówczas o to pomniejszany jest czynsz dzierżawny. W tym roku takie zgłoszenia nie miały miejsca i zapewne wynikają z faktu trwającej pandemii, jak również zmiany Prezesa Spółki. Niestety Spółka Szpital Powiatowy w Gryfinie Sp. z o.o. nie występowała do nas o zmianę tego czynszu oraz ze względu na swój stan finansowy dotyczący bieżącego funkcjonowania spółki, nie była w stanie zapłacić tego czynszu. W tej części jest to uregulowanie wzajemnych należności, w ten sposób powiat wspomaga spółkę dokonując konwersji długu na udziały w spółce. W tym roku do tej kwoty przybyła kolejna kwota, która polega na tym, że właśnie w ramach ugody, która jest przedmiotem tej uchwały, ponieważ spółka Szpital Powiatowy w Gryfinie była winna udziałowcowi za usługi z poprzednich lat (bez odsetek) około 800 tysięcy złotych, zaś jako powiat mieliśmy roszczenie wobec Domu Lekarskiego S.A. za niewykonane zobowiązanie inwestycyjne w kwocie 160 tysięcy złotych, o czym Państwo Radni byli wielokrotnie informowani, sprawa znalazła się w sądzie. Było wezwanie do próby ugodowej, z czego powiat chciał skorzystać, godząc się by wierzytelność w kwocie 160 000 zł plus odsetki odkupić/rozliczyć w naszym długu, stając się w tej części wierzycielem wobec spółki Szpital Powiatowy w Gryfinie Sp. z o.o. Tą część bezgotówkową robimy konwersją na udziały w spółce. Stąd ugoda i porozumienie, bo tak mamy skonstruowaną umowę spółki, żeby podnosić te udziały musi być jednogłośnieść wspólników. Jest to łącznie ta pierwsza kwota 511 198,77 zł, którą zamieniamy na udziały. Z kolei kolejna kwota 501 978,98 zł stanowi wkład pieniężny powiatu na realizację obowiązku, który mówi że jeżeli spółka kończy ze stratą (zeszły rok został zakończony stratą ok 1 700 000 zł), zgodnie z Kodeksem spółek handlowych pokryć stratę bilansowo. Jak spojrzymy na stratę z zeszłego roku, przy odjęciu

amortyzacji, rezerwy które utworzyła spółka to w rezultacie poruszamy się w granicach pięciuset tysięcy złotych. Naszym wkładem pieniężnym i niepieniężnym podniosą się udziały powiatu. Na dzień dzisiejszy wartość nominalna jednego udziału wynosi 2 500 zł. W dniu 17 grudnia odbędzie się Zgromadzenie Wspólników Spółki, Dom Lekarski S.A. ureguluje swoje zobowiązania wynikające z niewykonania planu inwestycyjnego. W związku z tym spółka w tym zakresie nie będzie musiała iść z karą do sądu tylko kwota 1 800 000 zł (bez odsetek) w części zostaje rozliczona wierzytelnością Domu Lekarskiego S.A. za usługi medyczne wobec szpitala tj. ok. 600 000 zł z odsetkami, zostanie zamienione na udziały Domu Lekarskiego w spółce. Oprócz tego do lutego Dom Lekarski S.A. ma wpłacić kwotę 1 200 000 zł gotówką na rzecz szpitala celem zakupu tomografu. W ten sposób kończymy wzajemnie trudne rozliczenia z Domem Lekarskim S.A.

Radny Wojciech Długoborski podziękował za wyjaśnienia, które przybliżyły lakonicznie podane informacje w projekcie uchwały. Na tym etapie rozliczenia z Domem Lekarskim S.A. są zamknięte poprzez zawartą ugodę oraz wycofanie sprawy z sądu. Natomiast dług w postaci 1 200 000 zł Domu Lekarskiego S.A. wobec szpitala pozostanie przekazany gotówką celem zakupu tomografu. Jaka jest w tej chwili relacja procentowa udziałów w spółce?

Z-ca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Anna Nikitińska powiedziała, że w chwili obecnej Powiat Gryfiński posiada 1 898 udziałów (62,4%) a Dom Lekarski S.A. posiada 1 140 udziałów (37,55%). Po nabyciu udziałów, o których właśnie rozmawiamy, Powiat Gryfiński będzie posiadał 2386 udziałów (61,45%), natomiast Dom Lekarski S.A. 1 497 (38,55%).

Radny Wojciech Długoborski zapytał, czy wiadomo co dalej zamierza Dom Lekarski.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nie wiemy, co dalej zamierza Dom Lekarski S.A. spółka zależna od międzynarodowej spółki Medicover. Powiat Gryfiński ze względu na większościowy udział w spółce ma głos decydujący. Dom Lekarski S.A. ma też możliwość zbycia swoich udziałów, przy prawie pierwokupu ze strony powiatu. Jeżeli chodzi o środki na tomograf to, tak jak wynika z porozumienia z tej ugody to po pierwsze Dom Lekarski S.A. przyznał się do zobowiązania i sam zaproponował, że szpital wezwie go do zapłaty, w tym celu przygotowana jest uchwała mówiąca o podniesieniu udziałów i wpłacie tej kwoty. Sama taka uchwała stanowi dokument prawny, na podstawie którego Prezes Spółki Szpital Powiatowy w Gryfinie Sp. z o.o. może skutecznie wzywać współudziałowca do pokrycia udziałów. Nie ma tutaj zagrożenia, żeby porozumienie nie zostało wykonane.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że być może jest to pytanie do prezesa spółki, chciałby znać uzasadnienie zakupu tomografu komputerowego. Jak wiemy w tej chwili tomografia komputerowa i rezonans magnetyczny są to dwa bardzo ważne urządzenia przy diagnostyce. Rezonans magnetyczny jest o wiele lepszy, bo bezpieczniejszy. Natomiast trzeba zawsze pamiętać, że przy tych urządzeniach potrzebna jest adaptacja pomieszczeń, utrzymywanie i serwisowanie sprzętu, ale również odpowiednia kadra lekarska. Czy zarząd analizował już przyszłe koszty utrzymania tomografu? Kto przeprowadzi przetarg na zakup?

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że za obszar rozwoju spółki odpowiada Prezes Spółki, który na sesji mówił, że po pierwsze mocno stawiamy na rozwój chirurgii, co jeszcze bardziej nastąpi gdy zrealizujemy wyposażenie sal w nowy sprzęt. Zakup wynika z potrzeb szpitala, rozmów ze środowiskiem lekarskim i rozwojem spółki, o czym mówił Prezes, że będzie stawiał na rozwój diagnostyki. Każdy chce mieć coraz nowsze

urządzenia, nie tylko rentgen, ale też i tomograf. Samo urządzenie to za mało, Prezes poinformował Zarząd i złożył wniosek do Fundacji PGE, w którym określił koszty adaptacji pomieszczenia na ok. 260 000 zł. Oczekujemy na rozstrzygnięcie. Jeżeli chodzi o własność tego sprzętu, ponieważ jak już wcześniej mówił to jest wpłata na rzecz spółki Szpital Powiatowy w Gryfinie Sp. z o.o., będzie to majątek pieniężny spółki, zostanie to również zamienione na majątek spółki. Zatem inwestycję przeprowadzi i zakupi bezpośrednio spółka Szpital Powiatowy w Gryfinie Sp. z o.o.

Radny Tomasz Mirakowski zapytał, czy aparatura będzie służyła jedynie pacjentom ubezpieczonym. Kiedy zostanie on zakupiony?

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, ponieważ spółka jest niezależna od Powiatu i Domu Lekarskiego S.A. to robi to na swój własny rachunek i ryzyko. Inwestycja realizowana będzie po 15 lutego 2022 r.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że z dużą ostrożnością podchodziłby do zakupu i analizy przyszłych kosztów utrzymania.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt
(4 za; 0 przeciw, 1 wstrz. się).

V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2021 rok (druk nr 6/XXXIII):

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk powiedziała, że jest grudzień i przedmiotowy projekt uchwały ma charakter czyszczący. W uzasadnieniu zostały wyszczególnione zarówno zwiększenia po stronie dochodów jak i po stronie wydatków. Dodatkowo w tym projekcie uchwały zostały ujęte środki, które Powiat otrzymał na realizację różnych zadań własnych związanych z Funduszem Przeciwdziałania Covid jak i na programy dedykowane szkołom.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt
(5 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2021-2039 (druk nr 7/XXXIII):

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk powiedziała, że projekt uchwały jest konsekwencją zmian zaproponowanych w budżecie. W tabeli nr 1 zostały wykazane szczegółowo wszystkie dotychczasowe zmiany, m.in. podjęte uchwałami Zarządu podjętymi w okresie od poprzedniej sesji do teraz.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt
(5 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Gryfińskiego (druk nr 8/XXXIII):

Przewodniczący komisji Hubert Andrych powiedział, że wpłynął do niego wniosek Klubu Radnych Rady Powiatu Gryfińskiego Inicjatywa Samorządowa, kierowany do przewodniczącego Rady oraz przewodniczących komisji stałych, z propozycją kwotową

w zakresie przedmiotowego projektu uchwały. Klub Radnych proponuje i wnioskuję o ustalenie wynagrodzenia zasadniczego w wysokości 10 430,00 zł brutto oraz dodatku funkcyjnego w wysokości 3 350,00 zł. Przewodniczący odczytał wniosek, który stanowi **zał. nr 3**, a następnie otworzył dyskusję.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, zatem jest to wniosek jednego z klubów funkcjonujących w Radzie Powiatu. Wynagrodzenie Starosty kształtowało się w takich kwotach jak tam to zostało pokazane, czego nie widzimy a co pan Przewodniczący raczył nam przedstawić. W związku z tym jest pytanie, ile łącznie brutto w wyniku tego wniosku będzie wynosiło wynagrodzenie Starosty ze wszystkimi składnikami, z dodatkiem specjalnym, dodatkiem stażowym, funkcyjnym, według tej nowej propozycji? Ile wynosiło ono dotychczas? Jaka jest różnica? Radny poprosił o przedstawienie łącznej kwoty brutto wynikającej z wniosku klubu. Jak kształtuje się ona w stosunku do maksymalnych stawek przewidzianych rozporządzeniem?

Naczelnik Wydziału Organizacji i Informacji Agnieszka Turek powiedziała, że kształt uchwały i w ogóle, dlaczego trafiła pod obrady Rady wynika ze zmiany przepisów ustawy o pracownikach samorządowych, którą wprowadzono nowe zapisy, ustalono wysokość albo raczej widełki maksymalnego i minimalnego wynagrodzenia jakie powinni otrzymywać m.in. starostowie. W związku z tym sporządzona została uchwała w tym kształcie, którą Państwo Radni otrzymali. Obecnie pan Starosta zarabia dla przypomnienia, ponieważ jest to w poprzedniej uchwale z 2018 roku, łącznie 10 620,00 zł brutto. Jest to też ujęte i wskazane łącznie w uzasadnieniu do projektu uchwały. Jeżeli chodzi o poszczególne składniki wynagrodzenia to wynagrodzenie zasadnicze obecnie wynosi 4800 zł, dodatek funkcyjny 2100 zł, w maksymalnych stawkach obowiązujących dotychczas w rozporządzeniu o wynagrodzeniu pracowników samorządowych, które już utraciło moc, dodatek stażowy w wysokości 20 proc. czyli 960 zł i dodatek specjalny w maksymalnej wysokości dotychczas był możliwy w wysokości 40 proc. naliczany od wynagrodzenia zasadniczego razem z dodatkiem funkcyjnym łącznie 40 proc. tj. 2 760 zł. I to daje kwotę 10 620 zł. Obecna ustawa o pracownikach samorządowych mówi o tym, że minimalne wynagrodzenie starosty nie może być niższe niż 14 435,20 zł. W związku z tym widać, że tutaj nie ma wyjścia a Rada powinna zareagować. Jeżeli chodzi o maksymalne wynagrodzenie starosty to zgodnie z przepisami nie może ono przekroczyć 20 041,50 zł. Jeżeli miałyby się odnieść do tej propozycji Klubu Radnych Inicjatywy Samorządowej to gdyby zliczyć wszystkie składniki wynagrodzenia z propozycją Inicjatywy Samorządowej łącznie pan Starosta zarabiałby 20 000 zł. Jest to różnica między wynagrodzeniami dotychczasowym a proponowanym przez Inicjatywę 9 380 zł brutto. Jeżeli chodzi o poszczególne składniki wynagrodzenia w propozycji wykazanej przez Inicjatywę Samorządową to wynagrodzenie w tym momencie kształtowałoby się następująco: wynagrodzenie zasadnicze w maksymalnej stawce, która jest wykazana w rozporządzeniu o pracownikach samorządowych to 10 430 zł, dodatek funkcyjny 3350 zł. W sytuacji, gdy w rozporządzeniu maksymalny dodatek funkcyjny wynosi 3 450 zł. Natomiast poszczególne pozostałe składniki czyli dodatek stażowy to 20 proc. wynagrodzenia zasadniczego, czyli kwota 2 086 złotych, a dodatek specjalny to 30 proc. ponieważ to jest stały składnik już określony po prostu w przepisach jest generalnie liczony od sumy wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. I w tym momencie wyniosłby on 4 134 zł, łącznie 20 000 zł brutto.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że jak wynika z tych wyjaśnień, zresztą w dużej mierze również z tego uzasadnienia, które jest dosyć mocno rozbudowane, Radny nie wie, dlaczego uzasadnienie tak mocno podkreśla zasługi pana Starosty i jego aktywność, działalność, osiągnięcia i sukcesy. To uzasadnienie jest jeszcze podpisane przez

Przewodniczącego Rady i jak rozumie to taka „laurka” wystawiona Staroście po to, żeby uzasadnić stu procentowy wzrost wynagrodzenia, bo do tego się to sprowadza. Jest to praktycznie maksymalna stawka, jaką zarówno klub, jak i radni obozu rządzącego proponują. Jest to pytanie natury moralnej, bo oczywiście znamy wszyscy te uwarunkowania, które były związane z wynagrodzeniami samorządowymi począwszy od kwestii, które się potoczyły ze skutkiem zmian wynagrodzeń w rządzie, w państwie a potem samorządzie, gdy wynagrodzenia zostały przecież obniżone. Potem była próba ich zweryfikowania i podniesienia, co też nie znalazło uzasadnienia, a teraz nagle pojawia się rozwiązanie, które pozwala na stuprocentowy wzrost wynagrodzenia. Natury moralnej, dlatego że ogólnie patrząc na wzrost wynagrodzeń w gospodarce, administracji nigdzie nie ma tak potężnego wzrostu wynagrodzeń? Na jakim poziomie to wynagrodzenie rzeczywiście powinno się kształtować? Jest taka propozycja i rozumie, że Klub koalicji rządzącej oferuje maksymalnie możliwe rozwiązanie w kwestii wynagrodzenia starosty. I stąd to takie „laurkowe” uzasadnienie, które jest próbą uzasadnienia tego, że tak wysoko to wynagrodzenie powinno być podniesione. Gdyby to wynagrodzenie było na niższym poziomie to „laurka” też mogłaby mieć zastosowanie i tu też to nic nie zmienia. Jeszcze raz powtarza, że jest to wątpliwość tylko natury moralnej w kontekście wzrostu wynagrodzenia w stosunku do dotychczasowego o 100 proc., czyli drugie takie wynagrodzenie. Tak, jakby dwie pensje nagle z dnia na dzień będzie zarabiał pan Starosta w stosunku do tego, co zarabiał do tej pory. I to jest tylko uwaga w kategoriach moralnych i w kategoriach informacyjnych, a nie dlatego żeby miał powody podważać to rozwiązanie, gdyż sam w ciągu swojej aktywności publicznej samorządowej zabiegał o to, aby to wynagrodzenie było adekwatne zarówno do zadań, jak i obowiązków oraz odpowiedzialności samorządowców. Przez wiele lat to się nie udawało teraz nagle pojawiła się tzw. furka, która pozwala na tak wysokie regulacje zarobków w samorządach. Rozumie, że w ten sposób podnosimy, że dajemy maksymalną stawkę panu Staroście, co będzie powodowało pochodne zarówno w Zarządzie Powiatu, jak i ma nadzieję również wśród pracowników Starostwa, żeby to było adekwatne i uzasadnione oraz również dawało podstawę do tego, aby wynagrodzenia pracowników Starostwa też były lepsze niż dotychczas.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że to nie przekona niektórych mieszkańców. Jednocześnie trzeba pamiętać, że od dobrych kilku lat nie było żadnych podwyżek w tym zakresie dla starostów i burmistrzów. Każde podwyżki w gminach czy w starostwie budzą mnóstwo kontrowersji i najlepsze nawet uzasadnienie nie pomoże. Często były dysproporcje między wynagrodzeniem starosty a wynagrodzeniami podlegających mu jednostek na niekorzyść starosty, co w tej chwili ma się zmienić w całej Polsce. Czy to jest dobry moment? Według Radnego nie, dlatego że ludziom żyje się obecnie o wiele ciężiej niż to było rok czy dwa lata temu. Jest to na pewno naprawa jakiejś tam niesprawiedliwości. Dlatego tutaj jest za takim zaproponowanym rozwiązaniem, chociaż jest przekonany, że niezależnie od uzasadnienia wzbudzi to dużo kontrowersji. W poszczególnych gminach, gdzie już takie uchwały zostały przyjęte to ludzie tego za bardzo nie akceptują i nie mogą zrozumieć. Niemniej jednak jest przekonany, że w takiej sytuacji jak obecnie jest to chyba zjawisko, które musimy zaakceptować w naszym powiecie. Pan Starosta tą opinią, która została przekazana jest także zobowiązany do dalszej dobrej pracy dla dobra powiatu i koniec dyskusji.

Radna Aleksandra Zielińska powiedziała, że chciałaby przekonać państwa Radnych, że należy na ten temat spojrzeć trochę inaczej. Już sam ustawodawca zauważył tę niesprawiedliwość, jak pan T. Mirakowski powiedział. Jeżeli przyjąć to, co tutaj ustawodawca zmienił to już jest o 36 proc. podwyższone te minimalne wynagrodzenie, więc nie należy tutaj dyskutować nad tym czy to jest dwa razy podniesiona pensja, tylko ta którą

tu proponujemy to jest o 38 proc. podniesiona od minimalnej. Nie jest to dwa razy, tylko niecałe 40 proc. Powiat Gryfiński jest jednym z większych powiatów i zadań Starosta ma też więcej niż powiedzmy w przeciętnym powiecie. No i oczywiście cały temat związany ze szpitalem nie w każdym powiecie buduje się szpital i problemy z tym musi ponosić Zarząd i Starosta. Nie jest to o 88 proc. podniesione tylko o 38 proc. w stosunku do tego, na co ustawodawca zwrócił uwagę, że jednak jest niesprawiedliwość taka i zmienił przepisy.

Radny Jerzy Zgoda powiedział, że chciałby odnieść się niestety do przepisów, które funkcjonują w naszym kraju, raz obniża się o 1000 zł wynagrodzenie starostom i burmistrzom, bo taki akurat jest pomysł, później gdzieś ktoś sobie wymyślił, że może zamrozić płace w budżetówce przez dwa, trzy czy cztery lata. W efekcie mamy sytuację, że należy uregulować i dostosować wynagrodzenie do realiów. Jeżeli systematycznie byłyby podwyżki co roku, czy w zależności od sytuacji, to po prostu nie byłoby dużego skoku. Popatrzmy wstecz że przez lata nie było tych regulacji. Po prostu takie właśnie działania ze strony rządu, bo to są przecież działania na podstawie i w ramach prawa, powodują że istnieją takie sytuacje. Ale oczywiście podwyżki w sferze budżetowej osób publicznych powodują komentarze, co jest i z tym musimy się wszyscy liczyć. Właśnie jest tutaj czas na uregulowanie tego w okresie, kiedy pracy w Starostwie jest naprawdę dużo związanej m.in. o czym mówiła pani A. Zielińska, jak również funkcjonowanie w sytuacji covidowej, kiedy praktycznie nie ma dnia czy nocy, żeby coś się nie działo, gdzie trzeba podejmować decyzje. Nie jest to praca tylko etatowa.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że trochę go zmartwiła wypowiedź Radnej A. Zielińskiej, bo naprawdę jakby nie liczyć nie można patrzeć tylko na jeden element, na jeden składnik. Trzeba patrzeć na globalny wynik. Jeżeli mamy informację, że Starosta do tej pory zarabiał brutto 10 620 zł, a będzie zarabiał 20 tysięcy. Jakby nie liczyć to jest prawie 100 proc. podwyżka. Nie można patrzeć tylko na element podwyżki płacy zasadniczej. Zresztą gdyby chcieć tak patrzeć to proszę bardzo, jeżeli pan Starosta dostanie podwyżkę płacy zasadniczej na poziomie 40 proc. to, czemu nie zrobimy podwyżki wszystkim pracownikom samorządowym na poziomie 40 proc. Tak to konsekwentnie miałyby wyglądać. Poza tym wielkość powiatu i inne elementy są ujęte w rozporządzeniu w zależności od wielkości powiatu jest odpowiednia tabela, która mówi, jakie może być maksymalne wynagrodzenie. I gdyby chcieć patrzeć przez pryzmat właśnie tego wzrostu maksymalnego w stosunku do dotychczasowego to może być na poziomie właśnie 20 041,50 zł, ale minimalnie nie może być niższe niż 14 435 zł i wtedy byłoby to mniej więcej 38 czy 40 procent wzrostu w stosunku do dotychczasowego wynagrodzenia. Radny potwierdza, zresztą też w swoim wystąpieniu mówił to, co mówił pan radny J. Zgoda, że były przecież zawirowania w tych wynagrodzeniach. Sam Radny zabiegał jeszcze w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego o te wszystkie rozwiązania, które były tak jak zresztą powiedział to uczciwie pan Radny T. Mirakowski niesprawiedliwe w stosunku do samorządowców w relacji z innymi mniej odpowiedzialnymi stanowiskami czy funkcjami w państwie. Trzeba odnosić się do gospodarki, rzeczywiście dzisiaj ta sytuacja powoduje tylko to, co też zostało tutaj powiedziane, raptowny skok o 100 proc., co wśród naszych mieszkańców na pewno będzie budziło różnego rodzaju kontrowersje i zapytania niezależnie od tego jak mocno będziemy argumentować zasadność tego wynagrodzenia, tj. pandemią, szpitalem itd. Przecież to jest bez większego znaczenia. Widelki są określone, wielkość powiatu jest określona itd. Radny patrzy tylko przez pryzmat odbioru publicznego i pewnego aspektu moralnego, który nakazuje jednak zastanowić się nad tym czy to wynagrodzenie musiałoby być aż tak mocno podniesione. Aczkolwiek musi zauważyć, że znakomita większość samorządów „rzuciła” się na te możliwości podjęcia uchwały o maksymalnej stawce. Tam zresztą, gdzie rządzący mają przewagę i zakładając, że popierają swojego starostę, burmistrza i takie maksymalne stawki

dają, gdzie to jest odmienne, chyba nie do końca takie relacje się odbywają i raczej te minimalne zostały też podniesione do takich stawek, że już są w tej chwili w miarę godne. Bo zarabianie 14 tysięcy w stosunku do 10 tysięcy to jest rzeczywiście wyraźny skok. Radny nie chce w tej chwili tego podważać, ma wątpliwości i na tym etapie chciałby się wstrzymać od głosowania. Zastanowi się jeszcze do czwartku, żeby podjąć ostateczną, przemyślaną decyzję.

Radna Aleksandra Zielińska powiedziała, że właściwie to nie wie, z czym Radny W. Długoborski się nie zgadza, bo właściwie powtórzył wszystko to, co już powiedziała. Jest 38 procent wzrostu wynagrodzenia w stosunku do minimalnego, a minimalne i tak byśmy musieli uchwalić.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że można patrzeć na proponowany minimalny próg. Jest to trochę pokrętne i niestety nielogiczne.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że jest to temat zawsze kontrowersyjny. Wynagrodzenie, które otrzymuje pan Starosta w porównanie, ale nie patrząc na niego, jako człowieka, który jest czasami naszym przeciwnikiem politycznym, ale zajmuje konkretne stanowisko w konkretnym powiecie, wcale nie jest za wysokie te 20 000 zł, w porównaniu jeszcze z innymi stanowiskami o podobnym obciążeniu. Radnego osobiście to nie razi i wie, że odbiór niezależnie czy będzie to 14 000 czy 20 000 zł to będzie i tak kontrowersyjny, i tak będą ataki i krytyczne głosy zarówno wobec Starosty, jak i wobec radnych, którzy to przegłosują. Mimo tego wszystkiego Radny i tak jest za projektem uchwały.

Naczelnik Wydziału Organizacji i Informacji Agnieszka Turek uzupełniła, że regulacja wynagrodzenia nastąpi, zgodnie z przepisami wprowadzającymi zmiany do wielkości wynagrodzenia starosty, od 1 sierpnia 2021 r., co zostało zapisane w § 2 projektu uchwały.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt
(4 za; 0 przeciw, 1 wstrz. się).

*Do wideokonferencji dołączyła Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie
w Gryfinie Bożena Stawiarska.*

VIII. Analiza problemów osób niepełnosprawnych na terenie Powiatu Gryfińskiego (druk nr 1/XXXIII).

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie Bożena Stawiarska powiedziała, że Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie realizuje zadania z zakresu między innymi ustawy o pomocy społecznej i rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych mające na celu poprawę funkcjonowania rodziny, zapobieganie i przeciwdziałanie sytuacjom kryzysowym i dysfunkcjonalności rodzin. Na terenie Powiatu Gryfińskiego działają cztery domy pomocy społecznej o łącznej liczbie 403 miejsc. Dwa domy przeznaczone są dla osób przewlekle somatycznie chorych, a pozostałe dwa domy przeznaczone są dla osób niepełnosprawnych intelektualnie. DPS-y są placówkami pobytu całodobowego dla osób, które z powodu wieku, choroby lub niepełnosprawności, nie mogą samodzielnie funkcjonować w codziennym życiu, którym nie można zapewnić niezbędnej pomocy w formie usług opiekuńczych. Poprzez Powiatowy Zakład Aktywności Zawodowej w Gryfinie, przedmiotem którego działalności jest realizacja zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych z terenu Powiatu Gryfińskiego, w którym pracuje 42 osoby niepełnosprawne. Warsztaty Terapii Zajęciowej w Gryfinie i Goszkowie realizują zadania z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej dla 65 osób

niepełnosprawnych zmierzającej do ogólnego rozwoju i poprawy sprawności każdego uczestnika, niezbędnych do możliwie niezależnego, samodzielnego i aktywnego życia. Spółdzielnia socjalna w Goszkowie zatrudnia 3 osoby niepełnosprawne. Rehabilitacja społeczna i zawodowa osób niepełnosprawnych – zadania realizowane w ramach środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych poprzez dofinansowanie udziału w turnusach rehabilitacyjnych, dofinansowanie zaopatrzenia osób niepełnosprawnych w przedmioty ortopedyczne, sprzęt rehabilitacyjny i środki pomocnicze, podejmowanie działań zmierzających do ograniczenia skutku niepełnosprawności i likwidacji barier utrudniających osobom niepełnosprawnym funkcjonowanie w społeczeństwie, dofinansowanie sprzętu rehabilitacyjnego dla instytucji. Programy PFRON: „Pomoc osobom niepełnosprawnym poszkodowanym w wyniku żywiołu lub sytuacji kryzysowych wywołanych chorobami zakaźnymi” - Moduł III, „Zajęcia Klubowe”, „Aktywne Samorząd”.

Radny Tomasz Mirakowski zapytał, jakie są najważniejsze niezrealizowane sprawy czy problemy oraz czy posiadane środki były wystarczające.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie Bożena Stawiarska powiedziała, że w tym roku, podobnie jak w poprzednim, bardzo duża ilość osób zwraca się o pomoc na tzw. środki ortopedyczne podstawowej opieki (pampersy, cewniki, aparaty słuchowe, pieluchomajtki, łóżka itd.). Dużo więcej jest wniosków niż posiadanych środków. Kolejny problem to, że orzeczenia o stopniu niepełnosprawności wydawane zaocznie przez zespół lekarzy, ze względu na ustawę, która na to im zezwala, przez to nie wszystkie ośrodki rehabilitacyjne w Gryfinie respektują te orzeczenia. Sprawa jest w chwili obecnej badana. PCPR stara się na bieżąco udzielać pomocy, w tym roku budżet PFRON był dość duży, a na koniec roku środki przesuwane były między zadaniami, żeby jak najlepiej wykorzystać te środki. Osoby, które wnioskowały o pomoc w likwidacji barier otrzymały ją. Dużo gmin korzysta z tego programu wyrównywania różnic między regionami, w tym np. dofinansowanie na zakup busów, dostosowywanie urzędów do potrzeb osób niepełnosprawnych. Środki przyznane na ten rok z PFRON zostały wykorzystane w całości.

Wideokonferencje opuściła Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie Bożena Stawiarska. Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczyła Naczelnik Wydziału Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczyła Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Anna Nikitińska.

Ad. 5 Informacja dotycząca zasobów nieruchomości należących do Skarbu Państwa przekazanych Staroście do zarządzania w ramach zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Anna Nikitińska przedstawiła informację dotyczącą zasobów nieruchomości należących do Skarbu Państwa przekazanych Staroście do zarządzania w ramach zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, stanowiącą **załącznik nr 4**. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami nadzór nad gospodarowaniem nieruchomościami należącymi do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa przez starostów wykonujących zadania z zakresu administracji rządowej sprawuje wojewoda. Zgoda wojewody wymagana jest każdorazowo na sprzedaż, zamianę, darowiznę, dzierżawę, najem, użyczenie nieruchomości Skarbu Państwa na okres powyżej 3 lat, lub przy zawieraniu kolejnych umów w ww. zakresie. Zgoda wojewody nie jest wymagana przy zawieraniu ww. umów na okres do 3 lat. Dochód powiatu stanowiący 25% wpływów osiągniętych ze sprzedaży, opłat z tytułu trwałego zarządu, użytkowania wieczystego, czynszu

dzierżawnego i najmu nieruchomości Skarbu Państwa oraz 5% wpływów osiągniętych z innych tytułów (np. ustanowienie służebności, sprzedaży ratalnej), wyniósł 615 556,90 zł (według stanu na dzień 31.10.2021 r.). Dodała, że z roku na rok zwiększają się dochody z tego tytułu.

Radny Wojciech Długoborski zapytał, czy instytucja użytkowania wieczystego wciąż funkcjonuje w stosunku do podmiotów publicznych, a opłaty nadal są pobierane. Czy coś się zmieniło w tej kwestii?

Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Anna Nikitińska powiedziała, że wobec osób prawnych instytucja użytkowania wieczystego nadal funkcjonuje, nie było żadnych zmian w ustawie. Opłaty nadal są pobierane w zależności od celu, na jaki użytkowanie wieczyste jest wykorzystywane. Powiat w imieniu Skarbu Państwa prowadzi również aktualizację wycen tych nieruchomości, raz na trzy lata, zgodnie z przepisami ustawy.

Radna Aleksandra Zielińska wyraziła swoje niezadowolenia z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa przez starostę. Radna jest pewna że trudno gospodaruje się tymi nieruchomościami, sama składała wniosek o nabycie takiej nieruchomości jeszcze w czasach istnienia urzędów rejonowych. Obecnie istnieje blokada z jeszcze zupełnie niezrozumiałych dla niej powodów. Jeżeli tak też się dzieje przy wielu innych nieruchomościach to nie jest to normalne. Wojewoda decyduje przy tak dziwnych sprawach, że to nie sposób w jakimś normalnym czasie, żeby prywatny właściciel stał się posiadaczem jej mimo wielu lat starań. Z pewnością jest to z niekorzyścią dla Skarbu Państwa.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że oczywiście przyznaje tutaj rację, aczkolwiek to jest obszar, o którym mówiła pani Naczelnik Anna Nikitińska, trwałe rozdysponowywanie zatem nie podejmuje tego samodzielnie starosta, tylko musi mieć zgodę wojewody. Wspomniany przykład urąga osiągnięciu celów, jakim służy gospodarowanie nieruchomościami. Po pierwsze przez lata trzeba było uporządkować sprawę rozbiórki tejże nieruchomości, na które powiat musiał uzyskać zgodę i środki, następnie dokonanie podziału tejże działki i zwrócenie się do wojewody o zgodę na jej sprzedaż. Wojewoda w pierwszym rozstrzygnięciu poprosił o wyrażenie się przez wszystkich odnośnie poprawy warunków, nie wszyscy byli zainteresowani i w rezultacie nikt nie wyraził na to zgody i dalej tkwimy w tej sprawie. A nieruchomość oczywiście należy utrzymywać. Z tego co wie, w naszym powiecie to jest niewiele takich przypadków. Natomiast ostatnio pojawiła się nam sprawa z nieruchomościami, a dokładnie z jeziorami, gdzie została diametralnie zmieniona polityka, co do dzierżawy jezior. Na jeziorach w tej chwili, gdzie była wytyczna żeby przede wszystkim robić przetargi, poszedł komunikat, żeby powrócić do tego, co było wiele lat temu, czyli oddawać jeziora bezprzetargowo Polskiemu Związkowi Wędkarskiemu. A ludzie mają pretensje do starosty, bo jeziora zarybiali przy dziesięcioletnich umowach i chcą dalej to utrzymywać, występują tutaj o dzierżawę a nawet skłonni są stawiać kolejny raz do przetargu, a starosta nie ma w tej sprawie właściwie żadnego stanowiska wojewody. Na pisma w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie dzierżawy otrzymują odpowiedź, że prosi o bezprzetargowe przekazywanie na rzecz PZW. Powiat w swoich działaniach stara się żeby tych niezadowolonych petentów było jak najmniej.

Ad. 6 Wypracowanie propozycji do planu pracy komisji na 2022 r.

Przewodniczący komisji Hubert Andrych powiedział, że wszyscy członkowie otrzymali jego propozycję planu pracy komisji na 2022 r. i poprosił o składanie ewentualnych uwag do planu w drodze mailowej (załącznik nr 5).

Ad. 7 Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Radny Wojciech Długoborski zapytał, kiedy planowane jest przyjęcie budżetu na 2022 r.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że uchwalenie budżetu chcieliby zaproponować na styczeń 2022 r. Projekt budżetu jest, na ten moment nie przewidujemy żadnych zmian, wpłynęły dwie pozytywne opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Na tym posiedzenie zakończono o godz. 12.45.

Protokół sporządziły:

- Ada Wisławska

- Dominika Konopnicka

Przewodniczący Komisji

Hubert Andrych