

PROTOKÓŁ NR 33/21
POSIEDZENIA KOMISJI DS. EDUKACJI, KULTURY, SPORTU I ORGANIZACJI
POZARZĄDOWYCH RADY POWIATU W GRYFINIE
z dnia 23 sierpnia 2021 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13:50 i trwało do 14:50 w zdalnym trybie obradowania. W posiedzeniu udział wzięło 5 członków komisji (lista obecności - zał. nr 1), Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar, Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk, Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie Bożena Stawiarska, Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Lucyna Zawierucha, Radny Wojciech Długoborski. Posiedzenie otworzył, stwierdził kworum i obrady poprowadził Przewodniczący Komisji Remigiusz Rzepczak. Głównym tematem posiedzenia była analiza i opiniowanie projektów uchwał na XXX sesję Rady Powiatu w Gryfinie oraz zajęcie stanowiska w związku z zawiadomieniem Wojewody Zachodniopomorskiego o możliwości naruszenia przez radnego Rady Powiatu w Gryfinie Pana Wojciecha Długoborskiego zakazów wynikających z ustawy o samorządzie powiatowym.

Ad. 2

Porządek obrad 33 posiedzenia Komisji do spraw Edukacji, Kultury, Sportu i Organizacji Pozarządowych Rady Powiatu w Gryfinie został przedstawiony i stanowi zał. nr 2.

Ad. 3

Protokół nr 32/21 posiedzenia Komisji do spraw Edukacji, Kultury, Sportu i Organizacji Pozarządowych z dnia 26 lipca 2021 r. został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 4 Analiza i opiniowanie projektów uchwał na XXX sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

I. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania z okresowej realizacji rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej (druk nr 3/XXX);

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.
(4 za; 0 przeciw; 0 wstrz. się).

II. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu, której przedmiotem jest część tej samej nieruchomości (druk nr 4/XXX);

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak powiedział, że przedmiotowy projekt uchwały dot. najmu na czas nieokreślony pomieszczenia biurowego usytuowanego na II piętrze budynku zlokalizowanego na nieruchomości przy ul. Dworcowej 1 w Chojnie z przeznaczeniem na prowadzenie biura ubezpieczeń.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.
(4 za; 0 przeciw; 0 wstrz. się).

III. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu, której przedmiotem jest część tej samej nieruchomości (druk nr 5/XXX);

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak powiedział, że przedmiotowy projekt uchwały dot. najmu na okres do 3 lat pomieszczeń biurowych usytuowanych na II piętrze budynku zlokalizowanego na nieruchomości przy ul. Dworcowej 1 w Chojnie z przeznaczeniem na użytkowanie pomieszczeń przez Sąd Rejonowy w Gryfinie.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.
(4 za; 0 przeciw; 0 wstrz. się).

IV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Uchwały Rady Powiatu nr XXVI/186/2021 z dnia 25.03.2021 w sprawie określenia zadań, na które przeznaczane są środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 r. (druk nr 6/XXX);

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.
(4 za; 0 przeciw; 0 wstrz. się).

V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2021 rok (druk nr 7/XXX);

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczył Radny Jerzy Domaradzki.

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk przedstawiła zmiany do budżetu powiatu na 2021 r., zgodnie z uzasadnieniem i załącznikami do projektu uchwały. Następnie poinformowała, że w pkt 7 uzasadnienia wystąpił błąd pisarski w miejscu „- zwiększa się wydatki Starostwa Powiatowego w Gryfinie – dysponent Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie: Dział 852, Rozdział 85311 § 2510 – kwota 60 000,00 zł”. Dział powinien mieć numer 853, a nie 852.

Radna Aleksandra Misiuna – Gólcz zapytała, czy otrzymane odszkodowanie z tytułu zalania pomieszczeń w I Liceum Ogólnokształcącym w Gryfinie jest wystarczające na wykonanie prac remontowych.

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk odpowiedziała, że dyrektor zawnioskował o wprowadzenie do budżetu środków z tytułu otrzymanego odszkodowania z przeznaczeniem na remonty. Pytanie w zakresie tego, czy przyznane odszkodowanie jest wystarczające, jest pytaniem do dyrektora jednostki, a nie do Skarbnika. We wniosku nie było takiej informacji.

Radna Aleksandra Misiuna – Gólcz podziękowała za udzielenie odpowiedzi.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.
(5 za; 0 przeciw; 0 wstrz. się).

Ad.5 Zajęcie stanowiska w związku z zawiadomieniem Wojewody Zachodniopomorskiego o możliwości naruszenia przez radnego Rady Powiatu w Gryfinie Pana Wojciecha Długoborskiego zakazów wynikających z ustawy o samorządzie powiatowym.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak powiedział, że Radni otrzymali zgromadzony materiał w związku z zawiadomieniem Wojewody Zachodniopomorskiego o możliwości naruszenia przez radnego Rady Powiatu w Gryfinie Pana Wojciecha Długoborskiego zakazów wynikających z ustawy o samorządzie powiatowym (**zał. nr 3**). Następnie zapytał,

czy członkowie komisji na tym etapie mieli zapytania do sprawy. W wyniku braku pytań Przewodniczący poprosił Radnego Wojciecha Długoborskiego o zabranie głosu.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że po raz drugi w tej kadencji mamy do czynienia z próbą pozbawienia Radnego mandatu. Tym razem z powodu art. 25 pkt 1 ustawy o samorządzie powiatowym, zakazującym łączenia funkcji radnego powiatu przy zarządzaniu działalnością gospodarczą na mieniu powiatu. Tak to jest dokładnie sformułowane. Radny podziękował za możliwość uczestniczenia w obradach komisji. Następnie Radny wyraził ubolewanie nad faktem, że Komisja Rewizyjna nie zapraszała Radnego na swoje posiedzenia, choć jak Radny sądzi miała taki obowiązek, kiedy była rozpatrywana sprawa mandatu Radnego. Radny poinformował, że na komisji nie miał możliwości odnoszenia się do rozmów, dyskusji, które były prowadzone na komisji wokół tej sprawy. Następnie Radny odnosząc się do swoich wyjaśnień na pismo Wojewody poinformował, że nie wymieniał przykładów Radnych, tj. Pana Henryka Kaczmarę, Pana Jerzego Domaradzkiego, Pani Agnieszki Gralak, jako przykładów negatywnych, wręcz odwrotnie. Są to przykłady pozytywne, pokazujące, że w podobnej sytuacji nie ma problemu. Radny nie podważa tych mandatów. Najistotniejszą sprawą była sprawa Radnego Pana Rafała Muchy, który przez trzy kadencje był radnym powiatu i był prezesem zarządu spółki i świadczył te same usługi, które my teraz świadczymy, jako Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Gryfinie na rzecz powiatu i nikomu to specjalnie nie przeszkadzało. Pozostałe przykłady, tj. Pana Henryka Kaczmarę, Pana Jerzego Domaradzkiego, Pani Agnieszki Gralak dotyczą bardziej elementu, który Radnemu wydaje się w ogóle dziwnym, a jest podnoszony w piśmiennictwie, mówiącym o majątku powiatu jakim jest podobno również budżet i wpływania przez radnych na budżet. W tym przypadku, gdyby tak rozszerzająco rozumieć to rzeczywiście byłby problem. Natomiast Radny uważa, że przepisy trzeba czytać takie jakie one są i odnosić się do tego, co jest w przepisach zapisane bez rozszerzającej interpretacji, co niestety stało się udziałem radcy prawnego. Radny zapytał, dlaczego radca prawny odnosił się do Jego złożonych wyjaśnień. Radny złożył wyjaśnienia do pisma Wojewody, a nie miał możliwości odniesienia się do opinii radcy prawnego. Radny poznał opinię prawną w momencie, kiedy materiały były wysłane wszystkim radnym. Pan Radca pominął również odmienne stanowiska w identycznej sprawie i Radnemu wydaje się, że do końca nie jest w porządku, aby w ten sposób traktować problem i sprawę do wyjaśnienia. Następnie Radny zapytał, dlaczego w materiałach dla radnych został załączony artykuł z Gazety Rzeczpospolita pt. „Straciła mandat przez inkaso i catering dla miasta”, który nie ma żadnego odniesienia do rozpatrywanej sytuacji Radnego. Czy chodziło o jakąś sugestię? Radny zupełnie nie rozumie, po co artykuł został dołączony, kiedy nie ma on związku ze sprawą. Następnie Radny odnosząc się do gospodarki odpadami, która jest mocno eksponowana zapytał, dlaczego Komisja Rewizyjna twierdzi, że nie ma tzw. „monopolu naturalnego”, nie pytając Radnego o tę kwestię. Umowa w tej sprawie została podpisana na początku 2021 r., kiedy nie był jeszcze członkiem zarządu spółki. Członkiem zarządu spółki jest od 1 czerwca 2021 r. Natomiast w piśmie Wojewody, do którego Radny miał się odnieść wynika, iż w korespondencji do niego zasygnalizowano, że PUK świadczy usługi dostarczania wody i odbioru ścieków na rzecz Powiatu Gryfińskiego. W ogóle nie ma mowy o sprawach odpadów, stąd nie miał podstaw, aby się do tego odnosić. Nie dano Radnemu możliwości odniesienia się do opinii Radcy prawnego po jej sporządzeniu. To jest naprawdę nie w porządku.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak zapytał, czy Radny nie miał możliwości zapoznania się z informacją dodatkową do opinii prawnej, po tym jak złożył wyjaśnienia.

Radny Wojciech Długoborski odpowiedział, że nie został zapoznany z dwoma opiniami radcy prawnego. Dopiero został zapoznany, tak jak wszyscy Radni, ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej. Radny uważa, że jest to nie w porządku, tym bardziej, że jest tam ewidentna manipulacja, którą zaraz udowodni. Kontynuując Radny powiedział, że tych Radnych, których wymienił szanuje i podał je jako przykłady, że gdybyście tak traktować, to wpływ na budżet wszyscy radni mają, również ci pracujący w jednostkach. Radny jest w zarządzie spółki od 1 czerwca br. i jest to bezdyskusyjne. Spółka nie działa na mieniu powiatu, co jest warunkiem, aby ten mandat utracić. I to również jest bezdyskusyjne dlatego, że to pytanie jest zasadnicze i jest to również pytanie do Pana Mecenas. Czym jest mienie powiatu? Otóż odpowiedź jest prosta i wynika z art. 46 ustawy o samorządzie powiatowym, gdzie jest powiedziane, że „mieniem powiatu jest własność i inne prawa majątkowe nabyte przez powiat lub inne powiatowe osoby prawne”. Radny powiedział, że uroczyście oświadcza, że z takiego majątku, z takiego mienia powiatu nie korzysta. W związku z tym wszystkie próby dowodzenia, że jest inaczej, zdaniem Radnego nie są w porządku. Poza tym kolejny element, który został pominięty, na który Radny chce zwrócić uwagę, że nasza Spółka podobnie, jak inne zakłady budżetowe, jednostki budżetowe świadczące takie usługi działa w warunkach tzw. monopolu naturalnego - dostawa wody, odbiór ścieków, odbiór śmieci odbywa się w warunkach monopolowych w tym sensie, że PUK świadczy je jedynie, jako usługi dla gminy i również dla jednostek powiatowych w obrębie Powiatu, chyba że są zainteresowane jakieś inne podmioty. Wówczas jest kwestia wyboru wykonawcy przez podmiot. Jego sprawą jest, aby wybrać najtańszy. PUK ma ceny regulowane, z jednej strony przez Wody Polskie, z drugiej przez uchwałę Rady Miejskiej w Gryfinie, która określa pewne granice. Jest to prawo wyboru, ale nie Spółki tylko podmiotu zwracającego się o świadczenie usług. Natomiast pytanie jest takie, bo to również zostało mocno pominięte, czy Radny działa w warunkach preferencyjnych jako Spółka? No w żadnym razie. Po pierwsze Radny nie brał udziału ani w rozmowach dotyczących podpisywania tych umów, ani w podpisywaniu tych umów, one zostały zawarte dużo wcześniej, jeszcze przed Radnego zatrudnieniem w PUK, w związku z tym nie miał żadnego wpływu, jako członek Zarządu Spółki, aby te umowy zostały zawarte. Umowy zostały zawarte przed 1.06.2021 r. i to jest bezdyskusyjne. Natomiast, czy Radny miał wpływ na kształt budżetu, który był konstruowany pod kątem opłat za te usługi, no oczywiście że tak, jak wszyscy Radni. Wtedy zdecydowanie byłoby to nadużyciem, gdybyście chcieli wywodzić z tego wpływ Radnego w zakresie preferencyjności. Czy Radny ma wpływ na to, że Powiat będzie płacił więcej za odbiór ścieków, odbiór śmieci oraz dostawę wody, nie – bo to ceny są regulowane i żadnego wpływu oraz możliwości preferencyjnych nie miał. W ocenie Radnego nie ma żadnego konfliktu ani sprzeczności. Jeżeli jest inaczej to chciałby się dowiedzieć, dlaczego tak to jest oceniane, bo z opinii, które do Radnego dotarły, do których ma dostęp i również piśmiennictwa, nie wynika wcale, że naruszył jakikolwiek przepis prawny, który nie pozwalałby mu łączyć tych funkcji. Następnie Radny odczytał uzasadnienie dot. art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, cytat: „Naruszenie tego zakazu wymaga łącznego zaistnienia dwóch przesłanek, prowadzenia lub zarządzania przez radnego działalnością gospodarczą” i tu jest bezdyskusyjne – Radny prowadzi działalność gospodarczą, jako członek zarządu „oraz wykorzystywanie mienia komunalnego powiatu, w którym uzyskał mandat do tej działalności”. Radny uroczyście oświadczył, że na żadnym mieniu powiatu nie prowadzi działalności gospodarczej. To jest przepis antykorupcyjny, literatura mówi o tym, ten artykuł ustawy o samorządzie powiatowym do nich należy. Trzeba by udowodnić, że Radny poprzez wykorzystywanie swojej funkcji uzyskiwałby nieuprawnione korzyści dla siebie lub bliskich. Radny zapytał, jakie mógłby uzyskiwać nieuprawnione korzyści na zasadzie takiej, że jako Spółka dostarczają wodę, odbierają ścieki, czy odbierają śmieci na bazie cen regulowanych. To jest wszystko opisane, jest tego bardzo dużo. Radny z przykrością stwierdził, że Pan Radca posiłkował się tylko jednego rodzaju orzeczeniami. Radny ma inne orzeczenie,

które zupełnie odmiennie to traktują, w związku z tym Radnemu wydaje się, że nie ma dostatecznych dowodów, aby przyjąć, że jest konflikt i że działa na mieniu powiatu wykorzystując pozycję radnego, z jednej strony, a członka zarządu z drugiej strony. Radny nie bardzo rozumie to postępowanie i ten proces oraz działania jakie wokół tej sprawy powstały, ponieważ Radnemu wydaje się, że nie złamał żadnego przepisu.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak zapytał, czy któryś z członków komisji chce zabrać głos w sprawie.

Radny Bartosz Biegus powiedział, że w pełni zgadza się z Radnym Wojciechem Długoborskim, wykładnia została zbyt mocno rozszerzona, bo równie dobrze można iść dalej. Niektórzy radni prowadzą stowarzyszenia, otrzymują dotacje np. z urzędu pracy. Można ten zakres tak bardzo rozszerzyć, że prawie każdy z radnych mógłby stracić mandat, jeżeli tą drogą miałoby się pójść.

Radny Michał Kozakiewicz powiedział, że materiałów w sprawie jest sporo, opinia prawna jest aż nazbyt biorąca przepisy literalnie, jest tendencyjna.

Radny Jerzy Domaradzki powiedział, że czepiają się radnych gminnych i powiatowych, a posłowie bardziej są narażeni niż oni i nikt ich się nie czepia i wszystko im uchodzi.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak powiedział, że wówczas, kiedy dyskutowali o pewnym trybie pracy, podczas poprzedniej sprawy dot. Radnego Wojciecha Długoborskiego, to spostrzeżenie pojawiające się podczas rozpatrywania sprawy, że aby osoba bezpośrednio zainteresowana mogła się z pełnym zgromadzonym materiałem oraz aby otrzymała możliwość odniesienia się. Osobiście jest zaskoczony tym, że Radny otrzymał materiały w czasie nie wiadomo, czy wystarczającym się do ich odniesienia, a także z tego powodu, że nie uczestniczył w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Trudno to komentować, nie znając podstawy takiego działania.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że Radni pismo Wojewody Zachodniopomorskiego otrzymali dużo wcześniej, jeszcze przed podjęciem czynności przez Komisję Rewizyjną. Przewodniczący Rady skierował sprawę do Komisji Rewizyjnej, celem jej zbadania. Komisja Rewizyjna spotkała się 5 sierpnia br. i na bazie otrzymanej od radcy prawnego opinii z dnia 3 sierpnia br. dyskutowała wokół sprawy. Tej opinii Komisja Radnemu nie przekazała oraz nie zaprosiła go na posiedzenie. Wówczas rezultatem tego posiedzenia było wystąpienie do Radnego o złożenie wyjaśnień do pisma Wojewody, co Radny uczynił bardzo starannie pokazując wszystkie wątpliwości. Natomiast Radny nie wie, czym się kierowano, iż nie została Radnemu pokazana opinia, która była już znana na komisji. To jest dla Radnego oburzające, jak tak można postępować. Następnie odbyła się kolejne posiedzenie, w dniu 12 sierpnia br., na którym Komisja rozpatrywała odpowiedź Radnego i radca prawny odnosił się na gorąco do wyjaśnień. W tym samym dniu została sporządzona kolejna opinia prawna, która zawierała już więcej wątpliwości, niuansów, które wcześniej były traktowane bardziej kategorycznie i zdecydowanie, choć radca prawny podtrzymał swoje stanowisko z poprzedniej opinii, ale na końcu napisał, że to jest wola Rady, opinia jest tylko pomocnicza – i słusznie zresztą, bo tak to się odbywa – do zajęcia stanowiska. Radny nie za bardzo wie, w jaki sposób to stanowisko będzie wyrażone formalnie przez Radę, bo na razie jest stanowisko Komisji Rewizyjnej, które zostało skierowane do pozostałych komisji Rady celem wypracowania przez nie stanowiska i co w następstwie - tego nikt Radnemu nie potrafi wyjaśnić.

Radny Michał Kozakiewicz powiedział, że rozpatrywana sprawa jest pokłosiem donosu złożonego do Wojewody Zachodniopomorskiego, prawdopodobnie anonimu. Cała procedura została uruchomiona z wyjaśnieniem sprawy, drugi raz w czasie kadencji. Widać celowe działanie osób trzecich na niekorzyść Radnego Wojciecha Długoborskiego. Radny też chciałby to zauważyć, aby wziąć to pod uwagę, że jest to kopanie dołek pod drugą osobą.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak po zapoznaniu się z przekazanymi przez Komisję Rewizyjną materiałami w sprawie dot. Radnego Wojciecha Długoborskiego (**zał. nr 4**) oraz brakiem dalszych pytań, zarządził głosowanie:

- czy w ocenie Komisji, doszło do naruszenia zakazów wynikających z ustawy o samorządzie powiatowym?

Komisja do spraw Edukacji, Kultury, Sportu i Organizacji Pozarządowych większością głosów (0 za; 3 przeciw; 2 wstrzymujące się) uznała, że nie ma przesłanek do stwierdzenia naruszenia przez Radnego Pana Wojciecha Długoborskiego zakazów wynikających z ustawy o samorządzie powiatowym.

Ad. 6 Sprawy różne, informacje i wolne wnioski.

Radny Bartosz Biegus zapytał, czy przekazane do wiadomości Rady Powiatu skargi będą przedmiotem merytorycznej komisji, czy wyłącznie Zarządu Powiatu.

Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński odpowiedział, że wpłynęły skargi, którymi będzie zajmował się Zarząd Powiatu. W dalszym ciągu jest to sprawa pracownicy Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie. W przypadku, gdyby skargi miałyby być przedmiotem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, to na pewno Komisja zostanie o tym zawiadomiona.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak zapytał, czy jakieś dodatkowe materiały w sprawie Radnego Wojciecha Długoborskiego będą gromadzone, czy Pan Radny będzie mógł się odnieść do sprawy na pozostałych komisjach Rady, ewentualnie na sesji. Dodał, że komisja wysłuchała argumentacji Pana Radnego i dokumentacja byłaby kompletniejsza w sprawie, gdyby została załączona w materiałach sesyjnych.

Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński powiedział, że przekazane komisjom Rady materiały stanowią pełną dokumentację zebraną w tej sprawie. Trudno jest stwierdzić, czy Komisja Rewizyjna będzie zajmować się jeszcze sprawą, raczej nie, aczkolwiek żaden z organów mających inicjatywę uchwałodawczą nie opracował uchwały o wygaszeniu lub nie wygaszeniu mandatu.

Na tym posiedzenie zakończono o godz. 14.50.

Protokół sporządziła:

Magdalena Romankiewicz

Przewodniczący Komisji

Remigiusz Rzepczak