

PROTOKÓŁ NR 38/22
POSIEDZENIA KOMISJI DS. EDUKACJI, KULTURY, SPORTU I ORGANIZACJI
POZARZĄDOWYCH RADY POWIATU W GRYFINIE
z dnia 24 stycznia 2022 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13:45 i trwało do 14:45 w zdalnym trybie obradowania. W posiedzeniu udział wzięło 5 członków komisji (lista obecności - zał. nr 1), Starosta Gryfiński Wojciech Konarski, Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar, Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk, Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński, Przewodniczący Rady Roman Michalski, Radny Wojciech Długoborski, Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień. Posiedzenie otworzył, stwierdził kworum i poprowadził Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak. Głównym tematem posiedzenia była analiza i opiniowanie projektów uchwał na XXXIV sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Ad. 2

Porządek obrad 38 posiedzenia Komisji do spraw Edukacji, Kultury, Sportu i Organizacji Pozarządowych Rady Powiatu w Gryfinie został przedstawiony i stanowi **zał. nr 2**.

Ad. 3

Protokół nr 37/21 posiedzenia Komisji do spraw Edukacji, Kultury, Sportu i Organizacji Pozarządowych z dnia 13 grudnia 2021 r. został przyjęty jednogłośnie.

Ad.4 Analiza i opiniowanie projektów uchwał na XXXIV sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

I. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Gryfińskiego na 2022 rok (druk nr 2/XXXIV);

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczył Radny Bartosz Biegus

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się)

II. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uchwalenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2022-2039 (druk nr 3/XXXIV);

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się)

III. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdań komisji stałych Rady Powiatu w Gryfinie za 2021 r. (druk nr 4/XXXIV);

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się)

IV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli za 2021 r. (druk nr 5/XXXIV);

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się)

V. **Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu w Gryfinie na 2022 r. (druk nr 6/XXXIV);**

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się)

VI. **Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu w Gryfinie na 2022 r. (druk nr 7/XXXIV);**

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się)

VII. **Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie na 2022 r. (druk nr 8/XXXIV);**

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się)

VIII. **Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie zmieniający uchwałę nr III/21/2018 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Powiatu Gryfińskiego (druk nr 9/XXXIV);**

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczył Radny Jerzy Domaradzki

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały
(2 za; 1 przeciw, 2 wstrz. się).

IX. **Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie zmieniający uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Powiatu Gryfińskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2022 roku” (druk nr 10/XXXIV);**

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczyła Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz – Bień

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały
(5 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się)

X. **Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyłączenia Technikum Budowlanego im. ppor. Ryszarda Kuleszy z Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie i jego likwidacji oraz zmiany nazwy Technikum Zawodowego im. ppor. Ryszarda Kuleszy w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie i przeniesienia kształcenia z Technikum Budowlanego im. ppor. Ryszarda Kuleszy (druk nr 11/XXXIV);**

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały
(3 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się)

XI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zamiaru likwidacji Policealnej Szkoły Zawodowej w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie (druk nr 12/XXXIV);

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały
(5 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się)

XII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany nazwy Technikum Zawodowego im. Bohaterów Powstania Warszawskiego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie (druk nr 13/XXXIV);

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały
(5 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się)

XIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wystąpienia do Ministra Obrony Narodowej o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w Liceum Ogólnokształcącym im. Bohaterów spod Siekierok w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie (druk nr 14/XXXIV);

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały
(5 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się)

*W tym momencie posiedzenie opuściła Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu
i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień*

XIV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Wojciecha Długoborskiego (druk nr 15/XXXIV);

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że ubolewa nad tym, że po raz kolejny Radni muszą zajmować się Jego sprawą, na co nie ma wpływu, ale poddaje się niezbędnej procedurze, która w tej materii musi być przeprowadzona. Radny jest do dyspozycji Komisji, gdyby były pytania, czy wątpliwości w kontekście Jego wypowiedzi. W sytuacji, kiedy Rada Powiatu nie podejmie uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu, to Wojewoda zarządzeniem zastępczym będzie chciał wygasić mandat, co również chyba jest zależne od stanowiska Rady, przebiegu dyskusji i opinii, a jednocześnie od tzw. judykatury, czyli orzecznictwa w tej sprawie, które jest bardzo różnorodne. W momencie, kiedy podejmował decyzję dot. objęcia funkcji członka Zarządu w Spółce Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Gryfinie, to analizował tę sytuację pod względem formalno-prawnym, tym bardziej, że uprzednio przez dwie kadencje w analogicznej sytuacji, a nawet w ważniejszej, był radny powiatu, który był również prezesem spółki. Wówczas nie było jakby problemu łączenia funkcji radnego powiatu z funkcją prezesa spółki. Tutaj nagle problem się pojawia i zaprzęta głowę Radnym. Kluczową sprawą, jak zdążył się zorientować, pomimo własnych analiz i zastanawianiu się nad konfliktem łączenia funkcji, jest kwestia rozumienia definicji działalności gospodarczej na mieniu powiatu, a właściwie samej interpretacji „mienia powiatu”. Radny dodał, że zgodnie z art. 46 ustawy o samorządzie powiatowym mieniem powiatu jest własność i inne prawa majątkowe nabyte przez powiat lub inne osoby prawne. Dokładanie tak jest zapisane w ustawie. W związku z tym Radny domniemał, że dotyczy to

oczywiście kwestii majątku w sensie nieruchomości, urządzeń, obiektów itp. Radny sprawdził to dokładnie i PUK Sp. z o.o. nie korzysta z tego typu mienia. Radny nie sądził, że płacenie przez Powiat za usługi świadczone przez PUK w ramach tzw. monopolu naturalnego może być w konflikcie z pełnieniem funkcji radnego powiatu. Jest to nie oczywiste, rozumienie tego pojęcia w zakresie podstawowym jest zapisane w ustawie o samorządzie powiatowym, natomiast w zakresie rozszerzonym m.in. w kodeksie cywilnym albo w innych interpretacjach. Wtedy można zakładać, że jest ten konflikt, ponieważ spółka dostarcza wodę, odbiera ścieki, a także śmieci w ramach monopolu naturalnego w znakomitej większości. Kwestia odpadów jest dyskusyjna, ale nie chce tego roztrząsać, jeżeli Radni będą chcieli, to można o tym porozmawiać. Radny uważa, że są wypełniane znamiona monopolu naturalnego. Ceny są nienegocjowane, są albo regulowane, albo ustalone. Powiat albo chce, albo nie chce i może z tej usługi skorzystać. Gdyby chcieć popatrzeć przez pryzmat tzw. ducha ustawy, czyli przez pryzmat działalności prowadzonych przez spółkę w stosunku do powiatu, czyli świadczenia usług Powiatowi, to ten „duch” miałby polegać na tym, że trzeba byłoby zapobiec sytuacji antykorupcyjnej, a w zasadzie korupcyjnej. Radny zastanawia się, gdzie jest powód dla korumpowania kogo i czego, Jego, spółki, działalności Radnego, Jego aktywności? Nie umie na to pytanie odpowiedzieć, stąd należałoby się zastanowić, czy rzeczywiście jest podstawa do wygaszenia mandatu w kontekście niestwierdzenia znamion sytuacji korupcjogennej. Radny nie ma najmniejszego wpływu na ustalane ceny uzgadniane z Wodami Polskimi. Po drugie, co pojawiło się w piśmie Wojewody, że jako Radny mógłby mieć większe możliwości wpływania na budżet powiatu, aby zwiększyć możliwości finansowe w budżecie powiatu na rzecz Spółki. Jest to absurdalne stwierdzenie, ponieważ nigdy takiej sytuacji nie było, aby Radni wpływali na poziom regulowanych przez Powiat płatności za usługi i za tzw. wydatki bieżące. Wydaje się być to bardzo chybiony argument, który zresztą niestety pojawił się w piśmie Wojewody. Radny ubolewa nad tym, że tak się dzieje, ubolewa również nad tym, że wcześniej nie był informowany, że dzieją się jakieś sytuacje wokół Jego mandatu. Radnemu wydawało się, że po stanowisku Rady z dnia 7 października 2021 r. sprawa została zamknięta. Nie było żadnego sygnału ze strony Wojewody, przynajmniej Radny o tym nie wiedział. Jak się okazuje 27 października 2021 r. Wojewoda wystąpił z pismem do Starosty, które jest załącznikiem do uzasadnienia projektu uchwały. Radny dodał, że Starosta jako kolega Radny mógł Jego poinformować o toczącym się postępowaniu, gdyż Wojewoda zażądał określonych materiałów od Pana Starosty. Radny też o tym nie wiedział. Radnemu wydawało się, że sprawa jest zamknięta, nic wielkiego się nie dzieje. W zupełnie błogim spokoju podpisał aneks do umowy na odbiór śmieci, który nic nie zmieniał poza terminem jej obowiązywania. Jak dobrze pamiętał, umowa została zawarta w styczniu 2021 r. na okres roku. Później zostało ustalone, że aby nie powtarzać rokrocznie tej umowy, to został zaproponowany czas nieokreślony i Powiat na to przystał i podpisał taką umowę. Z drugiej strony umowę podpisał Radny z Prokurentem Spółki i zostało to rozszerzone na czas nieokreślony. Gdy Radny wiedział, że jest taka sytuacja, to po prostu Spółka wypowiedziałaby Powiatowi świadczenie usługi w zakresie odbioru śmieci i temat byłby zamknięty, nie byłoby żadnego najmniejszego problemu. Można również zrobić to w tej chwili, tylko jest to post factum, ale może zrezygnować z odbioru śmieci na rzecz Powiatu i jego jednostek i nie będzie, jak gdyby konfliktu, gdyż tylko ta sytuacja dotyczy konfliktu. Trzeba się na coś zdecydować, bo dochodzi się do absurdalnych sytuacji. Proszę powiedzieć, gdzie Powiat będzie chciał oddawać te odpady? Czy są takie możliwości? – jest to sprawa otwarta. Zdaniem Radnego działają w ramach monopolu naturalnego. Być może są inne podmioty, które chciałyby odbierać Powiatowi odpady. Można przecież to przeprowadzić. W związku z tym Radny powiedział, że żądanie Wojewody nie znajduje uzasadnienia, jest krzywdzące w stosunku do Radnego, mocno podkreślił, że analizował sytuację patrząc przez pryzmat poprzedniego

prezesa Spółki i przez pryzmat tego, że nie ma tutaj konfliktów, iż Radny byłby w uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do Powiatu na rzecz decydowania o środkach przeznaczonych na świadczenie usług dla naszej Spółki.

Radny Michał Kozakiewicz przy projekcie uchwały Rady Powiatu w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Wojciecha Długoborskiego, poprosił o zapoznanie się z odpowiedzią Starosty na pismo Wojewody Zachodniopomorskiego znak: P-1.4130.285.2021.AA z dnia 27 października 2021 r. Zdaniem Radnego przedmiotowa odpowiedź powinna być również załączona do uzasadnienia projektu uchwały (*pismo znak: BRZ.0012.2.38.2022 wraz z odpowiedzią – zał. nr 3*).

Radny Bartosz Biegus powiedział, że ma hipotetyczne zapytanie do Radnego. W sytuacji, gdy Rada nie wygasi mandatu Rademu, a robi to Wojewoda, to czy Radny ma właściwości odwoławcze do sądu, czy sprawa jest definitywnie zamknięta?

Radny Wojciech Długoborski odpowiedział, że wygaszenie mandatu w trybie administracyjnym kończy się zarządzeniem zastępczym Wojewody, natomiast oczywiście jest możliwość odwołania się do sądu, niezależnie czy taką decyzję podejmie Rada Powiatu, czy Wojewoda. Radny dodał, że w żaden sposób nie poczuwa się do winy, tym bardziej, że analizował tę sytuację. Sprawa jest dosyć czytelna, nie ma żadnego konfliktu, żadnej sprzeczności. Natomiast niestety orzecznictwo jest bardzo różne i Radny ubolewa nad tym, że tak się dzieje, co nie spotkało Jego poprzednika, który przez dwie kadencje był radnym powiatu, a pełnił ważniejszą funkcję, bo był prezesem spółki.

Przewodniczący Remigiusz Rzepczak odnosząc się do wypowiedzi Radnego Wojciecha Długoborskiego zapytał o okoliczności związane z tym, że wcześniej nie było sytuacji, jaka jest obecnie.

Radny Wojciech Długoborski odpowiedział, że Jego zdaniem sytuacja jest analogiczna, nic się nie zmieniło, mimo upływu czasu. Jak Radny pamięta, wtedy ten sam problem analizował Radny będący prezesem spółki i też miał opinie potwierdzające brak konfliktu w tej materii. W związku z tym spokojnie pełnił funkcje radnego i nikt tego nie podważał. Dzisiaj ta sytuacja zmienia się diametralnie, Radny nie wie z czego to wynika – chyba z jakiejś nadgorliwości. Nie ma żadnego konfliktu, który powodowałby fakt sprzeczności wynikający z pełnienia mandatu i zarządzania działalnością gospodarczą przez Spółkę. Dla Radnego jest to co najmniej niezrozumiałe. Na ten temat uprzednio dyskutowano, starał się to wyjaśniać, analizował tę sytuację patrząc przez pryzmat orzecznictwa, przez pryzmat podobnych sytuacji. Nie ma tutaj konfliktu. Natomiast konflikt dot. wpływu na budżet powiatu i płacenie Spółce jest nietrafione wyjątkowo. Sporo radnych powiatowych pracuje w jednostkach, ma określony wpływ na budżet, a z tych pieniędzy również prowadzona jest działalność tych podmiotów, tych jednostek, a również wynagrodzenia tych osób. Sprawa jest co najmniej niejednoznaczna i ubolewa, że tak się dzieje, że sprawa wraca i Rada musi się nią zajmować.

Komisja odrzuciła przedstawiony projekt uchwały
(0 za; 2 przeciw, 3 wstrz. się)

W tym momencie posiedzenie opuścił Radny Wojciech Długoborski

Ad. 8 Sprawy różne, informacje i wolne wnioski.

Zapytanie Radnego Bartosza Biegusa:

- o termin ogłoszenia konkursu ofert dla organizacji pozarządowych m.in. w zakresie kultury i sportu (*zapytanie znak: BRZ.0012.2.38.2022 wraz z odpowiedzią – zał. nr 4*).

Przewodniczący Remigiusz Rzepczak odnosząc się do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie zmieniającego uchwałę nr III/21/2018 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Powiatu Gryfińskiego powiedział, że proponowany wzrost diet jest dość znaczny. Radny dodał, że jest to kwestia wrażliwa z uwagi na wzrost cen towarów i usług oraz inną inflację i poprosił o przemyślenie jeszcze sprawy. Sam z tego powodu wstrzymał się od głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały.

Na tym zakończono 38 posiedzenie komisji o godz. 14:45.

Protokół sporządziła:

Magdalena Romankiewicz

Przewodniczący Komisji

Remigiusz Rzepczak