

PROTOKÓŁ NR 17/20
POSIEDZENIA KOMISJI SPRAW SPOŁECZNYCH I ZDROWIA
RADY POWIATU W GRYFINIE
- zdalny tryb obradowania-
z dnia 17 czerwca 2020 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14:30 i trwało do godz. 15:40 w trybie zdalnym. W posiedzeniu udział wzięło 4 członków komisji (lista obecności - **zał. nr 1**), Starosta Gryfiński Wojciech Konarski, Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński, Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk, Prezes Zarządu Spółki Szpital Powiatowy w Gryfinie Piotr Ignaciuk, Zastępca Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych Marcin Wypchło. Posiedzenie otworzył, stwierdził kworum i posiedzenie w trybie zdalnym obradowania poprowadził przewodniczący Sławomir Terebecki. Głównym tematem posiedzenia była analiza i opiniowanie projektów uchwał na XVIII sesję Rady Powiatu w Gryfinie oraz zapoznanie się z aktualną informacją przedstawianą przez przedstawiciela Zarządu Powiatu na temat postępów rozbudowy Szpitala Powiatowego w Gryfinie oraz z aktualną sytuacją dot. pracy i sytuacji finansowej szpitala.

Ad. 2

Porządek obrad 17. posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Zdrowia Rady Powiatu w Gryfinie – zdalny tryb obradowania – został przedstawiony, stanowi **zał. nr 2**.

Ad. 3

Protokół nr 15/20 posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Zdrowia został przyjęty jednogłośnie (3 za, 0 przeciw, 0 wstrz. się).

Ad.4 Aktualna informacja przedstawiana przez przedstawiciela Zarządu Powiatu na temat postępów rozbudowy Szpitala Powiatowego w Gryfinie oraz z aktualną sytuacją dot. pracy i sytuacji finansowej szpitala.

Zastępca Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych Marcin Wypchło powiedział, że ponownie zostały wznowione posiedzenia Rady Budowy, w dniu dzisiejszym odbyła się druga, na której zostały omówione bieżące problemy oraz bieżący stan budowy. Na chwilę obecną Wykonawca kończy zakres prac, który budził pewne wątpliwości, m.in. chodziło o mur oporowy oraz o kanalizację deszczową, która musiała zostać przeprojektowana. W dniu dzisiejszym miały miejsce próby uruchomienia pomp w kanalizacji deszczowej, które zakończyły się pozytywnym wynikiem. Wykonawca obecnie jest na etapie wykonywania murów oporowych, które zgodnie z deklaracją mają się zakończyć w przyszłym tygodniu. Zastępca Naczelnika poinformował, że największym wyzwaniem na chwilę obecną będzie przebicie się do istniejącego budynku szpitala. Szpital jest obiektem działającym oraz przez obecną sytuację pandemiczną jest to utrudnione. Osoby trzecie będą zmuszone wejść do miejsc wrażliwych, aby te przebicia zrobić, tj. do sal chorych i do rejonu sali operacyjnej. W związku z powyższym Wykonawca zobowiązał się wysłać pismo do szpitala o wyrażenie zgody na możliwość kontynuowania prac wraz z przedstawieniem dziennego harmonogramu prac remontowych. Prace zostaną rozpoczęte po decyzji użytkownika. Kontynuując poinformował, że inwestycja jest na dużym poziomie zaawansowania prac, że na tym etapie już nie widać trudnych spraw. Następnie dodał, że w przyszłym tygodniu mają się rozpocząć prace nad zagospodarowaniem terenu.

Od tego momentu wideokonferencji uczestniczyła Radna Joanna Kostrzewa.

Przewodniczący Sławomir Terebecki zapytał, jakie jest stanowisko Prezesa Szpitala w zakresie trwających prac inwestycyjnych oraz planów wymuszających wejście na teren obecnego szpitala. Następnie zapytał, czy Szpital w jakiś sposób zabezpiecza się, czy są określone procedury, których będą musieli przestrzegać pracownicy budowlani wchodząc do poszczególnych pomieszczeń szpitala.

Prezes Zarządu Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” Sp. z o.o. Piotr Ignaciuk odpowiedział, że jest to zadanie głównie pionu medycznego oraz pionu epidemiologicznego. Zabezpieczenie pracowników budowlanych będą musiały być takie same, jak pracowników medycznych. W przypadku poziomu, na którym jest blok operacyjny, to pewna reorganizacja musi nastąpić. Jest to zadanie pionu medycznego, aby nie zawieszać działalności bloku operacyjnego. Można byłoby wykorzystać na ten czas salę cięć cesarskich. Jest po posiedzeniu Rady Budowy, w poniedziałek spotka się z dyrektorem ds. medycznych, przewodniczącym zespołu ds. zakażeń celem ustalenia zabezpieczeń dla robotników oraz jakie działania reorganizacyjne bloku operacyjnego zostaną podjęte, aby umożliwić wykonanie prac. Zgoda na wykonanie prac budowlanych na pewno wiązać się będzie z tym, że muszą zostać opracowane odpowiednie procedury niezakłócające pracę szpitala.

Wideokonferencję opuścił Zastępca Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych – Marcin Wypchło.

Przewodniczący Sławomir Terebecki poprosił Prezesa Szpitala o przedstawienie aktualnej informacji w zakresie pracy i sytuacji finansowej szpitala.

Prezes Zarządu Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” Sp. z o.o. Piotr Ignaciuk powiedział, że jeżeli chodzi o sytuację finansową to sprawozdawczość jest zakończona za 4 miesiące. Koszty prowadzonej działalności medycznej zamknęły się w 4. miesiącach na poziomie 7 830 702,12 zł, przychody 6 940 629, 84 zł. Wynik finansowy za ten okres wskazuje stratę na poziomie 890 072,28 zł. Zobowiązania na koniec I kwartału ogółem wynoszą 4 643 404,00 zł, w tym zobowiązania wymagalne w kwocie 1 841 319,00 zł są wobec ZUS, pożyczek i kredytów, z tytułu zakupu leków, materiałów medycznych oraz zużycia mediów. NFZ płaci za wszystkie faktury w limitach, które były w umowach pierwotnych. Dotychczas NFZ nie zwrócił się o zwrot niewykonanych do limitów świadczeń. Ma nadzieję, że w tym roku będzie tak, jak powiedział Prezes NFZ, że zostanie wydłużony okres na wykonanie limitu. Kontynuując poinformował, że wczoraj pojawiła się informacja, że Ministerstwo Zdrowia wraz z NFZ przygotowują pakiet zwiększający finansowanie świadczeń szpitalnych rozliczanych w ramach ryczałtu podstawowego, szpitalnych zabezpieczeń I i II stopnia o 300 000 000,00 zł. Wiąże się to ze wzrostem od 1 lipca kwoty bazowej wynikającej z ustawy o minimalnym wynagrodzeniu w podmiotach leczniczych. Ma dojść do wzrostu o 3% wyceny świadczeń w ramach leczenia szpitalnego. Na chwilę obecną będzie obserwować sytuację, czekać na kolejne akty prawne, na ten moment nie wiadomo, jakich obszarów medycznych będzie dotyczyło zwiększenie. Odnosząc się do sytuacji kadrowej, to cały czas dąży się do otwarcia oddziału ginekologiczno-położniczego. Jeszcze dwa tygodnie temu grafik był dopięty, jednak na listach „covidowych” uwięzionych zostało dwóch lekarzy ginekologów, którzy chcieli zacząć współpracę, jednak wypadli z grafiku. W dalszym ciągu trwają prace nad nim. Na stan współpracy z ginekologami ma stan kadrowy na oddziale wewnętrznym, gdzie wyniknął problem z czasem urlopu, gdzie lekarze stwierdzili, że w czasie urlopu będą mieli do prowadzenia

za dużą liczbę łóżek. Chcieli z dniem 1 lipca zawiesić pracę oddziału, natomiast Zarząd Spółki zaproponował pewne rozwiązania na czas urlopu, aby nie doszło do zawieszenia świadczeń. Zdaniem Prezesa lekarza zostali przekonani i układają grafik na lipiec, być może uda się również już na sierpień. Oczywiście rozwiązaniem byłoby zatrudnienie conajmniej jednego lekarza internisty. Musi przyznać, że proponowane stawki naprawdę są dobre, niestety nie znalazł się żaden chętny. Jeżeli chodzi o oddział chirurgiczny, to zostało zatrudnionych dwóch doświadczonych lekarzy „dyżurantów”, którzy wzmacniają zespół młodych lekarzy chirurgów. Dodatkowo od lipca do obsady dołączy dr. Sobolewski, pracuje również nad pozyskaniem bardzo dobrego chirurga naczyniowego. W Poradni Urologicznej w Chojnie został również zwiększony potencjał kadrowy, tym samym będą się odbywały częstsze przyjęcia pacjentów, podobnie jak w Poradni Okulistycznej, gdyż lekarze są bardzo zadowoleni z zakupionego przez Powiat sprzętu. Częstotliwość przyjmowania pacjentów w Poradni Okulistycznej zwiększy się z jednego w miesiącu na dwa razy w tygodniu. Dodał, że docelowo będzie dążyć do tego, aby wizyty odbywały się trzy razy w tygodniu, tak jak to powinno wyglądać. Prezes poinformował, że największą bolączką jest odnowienie bazy sprzętowej, która jest niezbędna do funkcjonowania szpitala.

Przewodniczący Sławomir Terebecki zapytał, czy jest jakiś pomysł pozyskania środków na zakup sprzętu.

Prezes Zarządu Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” Sp. z o.o. Piotr Ignaciuk odpowiedział, że na dwa laparoscypy zostały złożone już zapytania ofertowe, natomiast koszt zakupu dwóch usg jest wydatkiem w granicy 400 000,00 zł. Na chwilę obecną takiego wydatku Szpital nie jest w stanie ponieść. Koszt zakupu histeroskopu to wydatek około 25 000,00 zł, natomiast zakup aparatu ktg - około 10 000,00 zł. Kontynuując poinformował, że niedługo odbędzie się posiedzenie wspólników, na którym będzie wnioskować o pokrycie straty, w sposób który kodeks spółek handlowych pozwala, czyli na wniesienie dopłat przez wspólników poprzez pokrycie straty proporcjonalnie do posiadanych udziałów. Być może wspólnicy będą skłoni zagłosować za przyjęciem uchwały i dokapitalizować w gotówce spółkę. Wówczas znalazłyby się pieniądze na sprzęt.

Radna Teresa Sadowska zapytała, czy terminy płatności faktur są bardzo przedawnione.

Prezes Zarządu Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” Sp. z o.o. Piotr Ignaciuk odpowiedział, że najstarsza niezapłacona faktura jest z października 2019 r.

Wideokonferencję opuścił Prezes Zarządu Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” Sp. z o.o. Piotr Ignaciuk.

Ad. 5 Analiza i opiniowanie projektów uchwał na XVIII sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

I. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Gryfinie wotum zaufania (druk nr 1/XVIII).

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

II. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu i sprawozdania finansowego Powiatu Gryfińskiego za 2019 rok (druk nr 2/XVIII).

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

III. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2019 rok (druk nr 3/XVIII).

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

IV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie petycji dotyczącej budowy stacji bazowej telefonii komórkowej (druk nr 4/XVIII).

Radna Joanna Kostrzewa zapytała, czy stacja bazowa telefonii komórkowej nie może zostać wybudowana w innym miejscu, które nie byłoby takim dyskusyjnym miejscem. Dlaczego wybrano akurat tę lokalizację? Radna rozumie, że powinno się podążać za technologią, ale żeby byłoby to zgodne z interesem mieszkańców.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że o możliwościach lokalizacyjnych mówi plan zagospodarowania przestrzennego, który jest w kompetencji Radnych Rady Miejskiej w Gryfinie. W przypadku gdy nie ma planu zagospodarowania przestrzennego to burmistrz wydaje decyzję lokalizacyjną. Gdyby dla terenu, w którym ma zostać wybudowany maszt nie została wydana decyzja lokalizacyjna, to Starostwo – jako organ administracji budowlanej – nie zajmowałby się tą sprawą. Kontynuując poinformował, że kompetencją starosty nie jest podejmowanie decyzji o lokalizacji. Zgodnie z prawem budowlanym starosta, jeżeli gmina wyda decyzję albo jest w posiadaniu planu zagospodarowania przestrzennego, jest związany jednym z tych dwóch dokumentów i bada wyłącznie je pod względem prawnym. Starosta kontynuując poinformował, że podobny przypadek był na terenie Powiatu Gryfickiego, z tą różnicą że to inwestor odwołał się, natomiast ten sam, który realizuje inwestycje na osiedlu Górny Taras w Gryfinie. Inwestor postanowił odwołać się od decyzji, gdyż jego zdaniem Starosta Gryficki niewłaściwie ustalił strony postępowania. Następnie Starosta przekazał, że do Biura Obsługi Rady i Zarządu przekazał decyzję Wojewody Zachodniopomorskiego w tej sprawie. W uzasadnieniu decyzji zostało wyjaśnione, to co próbuje Pani Radnej powiedzieć. Ustalenie planu zagospodarowania przestrzennego, czy wydanie decyzji lokalizacyjnej jest w kwestii gminy. Natomiast Starostwo Powiatowe, w oparciu o aktualne ww. dokumenty, ma rozpatrzyć wniosek o wydanie pozwolenia na budowę. Przy tego typu postępowaniach zawsze występują strony, które mogą być zadowolone z rozstrzygnięcia bądź nie. Starostwo Powiatowe nie może wpływać na to, jakie obiekty gmina chce mieć w danej lokalizacji.

Radna Joanna Kostrzewa zapytała, czy w takim razie Rada Powiatu mogłaby wystąpić do Burmistrza.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że nie za bardzo widzi podstawy z czym, każdy mieszkaniec może wystąpić z apelem, jednak nie jest to wiążące dla Burmistrza. Następnie zapytał, z czym Pani Radna chciałaby wystąpić do Burmistrza.

Radna Joanna Kostrzewa odpowiedziała, że ze zmianą lokalizacji miejsca budowy masztu.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że zgodnie z przepisami, w momencie kiedy nie ma ustalonego planu zagospodarowania przestrzennego, to obowiązuje wydana decyzja lokalizacyjna. Jako przykład Starosta podał, że jeżeli jest niezabudowana działka, ale jest wspólna droga i nie ma planu zagospodarowania, to w momencie kiedy ta działka została już zabudowana, to na zasadzie tzw. dobrego sąsiedztwa burmistrz jest zobowiązany do wydania decyzji lokalizacyjnej dla tej działki, nawet gdyby nie chciał. Faktycznie lepiej jest, jak są ustalone plany zagospodarowania przestrzennego, ponieważ miasto decyduje o lokalizacji, gorzej jest w sytuacji, kiedy nie ma planów i trzeba wydawać decyzję lokalizacyjną. Następnie dodał, że nie taka jest rola organu administracji budowlanej, aby umawiać się na spotkanie z burmistrzem celem zmiany lokalizacji obiektu. Kontynuując Starosta odesłał Radnych do decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego w sprawie Starostwa Gryfickiego. Starosta udzielił odpowiedzi na apel mieszkańców osiedla Górny Taras. Dodatkowo przy badaniu tej konkretnej sprawy wystąpił do Wojewody, aby z kolei zwrócił uwagę na wątpliwość w zakresie decyzji lokalizacyjnej. Wojewoda przekazał sprawę pod kątem zbadania tego wątku do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Na zakończenie Starosta powiedział, że kompetencją organu administracji budowlanej nie jest decydowanie o ustanowieniu lokalizacji danego obiektu, jest to wyłącznie kompetycja gminy.

Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński powiedział, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego, czyli jeżeli wnioskodawca spełnia wszystkie wymogi formalne, to Starosta nie może nie wydać takiej decyzji. Jeżeli nie wydałby decyzji to podlegałby wówczas karze finansowej.

Przewodniczący Sławomir Terebecki powiedział, że Starostwo Powiatowe ma za zadanie wyłącznie stwierdzić o zgodności z przepisami prawa. Warunki lokalizacyjne zostały wcześniej wydane przez gminę.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że mieszkańcy Gryfina, którzy podnieśli sprawę i ją zaskarżyli, stwierdzając że Starosta źle określił strony postępowania. Tę kwestię będzie badał Wojewoda Zachodniopomorski. Wojewoda ma trzy możliwości rozpatrzenia tej sprawy, może zwrócić sprawę do ponownego rozpatrzenia, tj. przanalizowania stron, może dokonać tych czynności we własnym zakresie, wówczas uchyli decyzję i ponownie nakaze przeprowadzić postępowanie, albo podtrzymać dotychczas wydaną decyzję przez Starostę. Kontynuując Starosta powiedział również o przypadku, gdzie w Gminie Chojna także została wydana decyzja lokalizacyjna na postawienie masztu w Lisim Polu, gdzie Wojewoda ponad 3 miesiące rozpatrywał odwołanie od decyzji na postawienie masztu przy istniejącym budynku. Wojewoda podtrzymał wydaną przez Starostwo Powiatowe decyzję o pozwoleniu na budowę. Dodatkowo, o czym mówiła Pani Radna, jest ustawa o wspieraniu cyfryzacji i tego typu inwestycje zaliczane są do inwestycji publicznych, które są dla państwa traktowane priorytetowo. W związku z tym na początku roku zostały zmienione przepisy, m.in. zwiększenie stukrotnie normy oraz zmianę zapisów dot. działek na których faktycznie istnieje bądź nie istnieje zabudowa.

Radny Jerzy Miler powiedział, że nie jest tak do końca, że Starostwo nie miało możliwości reagowania, że zgłasza się inwestor i Starosta musi wydać tę decyzję. Oprócz tego, że można było uznać za strony sąsiadów, to Wydział tego nie zrobił – miał takie prawo, ale miał również prawo uznać ich za strony. Mieszkańcy, którzy się odwołują, wskazują na błędy, które według nich są w tej dokumentacji. Mowa o drodze bez uzgodnienia z gminą, o podłączeniu elektryczności, inwestor podaje dane dotyczące nadajników niezgodnie

z danymi, które podaje producent. Są to rzeczy, które powinny zostać sprawdzone, a zdaniem Radnego i mieszkańców nie zostały. Czas pokaże, jak do sprawy odniesie się Wojewoda.

Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński powiedział, że gdyby sąsiedzi, czyli właściciele sąsiednich działek zostali uznani za stronę, to najprawdopodobniej odwołałby się od tego inwestor, uznając że zostali bezprawnie uznani za stronę. Teraz to Wojewoda musi rozstrzygnąć, czy przepisy zostały prawidłowo zinterpretowane. Jest to normalna ścieżka legislacyjna.

Przewodniczący Sławomir Terebecki zapytał, jak długo oczekuje się po podjęciu tego typu uchwały na decyzję Wojewody oraz czy do momentu kiedy Wojewoda nie wyda decyzji inwestor ma prawo realizować zadanie, czy musi wstrzymać działania.

Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński odpowiedział, że do momentu kiedy Wojewoda się nie wypowie w tej sprawie, to decyzja jest nieprawomocna i nie może wykonywać żadnych prac związanych z tą inwestycją. Natomiast, jeżeli chodzi o termin – to kodeks postępowania administracyjnego mówi o tym, że decyzje należy wydawać bez zbędnej zwłoki, nie dłużej niż 30 dni. W przypadku skompilowanych spraw - do 60 dni.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt
(2 za; 0 przeciw, 2 wstrz. się).

V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie mandatu Radnego Wojciecha Długoborskiego (druk nr 5/XVIII).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie umowy na świadczenie usług w publicznym transporcie zbiorowym na terenie Powiatu Gryfińskiego (druk nr 6/XVIII).

Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Urszula Przetak powiedziała, że projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zawarcie umowy przez Powiat Gryfiński na świadczenie usługi w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Gryfińskiego z nowo wyłonionym operatorem, w zakresie publicznego transportu zbiorowego na linii komunikacyjnej relacji Moryń - Cedynia - Chojna, na okres od 1 lipca 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r. Transport na odcinku tej linii komunikacyjnej jest organizowany przez Powiat Gryfiński od 2013 r. W ubiegłym roku weszła w życie ustawa o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, która ma na celu dopłatę do 1 wozokilometra. W tym roku dopłatę określono do kwoty nie wyższej niż 3,00 zł. Zastępca Naczelnika poinformowała, że został złożony wniosek do Wojewody Zachodniopomorskiego o uzyskanie dopłaty. Jednym z warunków wynikającym z ww. ustawy na uzyskanie dopłaty jest zgoda rady powiatu.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia cen biletów i opłat w przewozie autobusami w publicznym transporcie zbiorowym organizowanym przez Powiat Gryfiński (druk nr 7/XVIII).

Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Urszula Przetak powiedziała, że Rada Powiatu może ustalać ceny biletów i opłat w przewozie autobusami. W projekcie uchwały została przedstawiona wysokość ceny biletu jednorazowego w przewozie, wysokość ceny biletu jednorazowego za przewóz bagażu lub zwierząt oraz opłat dodatkowych.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

Wideokonferencję opuściła Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu – Urszula Przetak.

VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Chojna, Trzcińsko-Zdrój, Cedynia, Mieszkowice, Banie i Gryfino (druk nr 8/XVIII).

Inspektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego Krzysztof Krawczyk omówił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Chojna, Trzcińsko-Zdrój, Cedynia, Mieszkowice, Banie i Gryfino. Pomocy finansowej udziela się na wnioski prezesów Ochotniczych Straży Pożarnych działających na terenie ww. gmin z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu sprzętu strażackiego.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

Wideokonferencję opuścił Inspektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego Krzysztof Krawczyk.

IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2020 rok (druk nr 9/XVIII).

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

X. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2020-2039 (druk nr 10/XVIII).

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

XI. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w Gryfinie (druk nr 11/XVIII).

- brak pytań.

Ad. 6 Sprawy różne, informacje i wnioski.

- brak;

Na tym 17. posiedzenie zakończono o godz. 15:40.

Po odsłuchaniu nagrania protokół sporządziła:

Magdalena Romankiewicz

Przewodniczący Komisji

Sławomir Terebecki