

PROTOKÓŁ NR 11/21
POSIEDZENIA KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI
z dnia 11 czerwca 2021 r.
- tryb zdalny obradowania-

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9:00 i trwało do 11:40, zostało poprowadzone w trybie zdalnym obradowania przez Przewodniczącą Teresę Sadowską. W posiedzeniu udział wzięło 5 członków Komisji (lista obecności - zał. nr 1), Sekretarz Powiatu – Andrzej Krzemiński, Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo oraz Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie – Bożena Stawiarska. Przewodnicząca otworzyła posiedzenie, stwierdziła quorum i poprowadziła obrady. Głównym tematem posiedzenia było rozpatrzenie skargi z dnia 28 kwietnia 2021 r. na działalność Dyrektora Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie.

Ad. 2

Porządek obrad 11 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji został przedstawiony, stanowi **zał. nr 2**.

Ad.3

Protokół nr 10/21 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 2 czerwca 2021 r. został przyjęty **jednogłośnie** (5 członków Komisji za).

Ad.4

Wypracowanie i przyjęcie projektu uchwały Rady Powiatu dot. rozpatrzenia skargi z dnia 28 kwietnia 2021 roku na działalność Dyrektora Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie.

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczyły Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo oraz Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie – Bożena Stawiarska.

Przewodnicząca Komisji Teresa Sadowska powiedziała, że wszyscy członkowie Komisji otrzymali protokół znak KA.1711.3.2021.MP z dnia 8 czerwca 2021 r. z kontroli doraźnej, pozaplanowej w Powiatowym Zakładzie Aktywności Zawodowej w Gryfinie, w zakresie zarzutów wskazanych na piśmie z dnia 28 kwietnia 2021 r. (wpływ do Starostwa Powiatowego w Gryfinie w dniu 30.04.2021 r.), pismo, w związku z czym w posiedzeniu wezmą udział Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo oraz Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie – Bożena Stawiarska. Przewodnicząca poprosiła osobę przeprowadzającą kontrolę o zabranie głosu i podsumowanie.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo powiedziała, że w Powiatowym Zakładzie Aktywności Zawodowej w Gryfinie została przeprowadzona kontrola w zakresie zarzutów, które były podnoszone w skardze. Pierwszym z nich był brak rehabilitacji osoby, której dotyczy skarga, w związku z czym w trakcie kontroli sprawdzane były Indywidualne Programy Rehabilitacji (IPR) oraz karty ich realizacji zarówno osoby, której dotyczy skarga, jak również innych niepełnosprawnych pracowników. Dodatkowo były przeprowadzone rozmowy z panią dyrektorem PZAZ w Gryfinie, z panią rehabilitantką, osobami niepełnosprawnymi zatrudnionymi w Zakładzie. Generalnie z powyższych czynności wynika, że rehabilitacja na terenie Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie była przeprowadzana, zaś osoby które w niej uczestniczyły były zadowolone. Niektórzy pracownicy zgłosili, że dobrowolnie nie poddają się zabiegom rehabilitacyjnym ze względu na brak chęci. Podczas rozmów osoba, której dotyczy skarga nie zgłaszała żadnych nieprawidłowości w rehabilitacji, a wręcz powiedziała, że jest zadowolona z jej przebiegu.

W kwestii braku doradcy zawodowego wchodzącego w skład zespołu programowego Kierownik zauważyła, iż zgodnie z §13 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 lipca 2012 r. w sprawie zakładów aktywności zawodowej jest taka możliwość, by doradcę zatrudnić, a nie jest nakładany taki obowiązek. Niemniej jednak po prześledzeniu dokumentów kadrowych osób, które wchodziły w okresie objętym kontrolą w skład zespołu programowego w PZAZ w Gryfinie wynika, że część osób posiadała odpowiednie kwalifikacje w zakresie doradztwa zawodowego i społecznego. Ponadto w 2020 roku, członkowie zespołu przeszli dodatkowo kurs online „dla doradców zawodowych wchodzących w skład komisji ds. IPR”

Nawiązując do kwestii podnoszonych w skardze w sprawie eliminowania z życia kulturowego osoby, której dotyczy skarga, to przeprowadzono rozmowy z dyrektorem Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie, z rehabilitantką jak i samą osobą, której dotyczy skarga. Z udostępnionych osobom kontrolującym materiałów tj. wykazów imprez organizowanych w okresie objętym kontrolą, faktur i wyciągów z konta dotyczącego środków przeznaczanych na tego typu przedsięwzięcia wynika, że w PZAZ w Gryfinie odbywało się bardzo wiele zajęć zarówno na terenie Zakładu, jak i na zewnątrz. Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego powiedziała, że w przedłożonym protokole wyszczególniono 47 przedsięwzięć i osoba, której dotyczy skarga sama przyznała, podczas przeprowadzonej rozmowy, iż w niektórych nie brała udziału ze względu na brak ochoty bądź złe samopoczucie. W trakcie wspomnianej rozmowy, osoba, której dotyczy

skarga stwierdziła, iż ma tylko żal o to, że nie wzięła udziału w wyjeździe do Giżycka na regaty. Z rozmowy wynikało, że brak wyjazdu spowodowany był faktem, iż osoba, której dotyczy skarga otrzymała informację, iż w Giżycku nie ma odpowiednich warunków dla osoby poruszającej się na wózku. Pani, której dotyczy skarga powiedziała również, że nie wzięła udziału w innej imprezie tj. spływie kajakowym, ponieważ boi się wody i że się utopi, co jest dla Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego niezrozumiałe, dlaczego niektóre imprezy związane z wodą budzą wśród osoby, której dotyczy skarga tak duże obawy, zaś w innych związanych z wodą z chęcią wzięłaby udział.

Kierownik przeprowadzająca kontrolę w PZAZ w Gryfinie powiedziała, że w odniesieniu do punktu skargi o wykonywaniu czynności higienicznych przez osobę skarżącą wobec córki (pracownika PZAZ w Gryfinie), to należy zauważyć, iż rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 lipca 2012 r. w sprawie zakładów aktywności zawodowej mówi, iż takie wydatki mogą być finansowane z zakładowego funduszu aktywności, ale nie jest to obowiązek. Należy również dodać, iż powyższe rozporządzenie nakazuje dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny. Z informacji uzyskanych od Dyrektora Zakładu wynika, iż sytuacji w których PZAZ w Gryfinie posiłkował się pomocą osoby skarżącej nie było wiele w okresie, który obejmowała kontrola. Potrzeby te znacznie nasiliły się w ostatnich miesiącach, ze względu na konieczność przyjmowania leków rozluźniających przez osobę, której dotyczy skarga, i koniecznością zmiany pampersów w czasie pracy tej osoby w PZAZ. Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego powiedziała, że uzyskała informację od Dyrektora PZAZ w Gryfinie, iż fizjoterapeutka i pielęgniarka zatrudnione w Zakładzie należycie wykonują swoje obowiązki wobec osoby, której dotyczy skarga (pomagają tej osobie np. w czynnościach samoobsługowych, higienicznych), zaś rodzic jest wzywany również w momencie, gdy trzeba podać leki, co przekracza kompetencje pracowników Zakładu.

Ostatnią kwestią poruszaną w skardze był brak szkoleń osoby, której dotyczy skarga. Z dokumentów i informacji uzyskanych od Dyrektora Zakładu wynika, że pani w momencie przygotowywania do pracy w PZAZ w Gryfinie przeszła dwa szkolenia: z przygotowywania podpałki ekologicznej oraz z podstaw obsługi komputera. W późniejszym terminie szkoleń wobec pani nie przeprowadzono, ponieważ jak wskazał Dyrektor, nie znalazł takich, które byłyby odpowiednie dla pracownika, zwiększałyby jej kompetencje na tym stanowisku pracy.

Radna Aleksandra Misiuna – Gólcz zapytała czy rozmowy z pracownikami PZAZ w Gryfinie odbywały się w obecności Dyrektora jednostki.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo odpowiedziała, że nie, dodatkowo drugiego dnia rozmów dyrektor PZAZ była nieobecna w pracy.

Radna Aleksandra Misiuna – Gólcz zauważyła, że Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego nie wspomniała o podpisywanych in blanco kartach uczestnictwa w zajęciach rehabilitacyjnych o których wspominała w protokole z kontroli, ponieważ, jak wynika z dokumentów niejednokrotnie niepełnosprawni pracownicy podpisywali puste karty, a pani rehabilitantka miała je wypełniać w późniejszym terminie.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo odpowiedziała, że na tę okoliczność były pobierane wyjaśnienia od Dyrektora PZAZ w Gryfinie. Kierownik potwierdziła, że parę miesięcy miała miejsce sytuacja, gdzie fizjoterapeutka Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie pobierała podpisy na pustych kartach uczestnictwa w zajęciach rehabilitacyjnych.

Radna Aleksandra Misiuna – Gólcz zauważyła, że w maju 2021 r. Dyrektor PZAZ w Gryfinie sporządziła notatkę, iż osoba, której dotyczy skarga użyła podpisu w formie odcisku palca. Radna poprosiła o informację dlaczego [zanonimizowano]* wcześniej podpisywała się własnoręcznie, a nagle utraciła taką możliwość.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo odpowiedziała, że osoba, której skarga dotyczy od samego początku nie była w stanie podpisać się własnoręcznie. Na dokumentach, które były weryfikowane podczas kontroli widnieje podpis, jednakże zauważyć można, iż charakter pisma zmienia się. Po zadaniu pytania przez osoby kontrolujące z czego wynika tak różny podpis, Dyrektor PZAZ w Gryfinie poinformowała, że [zanonimizowano]* ma tak znaczną niepełnosprawność ruchową, że nie może utrzymać długopisu i złożyć własnoręcznie podpisu. Za przyzwoleniem osoby, której dotyczy skarga podpisywała się ona przy pomocy niepełnosprawnych pracowników z tego samego działu, którzy kierowali jej ręką i składali podpis.

Radna Aleksandra Misiuna – Gólcz powiedziała, że osoba, której dotyczy skarga jest przydzielona do pracy, która polega na segregowaniu małych patyczków wykorzystywanych do produkcji podpalki, więc jak to możliwe, że tę pracę może wykonywać, a chwycić długopis i złożyć podpis już nie. Radna zadała również pytanie czy podczas kontroli była poruszana kwestia zatrudnienia psychologa w Powiatowym Zakładzie Aktywności Zawodowej w Gryfinie.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo odpowiedziała, że zgodnie z Rozporządzeniem psycholog może być zatrudniony w zakładach aktywności zawodowej podczas tworzenia kart IPR, ale nie jest to obowiązek. Dodatkowo, karty IPR powinny być tworzone raz, a potem tylko modyfikowane. W okresie, którego dotyczy kontrola tj. w roku 2019 i 2020 była zawarta umowa pomiędzy PZAZ w Gryfinie a psychologiem i pomagał on w tworzeniu IPR w zakresie, który leżał w jego kompetencjach. Potwierdzeniem pracy psychologa jest karta godzin pracy z jego podpisami oraz faktura. Kierownik powiedziała, że jeśli chodzi o rok 2021 to umowa z psychologiem nie została zawarta przez PZAZ w Gryfinie, jednakże z posiadanych informacji wie, iż jeśli zaistniałaby taka nagła potrzeba interwencji, to pracownicy PZAZ w Gryfinie mogliby skorzystać z psychologów, którzy mają umowę z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie i pełnią dyżur w tej jednostce.

Radna Aleksandra Misiuna – Gólcz zapytała kto stworzył IPR na 2021 rok skoro w 2021 roku na terenie Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie nie było psychologa.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo odpowiedziała, że IPR są tworzone na rok kalendarzowy, więc teoretycznie mogły być tworzone pod koniec 2020 r., kiedy umowa z psychologiem jeszcze obowiązywała. Kierownik dodatkowo wspomniała, że Rozporządzenie nie nakłada obowiązku obecności psychologa, ani corocznego tworzenia nowej IPR, a jedynie jej modyfikację, i uważa, że PZAZ w Gryfinie niepotrzebnie tworzy IPR „od zera” rok w rok.

Radna Aleksandra Misiuna – Gólcz powiedziała, że w momencie, gdy IPR w swoich planach ma część rehabilitacji, którą może zrealizować tylko psycholog, którego nie ma, to taka adnotacja powinna mieć miejsce.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo odpowiedziała, że wydaje się jej, że nie każdy niepełnosprawny pracownik w IPR ma wpisane rozmowy z psychologiem, natomiast te osoby, które je mają, mogłyby w 2021 r. realizować część poświęconą aspektom psychologicznym z osobą spoza PZAZ w Gryfinie – np. ze wspomnianym już wcześniej psychologiem z PCPR w Gryfinie, bądź z psychologiem Poradni Pedagogiczno – Psychologicznej w Gryfinie.

Radna Aleksandra Misiuna – Gólcz powiedziała, że Poradnia Pedagogiczno – Psychologiczna w Gryfinie świadczy usługi tylko wobec dzieci i młodzieży do 18 roku życia. Radna dodatkowo wspomniała, że niepokojący jest fakt, iż dyrektor PZAZ w Gryfinie nie skorzystała z pomocy wykwalifikowanych psychologów świadczących usługi na rzecz PCPR w Gryfinie, a posilkowała się osobą fizjoterapeutki, o czym sama wspomniała, nieposiadającą odpowiednich kompetencji w dziedzinie psychologii.

Przewodnicząca Komisji Teresa Sadowska zapytała kto zgodnie z Rozporządzeniem jest kompetentny, by tworzyć Indywidualne Programy Rehabilitacji.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo odpowiedziała, że za tworzenie IPR odpowiada cały zespół programowy, który jest powoływany z pracowników danego zakładu aktywności zawodowej, zaś później zatwierdza je dyrektor. Kierownik dodała, że w protokole z kontroli zostały przywołane dokumenty kadrowe, które potwierdzały kompetencje poszczególnych osób wchodzących niegdyś w skład zespołu. Kierownik dodała, że osoby będące członkami zespołu programowego również się zmieniały ze względu na zmiany kadrowe i długotrwałe zwolnienia lekarskie.

Radna Aleksandra Misiuna – Gólcz wyraziła swoje wątpliwości czy parogodzinne szkolenie z doradztwa zawodowego można uznać za odpowiednie, by posiadać pełne kompetencje do pracowania na stanowisku pn. doradca zawodowy. Radna zauważyła, by móc nazywać się doradcą zawodowym, należałoby skończyć trzy semestry studiów podyplomowych o powyższej specjalizacji, kierunku.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo odpowiedziała, że dodatkowe szkolenie w 2020 r. faktycznie miało formę online, jednak niektóre osoby

wchodzące w skład zespołu programowego miały zakończone studia o specjalności doradztwo zawodowe.

Radna Aleksandra Misiuna – Gólcz zauważyła, iż podyplomowe studia o kierunku socjologii nie są studiami przygotowującymi do objęcia stanowiska doradcy zawodowego.

Przewodnicząca Komisji Teresa Sadowska zapytała czy w odczuciu pani przeprowadzającej kontrolę, osoba, której dotyczy skarga jest najbardziej niepełnosprawnym pracownikiem PZAZ w Gryfinie.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo odpowiedziała, że jeśli chodzi o niepełnosprawność ruchową to wydaje się jej, że tak. Kierownik powiedziała, że przeprowadzała rozmowy z osobą, której dotyczy skarga i miała problem z jej zrozumieniem, ponieważ jej mowa jest niewyraźna. Przy rozmowach uczestniczyła pani pielęgniarka, która tłumaczyła *[zanonimizowano]**, ponieważ pracują razem już trzeci rok. Z udzielanych przez osobę, której dotyczy skarga odpowiedzi wynikało, że ma dobrą pamięć, np. precyzyjnie udzielała odpowiedzi dlaczego nie uczestniczyła w poszczególnych imprezach w 2019 r. W kwestii niepełnosprawności ruchowej, Kierownik zauważyła po obserwacji, że osoba, której dotyczy skarga. potrzebuje stałej pomocy, również przy spożywaniu posiłków, picia, zaś powierzone zadania z zakresu segregacji patyczków do podpałki wykonuje sumiennie, jednak w niedużej ilości – kilkanaście sztuk na cały dzień pracy. Osoba kontrolująca wróciła również do kwestii składania własnoręcznego podpisu i wspomniała, że w jej odczuciu, osoba, której dotyczy skarga, nie byłaby w stanie samodzielnie się podpisać, ponieważ podpisy na pierwszych dokumentach były nierównymi liniami i można domniemywać, że te podpisy składała własnoręcznie, zaś późniejsze z czytelnym nazwiskiem składane były przy pomocy współpracowników. Kierownik wspomniała, żeby potwierdzić jej słowa, należałoby np. przeprowadzić wizję.

Przewodnicząca Komisji Teresa Sadowska zauważyła, że niemożność złożenia samodzielnego podpisu przez niepełnosprawnego pracownika powinna zostać uregulowana prawnie już na samym początku, gdy podpisywano pierwszą umowę o pracę. Już wtedy podpis powinien być zastąpiony np. odciskiem palca, ponieważ wiadomym było, iż prócz pierwszych dokumentów kadrowych będzie potrzeba składania podpisu na wielu dokumentach, chociażby wspomnianych IPR przez cały okres zatrudnienia.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo odpowiedziała, że Powiatowy Zakład Aktywności Zawodowej przyjął sposób podpisywania się przy użyciu odcisku palca, ale wydaje się jej, że osoba której dotyczy skarga, nie jest w stanie samodzielnie wygiąć rękę, dłoń w taki sposób, by przycisnąć kciuk w odpowiednim miejscu kartki. Kierownik wspomniała, że widziała odcisk złożony przez osobę, której dotyczy skarga i nie było na nim widać linii papilarnych, ponieważ kciuk był odcisnięty bokiem, a przykurcz mięśni uniemożliwia odcisk na wprost. W związku z powyższym Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego zauważyła, iż w momencie kontroli dokumentów i konieczności porównania dwóch odcisków palca miałyby problem z ustaleniem, czy na pewno obydwa są osoby, której dotyczy skarga, co w przyszłości mogłoby rodzić sytuację problematyczną w której narodziłby się konflikt, bo ktoś może dowodzić, że to nie ta osoba złożyła odcisk.

Radna Aleksandra Misiuna – Gólcz zauważyła, że zawsze istnieje rozwiązanie takiej sytuacji i można np. ustanowić pełnomocnika osoby niepełnosprawnej, który będzie składał podpis za tę osobę na dokumentach w PZAZ. Radna powiedziała, że Komisja na poprzednim posiedzeniu otrzymała od Dyrektora PZAZ w Gryfinie wykaz imprez w których brała udział osoba, której dotyczy skarga i różnił się on od tego, który został zamieszczony w protokole z przeprowadzonej kontroli. Pani Misiuna – Gólcz powiedziała, że z dokumentów, które posiada Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego wynika, że wszystkie imprezy w których brała udział osoba, której dotyczy skarga były na terenie Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej, zaś te tzn. zewnętrzne odbyły się bez obecności [zanonimizowano]* co potwierdziła większość kierowników Zakładu na poprzednim posiedzeniu.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo odpowiedziała, że z wykazów otrzymanych od Dyrektora PZAZ w Gryfinie widać, że są również imprezy poza terenem Zakładu i osoba, której dotyczy skarga brała w nich udział i ten fakt sama potwierdziła. Były to np. zawody sportowe w okolicach C.W. Laguna, z których zdjęcia zamieszczone są na stronie internetowej PZAZ bądź na serwisach społecznościowych Zakładu. Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego poinformowała, że rozmawiała z pracownikami PZAZ w Gryfinie na temat podejrzenia eliminowania niektórych osób z życia społecznego, kulturalnego i rekreacyjnego, nie wskazując o kogo chodzi i wszyscy w sposób jednoznaczny twierdzili, że takie sytuacje nie miały miejsca. Osoba, której dotyczy skarga również potrafiła odpowiedzieć na pytanie, dlaczego nie

wybrała się na planowane wyjście do kina i jako powód podawała np. fakt, że dany film już widziała. Z kolei jako powód odmowy uczestnictwa w spływie kajakowym osoba, której dotyczy skarga, przedstawiała lęk przed wodą. Z uzyskanych informacji wynika, że Dyrektor PZAZ w Gryfinie podkreślała, że próbowała namówić osobę, której dotyczy skarga i jej mamę do tego, by wzięły udział w proponowanej formie wyjazdu.

Radna Aleksandra Misiuna – Gólcz zauważyła, że Komisja w tym momencie posiada sprzeczne informacje, ponieważ na poprzednim posiedzeniu niektórzy z kierowników PZAZ, szczególnie Ci przebywający na zwolnieniach, podkreślali, że zauważają dyskryminację osoby, której dotyczy skarga, zaś druga połowa pracująca w zakładzie nie. Radna zauważyła, że kierownicy działów PZAZ w Gryfinie są podzieleni na dwa „obozy” i to stąd może wynikać rozbieżność informacji. Radna poprosiła o informację czy rozmowy na temat osoby, której dotyczy skarga były prowadzone tylko z obecnymi w pracy kierownikami, czy również z tymi, którzy przebywają na zwolnieniach.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo odpowiedziała, że rozmowy z kierownikami przebywającymi na zwolnieniach nie były prowadzone. Kierownik dodała również, że z załączonych materiałów wynika, że osoba, której dotyczy skarga brała udział m.in. w: wyjściu do kina z okazji Dnia Chłopaka w 2019 r., masowych biegach przełajowych na Gryfińskim Stadionie. Kontrolująca podkreśliła, że mogą to być tylko nieliczne z wyjść zewnętrznych przedstawionych przez Dyrektora, ponieważ te, które zostały przedstawione były finansowane z zakładowego funduszu aktywności (ZFA), a możliwe, iż miało miejsce więcej wyjść, ale były one finansowane z innych źródeł i nie zostały ujęte w dokumentacji. Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego poprosiła, aby Komisja zwróciła uwagę, iż rok 2020 był ciężki do organizowania wyjść poza teren Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie ze względu na trwającą w tym czasie pandemię koronawirusa.

Radna Aleksandra Misiuna – Gólcz powiedziała, że nie chodzi o okres pandemiczny, ale czas przed, gdzie wyjścia mogły się odbywać, zaś osoba, której dotyczy skarga nie była na nich widoczna na zdjęciach na portalu społecznościowym PZAZ w Gryfinie.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo odpowiedziała, że osobie, której dotyczy skarga, zostało zadane pytanie czy czuje się eliminowana z życia

kulturalnego i rekreacyjnego i uzyskano odpowiedź, że nie. Uzyskano jedyne informacje, że osoba, której dotyczy skarga ma pretensje, iż nie wzięła udziału w wyjeździe na Mazury, bo ktoś udzielił jej informacji, że nie ma tam dla niej odpowiednich warunków. Z uzyskanych informacji Kierownik wie, że podróż na Mazury autokarem trwała dziesięć godzin, co byłoby wyczerpujące dla osoby w pełni sił, a co dopiero dla osoby niepełnosprawnej, pampersowanej, która wymaga również wniesienia do autokaru przez osoby trzecie. Kierownik przeprowadzając kontrolę powiedziała, iż odniosła wrażenie, że osoba, której dotyczy skarga jest osobą asertywną i potrafi powiedzieć, co się jej nie podoba, dlatego Kierownik wydaje się, że gdyby [zanonimizowano]* coś się nie podobało i czułaby się eliminowana, to zakomunikowałaby to tak samo, jak miało to miejsce z wyjazdem na Mazury w którym nie wzięła udziału.

Przewodnicząca Komisji Teresa Sadowska zapytała czy w odczuciu Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego, osoba, której dotyczy skarga, jest świadoma, że skarga nt. jej osoby została złożona.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo odpowiedziała, że wydaje się jej, że tak, jest świadoma, ponieważ nawet pracownicy pracujący na tym samym dziale wiedzą o skardze, więc musiało to dotrzeć do [zanonimizowano]* nawet z tego źródła. Kierownik dodała, iż sama nie zadała takiego pytania osobie, której dotyczy skarga.

Radny Bartosz Biegus powiedział, że chciałby wrócić do składania podpisu poprzez odcisk palca na dokumentach związanych z ewidencją czasu pracy. Radny zwrócił uwagę, że odcisk palca jest to dana biometryczna i znalazł w internecie opinię Prezesa Urzędu Danych Osobowych, że jest to absolutnie niezgodne z przepisami prawa i czy Referat Kontroli i Audytu Wewnętrznego weźmie tę opinię pod uwagę, iż pobierając odcisk palca PZAZ w Gryfinie pobiera od pracownika dane tzw. nadmiarowe.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo odpowiedziała, że w momencie, gdy osoby kontrolujące zauważyły nieprawidłowość w podpisach osoby, której dotyczy skarga, Dyrektor PZAZ przeprowadziła rozmowy z kancelarią prawną, która obsługuje Starostwo Powiatowe w Gryfinie i pomysł składania podpisu w formie odcisku palca padł od radcy prawnego. Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego przyglądając się odciskowi i nie zauważając linii papilarnych stwierdziła, że nadal występowałby problem z identyfikacją, dlatego też w protokole jest zapis, iż Dyrektor

ze sporządzoną na te okoliczność notatką musi udać się do Radcy Prawnego celem uzyskania informacji, czy taki odcisk palca jest akceptowalny. Kierownik powiedziała, że z zasłyszanych informacji wie, iż w przeszłości osoba, której dotyczy skarga podczas wizyty u notariusza udzielała swojej mamie pełnomocnictwa również złożyła podpis przy pomocy odcisku kciuka.

Radny Bartosz Biegus zauważył, że notariusz jest osobą ustawowo uprawnioną do poświadczenia legalności podpisu i kodeks cywilny na to zezwala, jednak sytuacja przytoczona w PZAZ w Gryfinie nie ma racji bytu w przypadku podpisywania się odciskiem palca na kartach ewidencji czasu pracy.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo odpowiedziała, że jest to bardzo cenna uwaga i uważa, że Dyrektor PZAZ w Gryfinie powinna ponownie udać się do Kancelarii Prawnej, przedstawić sprawę szczegółowo i poszukać prawidłowego rozwiązania kwestii podpisów danej osoby.

Radny Bartosz Biegus zauważył, że w protokole kontroli jest mowa, iż na kartach przeprowadzonych rehabilitacji nie są wpisywane godziny jej odbycia. Czy w zaleceniach pokontrolnych został ten fakt ujęty?

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo odpowiedziała, że osoby przeprowadzające kontrolę (w tym pani kierownik) stwierdziły, że zgodnie z rozporządzeniem rehabilitacja musi trwać co najmniej 60 min i nie obejmuje tylko rehabilitacji ruchowej, ale również zawodową czy społeczną i jeśli np. w Powiatowym Zakładzie Aktywności Zawodowej w Gryfinie odbywa się szkolenie z języka migowego czy z języka angielskiego, to może być ono potraktowane jako forma rehabilitacji społecznej i w IPR powinno to być wpisywane wraz z podaniem konkretnych godzin realizacji.

Przewodnicząca Komisji Teresa Sadowska zapytała od czego zależy czas rehabilitacji poszczególnych osób.

Radna Aleksandra Misiuna – Gólcz powiedziała, że od stopnia niepełnosprawności i wynosi on minimum 60 min, ale na wniosek rehabilitanta do Dyrektora zakładu może on być wydłużony nawet do 120 min.

Radna Agnieszka Gralak zauważyła, że rehabilitant zatrudniony w Powiatowym Zakładzie Aktywności Zawodowej w Gryfinie z takim wnioskiem nie wystąpił, albo przynajmniej nikt o tym fakcie nie wspomniał.

Radny Bartosz Biegus poprosił o odniesienie się Kierownika Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego do faktu, iż osoby zatrudnione w PZAZ w Gryfinie posiadają pewien zakres obowiązków, jednak notorycznie wykonują czynności niezwiązane z tym zakresem.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo poprosiła o więcej szczegółów.

Radny Bartosz Biegus powiedział, że na poprzednich posiedzeniach komisji poruszana była kwestia, że pani fizjoterapeutka zamiast przeprowadzać rehabilitację pracuje w innym dziale bądź sprząta obiekty objęte umową o świadczenie tego typu usług i nie ma to miejsca doraźnie, a permanentnie.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo odpowiedziała, że nie była to sprawa do końca objęta przedmiotem kontroli, ale również dotarły do niej takie informacje, że problem pojawił się parę miesięcy temu. Prawdopodobnie wcześniej pani rehabilitantka pracowała w swoich godzinach pracy i wykonywała rehabilitację, jednak przez pandemię i długotrwałe zwolnienia paru kierowników zmuszona była wykonywać inne prace. PZAZ w Gryfinie miał pewne zobowiązania względem wykonywanych prac i zleceń zaś długotrwałe zwolnienia pracowników i kierowników działów doprowadziły do tego, iż wywiązanie się z nich było zagrożone, więc Dyrektor zmuszony był prawdopodobnie oddelegowywać rehabilitantkę do pomocy przy innych czynnościach. Kierownik powiedziała, że w jej odczuciu taka sytuacja przez dłuższy okres czasu nie powinna mieć miejsca. Większość z osób niepełnosprawnych jest zatrudniona na 0,6 etatu co daje 4h i 12 min pracy, zaś rehabilitantka pracuje dłużej, bo 8 godzin. Osoby niepełnosprawne zazwyczaj opuszczają PZAZ w Gryfinie o godzinie 13:12, ponieważ pracują do 12:12 i później odbywa się również godzinna rehabilitacja, wobec powyższego czas który zostaje pani rehabilitantce może przeznaczać na uzupełnianie dokumentów, przygotowywanie programów planów rehabilitacji na kolejne dni jak, również plan wyjść i imprez w ramach rehabilitacji społecznej, bądź też może nastąpić przesunięcie godziny rozpoczęcia jej pracy.

Przewodnicząca Komisji Teresa Sadowska zapytała czy dobrze zrozumiała, iż jeśli rehabilitantka sprząta halę widowiskowo – sportową z niepełnosprawnymi pracownikami, to jest to forma rehabilitacji.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo odpowiedziała, że sprzątaniem zajmują się pracownicy odpowiedniego działu, natomiast gdyby sprzątać przyszli pracownicy z innych działów, to można by rozważyć, czy nie jest to forma rehabilitacji zawodowej tj. zdobywania nowych umiejętności i kompetencji. Natomiast jeśli halę sprzątają pracownicy działu, który robi to na co dzień, to jest to ich forma pracy i w odczuciu Kierownika nie można uważać tego za formę codziennej rehabilitacji.

Przewodnicząca Komisji Teresa Sadowska zauważyła, że na poprzednich posiedzeniach Komisji wybrzmiało, że pani rehabilitantka od dawna sprząta halę wraz z pracownikami działu sprzątania.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo odpowiedziała, że najwidoczniej takie rozwiązanie jest potrzebne w danym momencie, ponieważ wiele osób jest nieobecnych w pracy i jest to sytuacja wyjątkowa, ponieważ trzeba sprostać wykonaniu podpisanych kontraktów i umów, ponieważ w momencie niewykonania zlecenia PZAZ w Gryfinie może liczyć się z utratą kontrahenta, a tym samym części dochodu i utraty wizerunku. Kierownik zauważyła, że wyjątkowe sytuacje stwarzają odstępstwa od ogólnie przyjętych norm i nawet w jednostkach samorządowych w momencie braku kadry następują przesunięcia pomiędzy działami.

Radny Bartosz Biegus powiedział, że jak najbardziej zgadza się z tymi wyjaśnieniami, jednak w PZAZ w Gryfinie pracownicy przebywają na długoterminowych zwolnieniach i Dyrektor bądź inna odpowiedzialna osoba powinna zreorganizować pracę zakładu. Radny powiedział, że nie wyobraża sobie sytuacji, że jest zatrudniony w firmie jako informatyk do obsługi strony internetowej, a dyrektor kazałby mu przez pół roku sprzątać jakiś obiekt.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo odpowiedziała, że w zakresie czynności jest zapis, że pracownik oprócz czynności podstawowych wynikających z jego stanowiska ma też zadania, które zleci mu przełożony doraźnie. Kierownik powiedziała, że według niej taka długotrwała sytuacja nie powinna mieć miejsca i może Dyrektor PZAZ w Gryfinie posiadając wiedzę, iż pracownicy są na długotrwałych

zwolnieniach powinna rozważyć opcję zatrudnienia dodatkowych osób, jednak należy pamiętać, że wiąże się z tym dodatkowe koszty. Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego powiedziała, iż należy pamiętać, iż Powiatowy Zakład Aktywności Zawodowej w Gryfinie jest wciąż „młoda” jednostką, rozwija się i nie może ponosić dodatkowych kosztów, ponieważ może się to źle skończyć.

Radna Aleksandra Misiuna – Gólcz powiedziała, że kontrola dotyczyła lat 2019 i 2020 i zapytała, czy Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego widziała zaświadczenia o ukończeniu szkoleń przez osobę, której dotyczy skarga.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo odpowiedziała, że nie przypomina sobie, ponieważ tym aspektem zajmowała się druga osoba kontrolująca. Natomiast w dokumentach PZAZ w Gryfinie, znajdowały się informacje o ukończeniu dwóch kursów w zakresie produkcji podpałki i kursu komputerowego.

Radna Aleksandra Misiuna – Gólcz odpowiedziała, że ma te certyfikaty przed sobą. Jeden jest z ukończenia kursu informatyczno - komputerowego na poziomie podstawowym z 15.03 – 22.03.2018 r., zaś drugi z produkcji podpałki odbył się w 11.10.2018 r. Radna zauważyła, że obydwa kursy nie dotyczyły okresu objętego kontrolą i osoba, której dotyczy skarga odbyła je przed zatrudnieniem w PZAZ w Gryfinie.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo potwierdziła.

Radna Aleksandra Misiuna – Gólcz podsumowała, że nie były to szkolenia, które zapewnił dyrektor PZAZ w Gryfinie podczas zatrudnienia osoby, której dotyczy skarga.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo potwierdziła i dodała, że w protokole jest wyszczególnione, iż szkolenia te odbyły się przed podjęciem zatrudnienia w PZAZ.

Radna Aleksandra Misiuna – Gólcz zauważyła, że wobec tego można zauważyć, że PZAZ w Gryfinie nie zapewnia swoim pracownikom szkoleń.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo powiedziała, że nie zgadza się z takim stwierdzeniem, ponieważ po przeanalizowaniu dokumentów wynika, że pracownicy PZAZ w Gryfinie szkolenia odbywają, jednakże w sprawie osoby,

której dotyczy skarga, Dyrektor oświadczyła, że w 2019 i 2020 roku nie znalazła takiego, które podniosłoby kompetencje [zanonimizowano]* na tym stanowisku, które obejmuje, bądź innym, które w swoich strukturach ma PZAZ w Gryfinie. W stworzonych IPR były przewidziane szkolenia dla osoby, której dotyczy skarga, jednak finalnie nie udało się takich znaleźć.

Radna Aleksandra Misiuna – Gólcz podsumowała, że szkolenie, które dotyczy produkcji podpałki wymaga od kursanta minimalnej, ale sprawności ruchowej, zaś osoba, której dotyczy skarga ma niepełnosprawność w stopniu ruchowym znacznym, co zaobserwowała sama Kierownik, która przeprowadzała kontrolę. Radna zapytała czy Kierownik nie uważa, że po takim brzmieniu orzeczenia o niepełnosprawności, od samego początku PZAZ w Gryfinie nie powinien szukać dla [zanonimizowano]* stanowiska wykorzystującego jej potencjał umysłowy, a nie skupiać się na pracy fizycznej w momencie, gdy ma ona czterokończynowe porażenie.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo powiedziała, że osobę, którą dotyczy skarga obserwowała krótko i ciężko wypowiadać się Kierownik na temat możliwości intelektualnych danej osoby. Kierownik powiedziała, że z tego, co usłyszała, przed przyjęciem do pracy osób niepełnosprawnych, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie realizowało projekt w ramach którego zarówno doradca zawodowy jak i psycholog biorąc pod uwagę to, jakie działy planuje się uruchomić, zaplanowali taką ścieżkę zawodową dla osoby, której dotyczy skarga i możliwe, że ktoś już na tamtym etapie zauważył, że jedynym działem przystosowanym dla [zanonimizowano]* będzie dział produkcji podpałki. Istnieje również możliwość, że ktoś już na tamtym etapie popełnił błąd.

Radna Aleksandra Misiuna – Gólcz zapytała czy na początku istnienia PZAZ w Gryfinie był zatrudniony doradca zawodowy.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo odpowiedziała, że doradca zawodowy był zatrudniony w ramach projektu PCPR w Gryfinie w momencie, gdy Powiatowy Zakład Aktywności Zawodowej w Gryfinie był tworzony i rekrutowano potencjalnych pracowników. Kierownik zauważyła, iż jeśli chodzi o doposażenie stanowiska celem wykorzystania potencjału umysłowego osoby, której dotyczy skarga, to powinien wypowiedzieć się ktoś, kto dobrze zna sytuację tej osoby, ponieważ do kontrolującej

dochodziły sprzeczne informacje: z jednej strony słyszała, że osoba, której dotyczy skarga sprawnie porusza się po mediach społecznościowych, zaś z drugiej strony słyszała, że to mama pomaga w tych aktywnościach.

Radna Aleksandra Misiuna – Gólcz powiedziała, że może to wynikać z faktu, iż osoba, której dotyczy skarga nie ma urządzenia przystosowanego do swojej niepełnosprawności.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo odpowiedziała, że nie jest pewnym czy po oprzyrządowaniu stanowiska komputerowego osoba, której dotyczy skarga będzie ona w pełni samodzielna w obsłudze komputera i wspomnianych mediów społecznościowych, ponieważ nie jest fachowcem w dziedzinie niepełnosprawności i możliwe również, że kurs z podstaw obsługi komputera będzie niewystarczającą kompetencją.

Radna Aleksandra Misiuna – Gólcz powiedziała, że według niej chyba żaden pracownik PZAZ w Gryfinie nie ma pełnego wykształcenia do robienia tego, co jest mu powierzone.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo odpowiedziała, że podczas przeprowadzanych rozmów natrafiła na osobę pracującą w PZAZ w Gryfinie, która niegdyś prowadziła firmę i na pewno wcześniej wykazywała się wiedzą z zakresu budownictwa czy księgowości i w jej odczuciu ta osoba miała aż za duże kwalifikacje w stosunku do tego, czym zajmuje się aktualnie zawodowo.

Radna Aleksandra Misiuna – Gólcz powiedziała, że ta osoba była kiedyś osobą pełnosprawną i dopiero w skutek wypadku utraciła tę sprawność, więc jest to sytuacja zupełnie różna od tej, która dotyczy [zanonimizowano]*, ponieważ ta osoba była niepełnosprawna od urodzenia.

Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo odpowiedziała, że każdy pracownik PZAZ w Gryfinie ma różny rodzaj niepełnosprawności i ma swoją własną historię z tym związaną, jednak kierownik może dodać od siebie, że pozytywnie zaskoczyła się faktem na jak wysokim poziomie intelektualnym są niektórzy pracownicy PZAZ w Gryfinie i z jaką swobodą można z nimi rozmawiać.

W związku z wyczerpaniem pytań posiedzenie opuściła Kierownik Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Edyta Szturo.

Przewodnicząca Komisji Teresa Sadowska powiedziała, że na poprzednich posiedzeniach komisji było wspominane spotkanie, w którym brała udział Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie i dotyczyło ono możliwości pozyskania środków na specjalnie oprzyrządowany komputer dla osoby, której dotyczyła skarga. Przewodnicząca poprosiła Dyrektora PCPR w Gryfinie o więcej szczegółów w powyższej sprawie.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie – Bożena Stawiarska powiedziała, że spotkanie miało miejsce w momencie, gdy Dyrektor Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie wstępnie podjęła decyzję o nieprzedłużeniu umowy osobie, której dotyczy skarga, a z całą sytuacją chciała zapoznać mamę. Dyrektor PZAZ w Gryfinie zaprosiła mamę i Dyrektora PCPR w Gryfinie na spotkanie. Dyrektor powiedziała, że w ramach różnych rozmów zapytała mamę czy wnioskowała w jej jednostce (PCPR) o komputer dla swojej córki, by dać jej szansę na rozwój w tej dziedzinie, czy mama wie, że istnieje program pn. Aktywny Samorząd i możliwe, że w ramach tego programu mogłaby otrzymać środki na zakup takiego komputera. Dyrektor w odpowiedzi usłyszała, że mama jest świadoma istnienia takich programów i zamierza złożyć wniosek, zaś z pozyskanych informacji wie, że mama taki wniosek z PCPR pobrała, ale finalnie go nie złożyła.

Przewodnicząca Komisji Teresa Sadowska zapytała czy dyrektor Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie kiedykolwiek zwracała się do Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie o pomoc celem podpowiedzi z jakich szkoleń pracowniczych mogłaby skorzystać bądź z jakich dotacji uzyskać środki na ten cel bądź inny.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie – Bożena Stawiarska odpowiedziała, że jeśli chodzi o panią Dyrektora PZAZ w Gryfinie to z przykrością stwierdza, że nigdy nie zgłosiła się po żadne wsparcie merytoryczne do PCPR w Gryfinie. Dyrektor PCPR w Gryfinie powiedziała, że ona sama jak i wielu pracowników jednostki zna osoby niepełnosprawne na terenie Powiatu Gryfińskiego i sami zwracają się do nich z podpowiedzią z jakich form dotacji mogą w danej chwili skorzystać, by poprawić swój komfort życia lub podnieść kwalifikacje zawodowe. Dyrektor podała tutaj przykład niepełnosprawnego pracownika PZAZ w Gryfinie, który nie posiada górnej kończyny, któremu pracownicy PCPR w Gryfinie podpowiadali, iż w ramach dotacji ze środków PFRON może ubiegać się o specjalistyczną protezę, która jest niezwykle kosztowna. Pracownik na początku odmawiał, jednak po szczegółowych wyjaśnieniach Dyrektor PCPR w Gryfinie wykazał zainteresowanie, wobec powyższego Dyrektor PCPR w Gryfinie zgłosiła

się do Dyrektora PZAZ w Gryfinie o uiszczenie wkładu własnego w wysokości 3.000 zł (10% całkowitej kwoty protezy) ze środków zakładowego funduszu aktywności, na co wyraziła zgodę i obecnie pracownik jest na etapie kompletowania dokumentów medycznych niezbędnych do procesu uzyskania dotacji. Dyrektorka PCPR powiedziała, że była to jedna sytuacja w tym roku, gdzie zwróciła się do Dyrektora PZAZ w Gryfinie w sprawie jej pracownika, jednak Dyrektorka nigdy nie zwracała się sama o pomoc do PCPR celem wsparcia swoich pracowników.

Radna Aleksandra Misiuna – Gólczyńska zapytała czy w PCPR w Gryfinie są zatrudnieni doradca zawodowy i psycholog.

Dyrektorka Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie – Bożena Stawiarska odpowiedziała, że doradca nie jest zatrudniony, zaś psycholog tak.

Radna Aleksandra Misiuna – Gólczyńska zapytała czy Dyrektorka PZAZ w Gryfinie zgłosiła się o pomoc w 2021 r. bądź kiedykolwiek, aby jej pracownicy mogli korzystać z pomocy psychologa zatrudnionego w PCPR w Gryfinie.

Dyrektorka Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie – Bożena Stawiarska odpowiedziała, że nie. Dyrektorka powiedziała, że chciałaby odnieść się do poruszanej wcześniej kwestii podpisów przez osobę, której dotyczy skarga. Dyrektorka powiedziała, że równorzędnie z Kierownikiem Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego prowadziła własną kontrolę, której jeszcze nie zakończyła ze względu na zwolnienie lekarskie. Jednak wpłynęła też do PCPR w Gryfinie kolejna skarga na PZAZ w Gryfinie od innego pracownika. Skarga zawierała dołączone karty rehabilitacji podpisane „z góry” na cały miesiąc i Dyrektorka PCPR w Gryfinie natychmiast udała się do PZAZ w Gryfinie celem kontroli podpisów na kartach rehabilitacji różnych pracowników. Dyrektorka PCPR powiedziała, że jej uwadze nie umknął fakt, że podpisy [zanonimizowano]* znacznie się różnią na poszczególnych listach i zapytała o ten fakt Dyrektorka PZAZ w Gryfinie. Pani Stawiarska otrzymała informację zwrotną, że [zanonimizowano]* nie może sama się podpisać i od początku składa podpisy przy pomocy współpracowników. Wobec powyższego, kontrolując sprawę, Dyrektorka PCPR, poprosiła o zademonstrowanie jak odbywa się takie składanie podpisu. Odbyło się to w następujący sposób: współpracownik z działu wziął oburącz rękę [zanonimizowano]*, która przytrzymywała długopis palcem wskazującym, bo tylko ten ma sprawny, i współpracownik swoim wzorem pisma złożył podpis za [zanonimizowano]*. Osoba, której dotyczy skarga

powiedziała, że wyraża na to zgodę, ponieważ sama nie jest w stanie utrzymać długopisu i się podpisać. Dyrektor PCPR w Gryfinie powiedziała, że podczas demonstracji był obecny drugi pracownik PCPR w Gryfinie, pan Marcin Bołbot, zaś opisana przed chwilą sytuacja zostanie ujęta w protokole z kontroli w Powiatowym Zakładzie Aktywności Zawodowej, który sporządzi. Dyrektor PCPR w Gryfinie odniosła się również do słów Kierownika Referatu i Audytu Wewnętrznego nt. projektu przygotowującego do pracy w PZAZ w Gryfinie. Dyrektor powiedziała, że w ramach tego projektu z osobami niepełnosprawnymi pracowali psycholodzy, terapeuci i doradcy zawodowi co miało na celu sprawdzanie kompetencji społecznych, niezbędnych do podjęcia pracy w PZAZ, oraz zawodowych. Wiele osób, które zostało zatrudnionych w Powiatowym Zakładzie Aktywności Zawodowej w Gryfinie było osobami tzw. biernymi, siedzącymi w domu i wiadomym było, że będą oni przyuczani do pracy w dziale na który zostaną zakwalifikowani. Jeżeli chodzi o osobę, której dotyczy skarga, to jej przyszłość specjaliści widzieli w dziale produkcji podpałki, ponieważ, co prawda jej praca nie jest tak wydajna, jak innych współpracowników, jednak była w stanie tę pracę wykonać w swoim tempie pomimo ograniczeń ruchowych widocznych na dzień zatrudnienia w Zakładzie. Dyrektor powiedziała, że stan zdrowia osoby, której dotyczy skarga uległ pogorszeniu od momentu, gdy została przyjęta do PZAZ w Gryfinie, czego przykładem są ataki padaczki, które występowały w okresie zatrudnienia. Dyrektor PCPR była wezwana do osoby, której dotyczy skarga w momencie złego samopoczucia i Dyrektor udała się na takie spotkanie z pracownikiem socjalnym, który brał udział przy projekcie poprzedzającym tworzenie PZAZ w Gryfinie i którego [zanonimizowano]* dobrze znała i ufała. Podczas spotkania osoba, której dotyczy skarga podnosiła, że jej złe samopoczucie spowodowane jest nowymi lekami, które powodują u niej senność oraz, że cierpi na bolesne przykurcze mięśni, jednak często wspominała, że do końca pracy pozostało już niewiele czasu, więc wytrzyma. Dyrektor PCPR w Gryfinie powiedziała, że pytała również [zanonimizowano]* dlaczego chce pracować i otrzymywała informację zwrotną, że osoba, której dotyczy skarga musi pracować, gdyż jej opiekunowie są bezrobotni – jeden na świadczeniu przedemerytalnym, zaś mama nie pracuje, a potrzebuje pieniędzy na leki. Osoba, której dotyczy skarga dodawała również, że ma chrześniaka, któremu musi kupować prezenty, więc potrzebuje na to pieniędzy. Przy rozmowie obecna była pielęgniarka zakładowa i pracownik PCPR oraz Dyrektor PZAZ. Dyrektor powiedziała, że osoba, której dotyczy skarga dodała, że wie, iż nie nadaje się do pracy przy produkcji podpałki, jednak chce w nim zostać przez te dwa lata, dopóki nie zostanie on całkowicie zamknięty. Dyrektor PCPR dodała, że nie wie skąd osoba, której dotyczy skarga ma informacje, że dział produkcji

podpałki zostanie zamknięty i że nastąpi to za dwa lata. Wszystkie informacje uzyskiwane od [zanonimizowano]* Dyrektor PCPR przekazywała mamie. Dyrektor PCPR w Gryfinie dodała, że podczas trwania projektu przed stworzeniem PZAZ w Gryfinie wszystkim osobom niepełnosprawnym były dawane równe szanse rozwoju zawodowego i społecznego, również osobie, której dotyczy skarga, mimo znacznej niepełnosprawności ruchowej, jednakże za dalszą sytuację zawodową odpowiada bezpośredni przełożony tj. Dyrektor Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie.

Przewodnicząca Komisji Teresa Sadowska zapytała czy w odczuciu Dyrektor PCPR nie został popełniony błąd przedłużając osobie, której dotyczy skarga umowy po okresie próbnym w momencie, gdy było wiadomo, że jej niepełnosprawność ruchowa jest tak znaczna.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie – Bożena Stawiarska odpowiedziała, że były do decyzje Dyrektora Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie i ciężko jej odnieść się do tej sytuacji. Dyrektor powiedziała, że jeśli chodzi ogólnie o osoby niepełnosprawne to uważa, że szanse trzeba dać każdemu, zaś osoba, której dotyczy skarga zdobyła odpowiednie doświadczenie i na miarę swoich możliwości może pracować w dziele produkcji podpałki. Dyrektor zauważyła, że w przeprowadzonych ankietach współpracownicy podnoszą, że osoba, której dotyczy skarga jest absorbująca, ponieważ wymaga pomocy współpracowników w każdej czynności, również przy np. picciu i niezbędnym jest podanie jej napojów. Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie podkreśliła, że pracodawca każdego pracownika powinien traktować na równi, ponieważ nawet ci, którzy dziś są pełnosprawnymi pracownikami mogą ulec np. wypadkowi i ich stan zdrowia raptownie się pogorszy. Tacy pracownicy również są w Powiatowym Zakładzie Aktywności Zawodowej w Gryfinie. Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie powiedziała, że doskonale rozumie zarówno osobę skarżącą, ponieważ sama zachowywałaby się podobnie walcząc o swoje dziecko, jak i rozumie osobę, której dotyczy skarga, która stara się na miarę swoich możliwości wykonywać pracę jak najlepiej, ponieważ będąc niejednokrotnie na wizycie w PZAZ w Gryfinie Dyrektor widziała, że [zanonimizowano]* bardzo przykłada się do powierzonych obowiązków.

W związku z wyczerpaniem pytań posiedzenie opuściła Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie – Bożena Stawiarska.

Radny Remigiusz Rzepczak zauważył, że po wysłuchaniu osób biorących udział w dzisiejszym jak i poprzednim posiedzeniu Komisji obraz Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie można odnieść wrażenie, że jedyną osobą decyzyjną w Zakładzie jest pani Dyrektor, zaś sfery jej działalności są bardzo zróżnicowane. Radny wyraził swoją wątpliwość, czy jedna osoba jest w stanie sprostać tylu wyzwaniom i obowiązkom zawodowym.

Radna Aleksandra Misiuna - Gólcz zauważyła, że Dyrektor PZAZ w Gryfinie na posiedzeniach Komisji do spraw Edukacji wspominała, że za np. za pozyskiwanie klientów czy składaniu zamówień są odpowiedzialni kierownicy poszczególnych działów, zaś Dyrektor jest osobą finalnie zatwierdzającą.

Przewodnicząca Komisji Teresa Sadowska zauważyła, że odpowiedzialność za cały Zakład spoczywa na Dyrektor, jak w każdym innym zakładzie gdzie nie ma np. zarządu.

Radny Remigiusz Rzepczak zauważył, że sprawowanie nadzoru w poszczególnych działach w PZAZ w Gryfinie mogłoby być wykonywane nie tylko przez panią Dyrektor.

Radny Bartosz Biegus powiedział, że odnosi wrażenie, iż w Powiatowym Zakładzie Aktywności Zawodowej nie ma jasnego i klarownego przestrzegania obowiązków służbowych i zakresu obowiązków. Każdy robi to, co w danej chwili zostanie mu zlecone, a nie wykonuje stale jeden zakres czynności.

Przewodnicząca Komisji Teresa Sadowska powiedziała, że na pewno wielu problemów można by uniknąć, gdyby Dyrektor PZAZ w Gryfinie była w stałym kontakcie z Dyrektorem PCPR i podpytywała o możliwość skorzystania z wielu form szkoleń czy dotacji. Przewodnicząca zauważyła, że nie odnosi wrażenia, by Dyrektor PZAZ w Gryfinie zasięgnęła porady w PCPR w sprawie osoby, której dotyczy skarga przez cały okres jej zatrudnienia.

Ad.5

Praca nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 28 kwietnia 2021 r. na działalność Dyrektora Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie.

Komisja po zapoznaniu się z protokołem znak KA.1711.3.2021.MP z dnia 8 czerwca 2021 r. z kontroli doraźnej, pozaplanowej w Powiatowym Zakładzie Aktywności Zawodowej w Gryfinie, w zakresie zarzutów wskazanych na piśmie z dnia 28 kwietnia 2021 r. (wpływ do Starostwa Powiatowego w Gryfinie w dniu 30.04.2021 r.), i wysłuchaniu wszystkich zaproszonych gości postanowiła jeszcze raz przeanalizować stanowiska, które wypracowała na ostatnim posiedzeniu komisji i zawarła w uzasadnieniu do projektu uchwały.

1.Brak 60 – minutowej rehabilitacji poza godzinami pracy.

Po wysłuchaniu Dyrektora Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie, wszystkich kierowników pracujących w Powiatowym Zakładzie Aktywności Zawodowej w Gryfinie, strony skarżącej oraz po zapoznaniu się z protokołem znak: KA.1711.3.2021.MP z dnia 8 czerwca 2021 r. z kontroli doraźnej, pozaplanowej w Powiatowym Zakładzie Aktywności Zawodowej w Gryfinie, Komisja pozostaje jednogłośnie na stanowisku, że obowiązek rehabilitacyjny w Zakładzie jest nieprzestrzegany. Komisja jednogłośnie stwierdziła, że skarga w tym punkcie **jest zasadna**.

2.Obowiązek powołania zespołu programowego w którego skład wchodzi: doradca zawodowy, psycholog i trener pracy.

Po wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektora Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie, wszystkich kierowników pracujących w Powiatowym Zakładzie Aktywności Zawodowej w Gryfinie, strony skarżącej oraz po zapoznaniu się z protokołem znak: KA.711.3.2021.MP z dnia 8 czerwca 2021 r. z kontroli doraźnej, pozaplanowej w Powiatowym Zakładzie Aktywności Zawodowej w Gryfinie, Komisja jednogłośnie stwierdziła, że skarga w tym punkcie **jest niezasadna**, ponieważ zespół programowy w PZAZ w Gryfinie istnieje. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 lipca 2012 roku w sprawie zakładów aktywności zawodowej w § 13 ustanawia jedynie obowiązek powołania zespołu programowego spośród personelu zakładu, wskazując jedynie na minimalny konieczny skład osobowy zespołu (tj. doradcę zawodowego, psychologa i trenera pracy). Wymóg ten jest w niniejszym przypadku zachowany. Niemniej jednak, Komisja sugeruje Dyrektorowi Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie zmianę składu zespołu na taki, który zapewni sprawniejsze realizowanie zadań określonych rozporządzeniem, ewentualnie doszkolenie obecnych członków zespołu, tak, by posiadali kompetencje niezbędne do sprawniejszego realizowania tych zadań.

W tym momencie posiedzenie opuścił Radny Remigiusz Rzepczak (5-1 = 4)

3. Wyeliminowanie córki osoby skarżącej z życia kulturalnego poprzez pomijanie jej na wyjazdach i wycieczki.

Po wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektora Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie, wszystkich kierowników pracujących w Powiatowym Zakładzie Aktywności Zawodowej w Gryfinie, strony skarżącej oraz po zapoznaniu się z protokołem znak: KA.1711.3.2021.MP z dnia 8 czerwca 2021 r. z kontroli doraźnej, pozaplanowej w Powiatowym Zakładzie Aktywności Zawodowej w Gryfinie, Komisja jednogłośnie stwierdziła, że niepełnosprawna pracownica niejednokrotnie nie była zabierana na wyjścia poza teren Zakładu. Dodatkowo Komisja stwierdziła, że podczas organizacji wyjść poza teren Zakładu nie były wybierane oferty przystosowane do różnych niepełnosprawności pracowników, a nie powinni być oni pomijani w kwestii integracji społecznej. Komisja jednogłośnie stwierdziła, że skarga w tym punkcie **jest zasadna**.

4. Korzystanie z pomocy osoby skarżącej przy czynnościach higienicznych świadczonych na rzecz córki zamiast zatrudnienia w tym celu osoby trzeciej ze środków zakładu aktywności zawodowej.

Komisja jednogłośnie stwierdziła, po wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektora Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie, wszystkich kierowników pracujących w Powiatowym Zakładzie Aktywności Zawodowej w Gryfinie, strony skarżącej oraz po zapoznaniu się z protokołem znak: KA.1711.3.2021.MP z dnia 8 czerwca 2021 r. z kontroli doraźnej, pozaplanowej w Powiatowym Zakładzie Aktywności Zawodowej w Gryfinie, że pomimo, iż Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 lipca 2012 roku nie nakłada obowiązku zatrudnienia w PZAZ osoby do pomocy w czynnościach higienicznych, to osobie skarżącej Dyrektor Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie nie dał wyboru, czy czynności higieniczne ma wykonywać sama, czy wykwalifikowany pracownik Zakładu. Tym samym osoba skarżąca nie miała wyboru i musiała przez dwa i pół roku ponosić koszty związane z dojazdem do Zakładu i zakupem środków do higieny osobistej, za każdym razem, gdy PZAZ w Gryfinie zgłosił telefonicznie taką potrzebę. Komisja uważa, że przyjazd osoby skarżącej do niepełnosprawnego pracownika, za każdym razem, gdy wystąpiła potrzeba, był wymuszony przez Dyrektora Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej, który nie świadczył czynności higienicznych wobec niepełnosprawnej pracownicy poprzez

wykwalifikowanego pracownika, którego Dyrektor mógł zatrudnić ze środków pochodzących z zakładowego funduszu aktywności, mając świadomość z jaką niepełnosprawnością przyjmowani są pracownicy i jakiej opieki potrzebują. W związku z powyższym Komisja jednogłośnie stwierdziła, że skarga w tym punkcie **jest zasadna**.

5. Niewypelnianie obowiązku szkoleń personelu zakładu

Komisja po dyskusji stwierdziła, że poprzez personel Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej rozumie również jego niepełnosprawnych pracowników, ponieważ zatrudnieni są na umowę o pracę. Po rozmowach z Dyrektorem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie, Dyrektorem Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie, wszystkimi kierownikami pracującymi w Powiatowym Zakładzie Aktywności Zawodowej w Gryfinie, stroną skarżącą oraz po zapoznaniu się z protokołem znak: KA.1711.3.2021.MP z dnia 8 czerwca 2021 r. z kontroli doraźnej, pozaplanowej w Powiatowym Zakładzie Aktywności Zawodowej w Gryfinie, Komisja jednogłośnie stwierdziła, że nie zauważa, by w omawianej jednostce budżetowej Dyrektor diagnozował potrzeby pracowników dot. podnoszenia kwalifikacji zawodowej, szczególnie wśród kierowników, w zakresie pracy z osobami niepełnosprawnymi oraz organizował odpowiednie szkolenia. Komisja jednogłośnie zauważyła, że gdyby w Powiatowym Zakładzie Aktywności Zawodowej w Gryfinie był trener pracy, którego zatrudnienie sugeruje § 13 pkt. 2 Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 lipca 2012 roku, to takie szkolenia mogłyby się odbywać. Komisja jednogłośnie stwierdziła, że skarga w tym punkcie **jest zasadna**.

Reasumując, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie stoi na stanowisku, że powyższą **skargę należy uznać za zasadną w części**. W ocenie Komisji Dyrektor Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie powinien stworzyć dla osoby, której dotyczy skarga takie stanowisko, które wykorzystałoby jej potencjał umysłowy i odpowiednio je doposażyć.

Przewodnicząca Komisji Teresa Sadowska zarządziła głosowanie nad wypracowanym projektem uchwały. W wyniku głosowania projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 28 kwietnia 2021 r. na działalność Dyrektora Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie. został przyjęty **jednogłośnie** (4 za; 0 przeciw; 0 wstrz.) i zostanie skierowany pod najbliższe obrady Rady Powiatu.

Ad. 6

Sprawy różne, informacje i wnioski

- brak

Na tym posiedzenie zakończono o godz. 11.40.

Protokół sporządziła

Ada Wisławska

Przewodnicząca Komisji

Teresa Sadowska

*Wyłączenie jawności informacji na podstawie art. 5 ust. 2 i art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330)