

PROTOKÓŁ NR 15/22
POSIEDZENIA KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI
z dnia 11 października 2022 r.
- zdalny tryb obradowania -

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 11 i trwało do godz. 11:45. Posiedzenie zostało przeprowadzone z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania). W posiedzeniu udział wzięło 4 członków komisji (lista obecności - **zał. nr 1**) oraz Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński, w imieniu Starosty Gryfińskiego Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma, Mecenas Ludwik Kołodziński. Posiedzenie otworzyła, stwierdziła quorum i obrady poprowadziła przewodnicząca komisji Teresa Sadowska. Głównym tematem posiedzenia było zapoznanie się z pismem zatytułowanym jako ponaglenie (przekazanym przez ZUW w Szczecinie jako skarga na Starostę Gryfińskiego) w sprawie braku odpowiedzi na pismo dot. podjęcia bezzwłocznej decyzji dokończenia rozpoczętej budowy chodnika przy drodze powiatowej Nr 1375Z w Swobnicy oraz wypracowanie stanowiska dla Rady Powiatu w Gryfinie.

Ad.2 Porządek obrad 15 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji został przedstawiony, stanowi **zał. nr 2**.

Ad.3 Protokół nr 14/22 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 9 czerwca 2022 r. został przyjęty jednogłośnie.

Ad.4 Zapoznanie się z pismem zatytułowanym jako ponaglenie (przekazanym przez ZUW w Szczecinie jako skarga na Starostę Gryfińskiego) w sprawie braku odpowiedzi na pismo dot. podjęcia bezzwłocznej decyzji dokończenia rozpoczętej budowy chodnika przy drodze powiatowej Nr 1375Z w Swobnicy oraz wypracowanie stanowiska dla Rady Powiatu w Gryfinie.

Przewodnicząca Komisji Teresa Sadowska powiedziała, że Komisja zebrała się w dniu dzisiejszym na posiedzeniu celem zapoznania się z pismem zatytułowanym jako ponaglenie (przekazanym przez Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie jako skarga na Starostę Gryfińskiego) w sprawie braku odpowiedzi na pismo z dnia 15 listopada 2021 r. dot. podjęcia bezzwłocznej decyzji dokończenia rozpoczętej budowy chodnika przy drodze powiatowej Nr 1375Z w Swobnicy oraz wypracowania stanowiska dla Rady Powiatu w Gryfinie (**zał. nr 3**).

Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma powiedział, że w tej sprawie niewątpliwie zabrakło informacji pisemnej i nie ulega to wątpliwości. Niedopatrzenie nastąpiło z Jego strony. W meritum tej sprawy zawnioskowano w listopadzie 2021 r. o dokończenie budowy 140 m chodnika, która została do wykonania. To było w czasie, kiedy tworzyły się budżety powiatu i gminy. W uzgodnieniu z Wójtem zostało ustalone, że w tym roku zostanie dokończony chodnik, że zarówno ze strony Powiatu jak i Gminy zostaną na ten cel zabezpieczone środki. Ma to odzwierciedlenie w budżecie powiatu, środki zostały zarezerwowane. Wspólnie z Gminą Banie mieli mieć łącznie 200 000,00 zł. Do wykonania wspólnie z Gminą zostało zaplanowane dokończenie budowy chodnika w Swobnicy oraz modernizacja nawierzchni na odcinku drogi w Kunowie. Zgodnie z ustaleniami na początku roku pracownicy Wydziału przygotowali przedmiar robót. Po wykonaniu przedmiarów Wydział zwrócił się do jednej z firm, aby poznać szacunkowe koszty zadania, ponieważ dysponowali ograniczoną pulą środków w kwocie 200 000,00 zł, a chcieli mieć rzeczywisty

obraz kosztu zadania. Na prośbę Wydziału jedna firma wykonawcza złożyła szacunkową na tamten moment ofertę. Okazało się, że dokończenie budowy chodnika miałby kosztować ok. 120 000,00 zł brutto, więc pozostała kwota 80 000,00 zł na wykonanie nakładki na odcinku drogi w Kunowie. Dodał, że poinformował Wójta o tym, jak przedstawiają się koszty. Nic nie wskazywało na zmianę koncepcji. Po czym po jednej z wizyt u Pana Starosty zadzwonił do Niego Wójt, że cała ta kwota w wysokości 200 000,00 zł, zgodnie z nowymi ustaleniami, ma zostać wyłącznie przeznaczona na nakładkę w Kunowie. Miało to miejsce przed wakacjami, natomiast po zmianie tej koncepcji zabrakło odpowiedzi na pismo. Nie ma co dyskutować, nie udzielono odpowiedzi Zainteresowanej osobie, aczkolwiek w tamtym okresie rozmowy z Zainteresowaną były prowadzone trzykrotnie na przestrzeni kilku miesięcy. Zainteresowana osoba była informowana o zmianie decyzji i prosił, aby uzgodniła z Wójtem, czy zmiana koncepcji dyskwalifikuje na ten rok budowę chodnika, bo Powiat buduje chodniki wyłącznie we współpracy z gminami. Powiat środki własne przeznacza na remonty nawierzchni dróg powiatowych. Po jednej, drugiej rozmowie zainteresowana osoba rozmawiała z Wójtem, natomiast Wójt nie zmienił koncepcji. Dodał, że na tydzień przed złożeniem ponaglenia prowadził jeszcze rozmowy z Autorem pisma. W trakcie rozmowy przekazał, że Powiat ma wszystko gotowe, aczkolwiek decyzja ze strony Wójta się nie zmienia i nic Jemu nie wiadomo, aby uległa zmianie. Zgodnie z nowymi ustaleniami zostały wykonane przedmiary w Kunowie, został przygotowany przetarg, który w tym tygodniu ma swoje otwarcie. Naczelnik dodał, że w kwestii merytoryki tak to się działo, aczkolwiek zabrakło czujności i zapomniał o piśmie z listopada 2021 r., dlatego odpowiedź nie została udzielona. Autor pisma ze strony Powiatu jak i Gminy miał pełne informacje w sprawie. Zdaniem Naczelnika jest to wykorzystanie przepisów, bo powinno się tej odpowiedzi udzielić i są to kwestie interpretacyjne, czy ma to być odpowiedź pisemna, czy ustna. Naczelnik powiedział, że niewątpliwie takiej odpowiedzi nie udzielił. Autor po złożeniu pisma zadzwonił do Niego i powiedział, że bardzo mu przykro, że w tym roku nie udało się wykonać tego chodnika. Uzgodnili, że w tej chwili przechodzą na pisemną formułę informowania, ponieważ informacje przekazywane telefonicznie nie stanowią dla Autora żadnej odpowiedzi oficjalnej. Poproszono więc, aby Autor złożył pismo, żeby w przyszłym roku zrobić ten chodnik i takie pismo złożono w dniu 22 września 2022 r. Naczelnik nie wysłał jeszcze odpowiedzi na to pismo, ale już je przygotował.

Przewodnicząca Komisji Teresa Sadowska zapytała Mecenas, jakie są terminy w świetle przepisów obowiązujących na udzielenie odpowiedzi interesantowi, ponieważ w dniu 28 sierpnia 2019 r. wpłynęła petycja w sprawie budowy tego chodnika, a odpowiedź odmowna została udzielona dnia 8 stycznia 2020 r.

Mecenas Ludwik Kołodziński odpowiedział, że należałoby się zgodzić z Wojewodą, że to pismo powinno być potraktowane jako skarga. Co do terminu udzielenia odpowiedzi czy rozpatrzenia skargi, zastosowanie znajduje art. 237 Kodeksu postępowania administracyjnego, który przewiduje obowiązek załatwiania skargi i powiadomienie o tym skarżącego w ciągu miesiąca, zaś w przypadku petycji są to 3 miesiące. Natomiast art. 14 k.p.a. wyznacza ogólną zasadę pisemności postępowania, z tego też względu ta odpowiedź faktycznie powinna była przybrać formę pisemną.

Przewodnicząca Komisji Teresa Sadowska powiedziała, że odpowiedź na petycję udzielona była trochę za późno.

Mecenas Ludwik Kołodziński odpowiedział, że tak, aczkolwiek przepisy k.p.a., na które się powoływał dotyczą ściśle skargi. Ustawa o petycjach odrębnie wyznacza zasadę pisemności dla postępowań ws. petycji.

Przewodnicząca Komisji Teresa Sadowska powiedziała, że reasumując skarga jest zasadna.

Mecenas Ludwik Kołodziński odpowiedział, że to jak skarga zostanie rozpatrzona będzie zależało od uznania Rady, zgodnie ze stanowiskiem Komisji. W jego ocenie skarga ma uzasadnione podstawy. Mecenas dodał, że zapoznając się z całą dokumentacją sprawy i z wyjaśnieniami Naczelnika nie chodzi o to, że zabrakło merytorycznego zajęcia się sprawą i podjęcia tej decyzji, ale wyłącznie zabrakło tej formy pisemnej kontaktu. Mecenas powiedział, że w takim przypadku, jest to wyłącznie kwestia niedopełnienia obowiązku przez kierownika jednostki, czyli starosty. W takim wypadku, zgodnie ze wstępną częścią pisma Wojewody Zachodniopomorskiego, rzeczywiście to pismo należałoby potraktować jako skargę na Starostę.

Przewodnicząca Komisji Teresa Sadowska zapytała, czy bilingi nie mogłyby usprawiedliwić opóźnienia w sprawie.

Mecenas Ludwik Kołodziński odpowiedział, że to nie kwestia usprawiedliwiania, bo nie jest to bezczynność organu w klasycznym tego rozumieniu, że sprawa nie została rozpatrzona. Zasada pisemności wynikająca z k.p.a. jest dość klarowna, czyli sposób załatwienia tego rodzaju spraw musi znaleźć swój wyraz albo w postaci utrwalenia w formie papierowej, albo elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Mecenas dodał, że brak odpowiedzi papierowej nie jest przesądzający o tym, że zachodzi uchybienie, ale forma elektroniczna powinna mieć wtedy miejsce. Tym, co na pewno w tej i wielu innych sprawach często stanowi taką okoliczność usprawiedliwiającą, to brak jasności formy co do pism wnoszonych do urzędu. Mecenas poinformował, że Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje zasadę pisemności, czy prowadzonych postępowań administracyjnych, ale sam zakres stosowania kodeksu jest dość ograniczony do aktów wyłącznie tam wymienionych; postępowań prowadzących do wydania decyzji, postanowień, do rozpatrzenia skarg, wniosków i petycji, etc. Z tego względu często panuje takie błędne przekonanie, że w absolutnie każdej sprawie, która zostanie pisemnie wniesiona do urzędu, należy takiej pisemnej odpowiedzi w ciągu miesiąca udzielić. Mecenas dodał, że nie zawsze tak jest, bo często są pisma, które nie prowadzą do wszczęcia żadnego z postępowań kodeksowych. W takich sytuacjach, czy odpowiedź pisemna będzie udzielona w ciągu miesiąca, w ogóle jej nie będzie, albo będzie po upływie tego terminu, to nie ma wtedy prawnego znaczenia, a udzielenie jej stanowi tylko wyraz dobrej praktyki urzędowej. Mecenas powiedział, że jeśli nie jest to pismo, które inicjowałoby postępowanie, albo było wniesione w ramach trwającego postępowania w porozumieniu z k.p.a., to zasada pisemności nie obowiązuje. Złożone pisma nie były jednoznacznie do tego zakwalifikowane, ponieważ za każdym razem trzeba się domyślać, czy należałoby je traktować jako pisma w postępowaniach w rozumieniu k.p.a., czy też poza nimi. Mecenas powiedział, że nie musiało być to klarowne, czy należało zastosować przepis o zasadzie pisemności. Dodał, że treść pisma z dnia 15 listopada 2021 r., którego dotyczy sprawa jest bardzo niejasna.

Przewodnicząca Komisji Teresa Sadowska powiedziała, że Autorowi zależało na dokończeniu chodnika, a wyszła z tego skarga.

Mecenas Ludwik Kołodziński odpowiedział, że jeżeli chcielibyśmy być bardzo przenikliwi to należałoby zapytać wprost Autora, co właściwie jest głównym przedmiotem pisma. Czy to, że nie dostał odpowiedzi pisemnej, czy to, że inwestycji nie wykonano, ponieważ trzeba się tego domyślać. Interpretacja zaprezentowana przez Wojewodę, iż jest to skarga na kierownika organu w związku z brakiem zachowania formy pisemnej odpowiedzi jest taką interpretacją, która się broni.

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczył Radny Bartosz Biegus

Radna Agnieszka Gralak powiedział, że 13 września 2022 r. Pan Naczelnik napisał pismo do zainteresowanej osoby, w który były zawarte przeprosiny o niezachowaniu formy pisemnej. Co jeszcze można było zrobić?

Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma powiedział, że Powiat ma z gminą ustalone roboty, rzadko kiedy gmina się z tego wycofuje, albo zmieniają się plany, nawet jeśli w sprawie gdzieś jest pismo to z reguły nie były udzielane odpowiedzi tego typu, że zgodnie z pismem np. chodnik został wykonany. Jeżeli wiadomo, że jest to zgodne z lokalną wolą to nie ma pisemnych odpowiedzi, ponieważ są w zgodzie z prośbą czy wnioskiem. Naczelnik dodał, że zabrakło czujności z Jego strony, gdyż do wakacji wszystko zmierzało do budowy tego chodnika. Natomiast odpowiedź w lipcu na pismo z listopada byłaby zgodnie z przepisami kpa również po czasie. Nastąpił splot wydarzeń, Gmina zmieniła koncepcję, a praktyką Powiatu jest zawsze uznaniem woli wyboru inwestycji przez gminę z uwagi, że gminy dofinansowują drogi powiatowe, wybór jest im pozostawiany. W ciągu wieloletniej współpracy z gminami pierwszy raz nastąpiła sytuacja, żeby coś się zmieniło. Należy uznać, że odpowiedź nie została udzielona. Natomiast osoba zainteresowana miała pełne informacje na każdym etapie. Pracownicy pracowali w terenie, społeczność widziała dokonywane pomiary i to, że wszystko zmierzało w kierunku budowy. To nie jest tak, że od listopada nic nie zostało zrobione. Zostało zrobione dużo, Powiat był o krok, ażeby wybudować chodnik, jednak wydarzyło się, jak się wydarzyło. Nie zna okoliczności zmiany decyzji, Autor pisma również nie do końca znalazł wspólny język z Wójtem, gdyż na miejscu nie potrafią wyjaśnić, dlaczego tak się zadziało. W odpowiedzi na aktualne pismo informuje, że wniosek zostanie przeanalizowany na etapie tworzenia budżetu, natomiast nadmienia, że budowy czy przebudowy chodników wykonywane przy współpracy z gminami. Jeżeli nie będzie woli współpracy ze strony Gminy to chodnik nie zostanie wybudowany.

Przewodnicząca Teresa Sadowska powiedziała, że zgadza się z wypowiedzią Naczelnika, jednakże petycja w sprawie budowy chodnika została złożona w 2019 r., natomiast w styczniu 2020 r. zainteresowana osoba otrzymała odpowiedź, że zadanie nie zostało uwzględnione do realizacji w tegorocznym planie finansowym, a jednak 150 metrów chodnika zostało wybudowanych w 2021 r.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma powiedział, że wola współpracy Gminy w tym zakresie powoduje, że po stronie Powiatu zmieniają się plany. Nie pamięta sytuacji, aby Zarząd Powiatu odmówił w zakresie współpracy z gminą. Po stronie Powiatu jest zawsze dobra wola i poszukiwanie środków.

W tym momencie posiedzenie opuścił Naczelnik Wydziału Zarządzania
Drogami Arkadiusz Durma

Przewodnicząca Teresa Sadowska poprosiła Mecenas o wyrażenie opinii w sprawie.

Mecenas Ludwik Kołodziński jak na wstępie powiedział, że co do tego czy skarga jest zasadna orzeknie Rada Powiatu. Prezentując swoje zdanie uważa, że skarga jest zasadna, aczkolwiek nie mógł oprzeć się wrażeniu, które zostało już wypowiedziane przez kogoś z obecnych, że faktycznie brak pisemnej odpowiedzi nie powinien być, aczkolwiek jest tym głównym problemem, bo aktywności Powiatu nie zabrakło. Skupiając się na aspekcie formalnym przyznaje rację co do zasadności skargi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w oparciu o złożone wyjaśnienia i przeanalizowane dokumenty postanowiła **większością głosów** (2 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się) zarekomendować Radzie Powiatu Gryfińskiego uznanie pisma - ponaglenia za zasadną skargę na Starostę Gryfińskiego, gdyż do pisma z dnia 15 listopada 2021 r. należało ustosunkować się w formie pisemnej w terminie określonym przepisami prawa, których to wymogów, co do formy i terminu nie zachowano. Wypracowana opinia Komisji stanowi **zał. nr 4**.

W tym momencie posiedzenie opuścił Mecenas Ludwik Kołodziński.

Ad.5 Sprawy różne, informacje i wnioski.

- brak;

Na tym posiedzenie zakończono o godz. 11:45

Protokół sporządziła:

Magdalena Romankiewicz

Przewodnicząca Komisji

Teresa Sadowska