

PROTOKÓŁ NR 10/25
POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU WSPÓLNIE Z KOMISJAMI STAŁYMI
RADY POWIATU W GRYFINIE
z dnia 6 marca 2025 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13.30 i trwało do godz. 14.15 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Gryfinie ul. Sprzymierzonych 4. W posiedzeniu udział wzięło 4 członków Komisji Budżetu (lista obecności - zał. nr 1), Starosta Gryfiński Ewa Dudar, Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski, członek Zarządu Powiatu Roman Michalski, Sekretarz Powiatu Magdalena Pieczyńska, Naczelnik Wydziału Finansowo-Księgowego Sylwia Skrzyniarz. Posiedzenie otworzył, stwierdził kworum i poprowadził w uzgodnieniu z przewodniczącymi komisji stałych Przewodniczący Rady Powiatu Pan Hubert Andrych. Głównym tematem posiedzenia było zajęcie stanowiska do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia negatywnego stanowiska wobec zamiarów utworzenia Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry.

Ad. 2

Porządek obrad 10 posiedzenia Komisji Budżetu wspólnego z komisjami stałymi Rady Powiatu w Gryfinie został przedstawiony i stanowi zał. nr 2.

Ad. 3 Zajęcie stanowiska do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia negatywnego stanowiska wobec zamiarów utworzenia Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry.

Przewodniczący Rady Powiatu Hubert Andrych powiedział, że projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia negatywnego stanowiska wobec zamiarów utworzenia Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry został przygotowany przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, a przed momentem autorzy projektu uchwały złożyli autopoprawkę do projektu (zał. nr 3).

Radny Kamil Frelichowski powiedział, że w wyniku rozmów chciałby wprowadzić autopoprawkę do projektu uchwały, w następujący sposób: tytuł projektu uchwały zmienia się z brzmienia „w sprawie wyrażenia negatywnego stanowiska wobec zamiarów utworzenia Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry.” na „w sprawie wyrażenia negatywnego stanowiska wobec zamiarów utworzenia Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry lub form ochrony innych niż Park Krajobrazowy”. Następnie treść § 2 pkt. 3 z brzmienia „Brak szczegółowych analiz, w tym Studium Wykonalności Projektu, Inwentaryzacji Przyrodniczej, czy Planu Ochrony obrazujących wszystkie niezbędne aspekty dla określenia celowości i zasadność oraz ewentualnych korzyści wynikających z inicjatywy utworzenia parku narodowego wraz z otuliną w proponowanym zakresie” na „Brak szczegółowych analiz, w tym Studium Wykonalności Projektu, czy Inwentaryzacji Przyrodniczej obrazujących wszystkie niezbędne aspekty dla określenia celowości i zasadność oraz ewentualnych korzyści wynikających z inicjatywy utworzenia parku narodowego wraz z otuliną w proponowanym zakresie”. Taki Plan Ochrony Parku powstaje do 5 lat po powołaniu parku, więc jest to błąd rzeczowy, który chcą wyeliminować. W ślad za tym poprawiają uzasadnienie w brzmieniu, zgodnie z przekazaną autopoprawką.

Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że na okoliczność złożenia projektu uchwały przez Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość, w oparciu o zapisy Statutu Powiatu, Zarząd Powiatu zajmował się sprawą tejże uchwały i na tym etapie Zarząd rekomenduje w

ogóle nieprzeprowadzania dyskusji, Zarząd złoży wniosek o zmianę porządku obrad sesji. Projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad sesji z przyczyn przepisów formalnych, pan Przewodniczący Rady Powiatu musiał go zawrzeć. Przepisy mówią, że jeżeli klub radnych złoży projekt uchwały to w ciągu 7 dni należy go umieścić w porządku obrad. Natomiast regulamin pracy rady i zarządu przewiduje też opiniowanie projektów uchwał i Zarząd na dzień dzisiejszy uważa, że procedowanie nad przygotowanym przez Klub Prawa i Sprawiedliwości projektem uchwały jest przedwczesne. Dlatego, że uważamy że do podanych argumentów po pierwsze powinny się wypowiedzieć strony, których te argumenty dotyczą. Są to m.in. gminy na terenie, których ma powstać park, de facto to one będą decydowały dla swoich społeczności o tym, czy chcą żeby powstał takowy park. Oczywiście są tam podnoszone argumenty adresowane do Wód Polskich, również do obecnego Parku Krajobrazowego i Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego w kontekście audytu krajobrazowego. Podejmując stanowisko, które de facto nie jest wiążące, wszyscy byśmy chcieli widzieć drugą stronę. Członkowie Zarządu na tym etapie nie mają wyrobionego zdania co do podnoszonych argumentów. Ale takim kluczowym argumentem jest to, że w rezultacie zawierając stanowisko z resztą, widać po autopoprawce, że rozszerzone, bo generalnie mamy podejmować stanowisko w sprawie idei powołania parku. Prawda jest taka, że nawet jeśli konsultacje zostały zakończone, chociaż tego jeszcze nie wiemy to nie wiemy również, jak ma wyglądać ostatecznie obszar parku narodowego, bo będzie pokazany w projekcie rozporządzenia. Nie wiemy o jakim obszarze mówimy. Jeżeli takowy projekt rozporządzenia powstanie to, co na pewno będzie musiała zrobić Rada Powiatu to głosować nad otuliną. Pewnie nie wszyscy braliśmy udział w konsultacjach, na ostatnim konsultacyjnym spotkaniu było powiedziane, że otulina dla parku narodowego będzie proponowana mniejsza niż obecnie istniejąca. Dzisiaj otulina obejmuje również wody Odry, które mają być wyłączone z otuliny parku narodowego. To już pokazuje, że będziemy mieli teoretycznie dylemat, czy chcemy żeby otulina była większa i została tak, jak jest czy jednak mniejsza tak, jak będzie ewentualnie w propozycji parku. Reasumując Zarząd Powiatu złoży formalny wniosek o zdjęcie tego projektu uchwały z porządku obrad sesji z przyczyn takich, że procedowanie nad tym stanowiskiem jest po prostu przedwczesne.

Radny Kamil Frelichowski powiedział, że ten projekt uchwały jest odpowiedzią na argumenty podniesione na ostatniej sesji Rady Powiatu przez Radnego A. Szelażka. Mianowicie, że w rozmowach kularowych wielu spośród Państwa wyraża stanowczo negatywne stanowisko wobec idei powstania parku narodowego. Ta uchwała ma być swoistym „sprawdzam” i tyle.

Radny Paweł Nikitiński powiedział, że argumentacja, którą przedstawił Zarząd jest dla nas zrozumiała i w istocie o to chodzi, żeby na tym etapie na którym jesteśmy wypowiedzieć swoje stanowisko, jako Rada Powiatu. Czy w ogóle chcemy dyskutować o zmianie formy ochrony przyrody na tym obszarze? Czy w naszej opinii ze względów, które wiele osób podniosło na minionych sesjach? Nie. My reprezentujemy pogląd, że należy chronić przyrodę, ale w granicach formy, którą określono przed laty, czyli parku krajobrazowego i bez względu na to, czy rozszerzy się o kilometr kwadratowy ten park, czy się go zawęzi, nie ma żadnego znaczenia. I ideą tej uchwały jest zajęcie stanowiska, jest proponowanie Państwu takiego sposobu myślenia o ochronie przyrody, który na terenie powiatu gryfińskiego w tej jego części jest reprezentowany od lat. Radny rozumie też, że mogą być osoby mające inne zdanie i chcące rozszerzyć formę ochrony przyrody w granicach m.in. Gminy Gryfino i gmin, które sąsiadują z nami. Nie podzielamy tego stanowiska. Ten projekt uchwały jest taką konsumpcją. Radny nie obrazi się wcale na negatywną opinię Zarządu, który ma prawo opiniować to pozytywnie/negatywnie natomiast my chcielibyśmy, jako środowisko polityczne zachęcić wszystkich pozostałych radnych do zajęcia stanowiska, które reprezentujemy, chronimy

przyrodę w parku krajobrazowym i nasz apel jest szerszy. Możemy o tym dyskutować, możemy też dyskutować o dodatkowych treściach w uchwale i uzasadnieniu. Radny ma na myśli przede wszystkim to, że zaniedbania na Międzyodrzu w tej formie ochrony, które są trwają lata i potrzebny jest strumień pieniądza, ale nie ma znaczenia z punktu widzenia tej fauny i flory, która tam żyje z której „szufladki” do której trafią te pieniądze. Natomiast ma znaczenie, jakie obostrzenia prawne dotkną mieszkańców gmin na terenie, których będzie park narodowy. Rzecz nie jest w tym, czy chronić przyrodę, tylko jak przekazać stosowny strumień pieniądza. Oczywiście Radny słyszy zapowiedzi, zwłaszcza Ministerstwa Klimatu i Ochrony Środowiska, że w żaden sposób ten projekt nie jest powiązany z politycznym zamiarem uczynienia z Odry rzeki nie spływowej. Radny rozumie też, że są ludzie którzy uważają że tym argumentom należy dać wiarę, on im nie daje wiary także przez konkretne zachowania, które dotyczą polityki morskiej czy lokowania wielkich inwestycji Państwa Polskiego na naszych wybrzeżach. To jest ze sobą bezpośrednio powiązane i nawet jeśli dziś prezentuje się to jako zupełny przypadkowy zbieg okoliczności to wbrew temu, co byli uprzejmi powiedzieć Państwo z Ministerstwa Klimatu i Ochrony Środowiska jest właśnie tak, że przy poszerzaniu otuliny żadna z gmin nie musi być o to pytana, oczywiście przy parku narodowym. To jest ten moment, w którym gminy mówią „tak” lub „nie”. Jest także określona otulina, ale potem tę otulinę można zmienić bez udziału samorządów gminnych. Reasumując my jako środowisko polityczne zachęcamy Państwa do tego, żebyśmy łącznie, jako ludzie w części ponoszący odpowiedzialność za Powiat Gryfiński opowiadali się za ochroną przyrody w tej formie, która została tutaj ustanowiona i dołożyli wszelkich staranności, żeby osoby prawne lub jst za to odpowiedzialne dochowywały wszelkich staranności w utrzymywaniu tego obszaru. Wszystkie narzędzia legislacyjne można użyć żeby się tak stało, ale nie należy wprowadzać zmienionej formy ochrony dla tej części Powiatu Gryfińskiego, ponieważ przyczyny, dla których chce się to robić, w naszej ocenie, mogą być inne niż są przedstawiane opinii publicznej. Zachęcamy Państwa Radnych do przyjęcia tego stanowiska, ono nie jest łatwe, wymaga też pewnej odwagi, Radny też rozumie, że nie jest łatwo wypowiedzieć negatywne zdanie dla parku narodowego, ale to z punktu widzenia interesów mieszkańców powiatu gryfińskiego jest konieczne.

Przewodniczący Rady Powiatu Hubert Andrych powiedział, że pozwoli się odnieść do wypowiedzi pana Radnego P. Nikitińskiego, uważa, że przygotowany projekt uchwały jest przedwczesny. Przewodniczący rozumie intencję, która jest wyrażona jasno, a argumentacja jest nawet przekonująca natomiast to, w żaden sposób nie rekompensuje tego, że projekt w jego odczuciu i tak jest przedwczesny. W związku z tym, że to gminy są pierwsze władne do tego, żeby się wypowiedzieć czy chcą tego parku na swoim terenie, czy też nie to dzisiaj będzie głosował za zdjęciem tego z porządku obrad sesji, zgodnie z wnioskiem Zarządu. Przewodniczący uważa, że zaniedbanie Międzyodrza, które tutaj pan Radny P. Nikitiński raczył wypomnieć sięgają całych dekad, co do tego jesteśmy absolutnie zgodni. To, że trzeba to Międzyodrze rewitalizować też jest co do tego zgoda. Natomiast w dalszym ciągu znajdujemy się w punkcie konsultacji i temat rewitalizacji Międzyodrza też wybrzmiewa w tych konsultacjach to jest nie bez znaczenia, bo mieszkańcy muszą wiedzieć tak naprawdę za czym lub przeciwko czemu mieliby być ich radni. W związku z tym Przewodniczący zachęca do aktywności w konsultacjach, na przykład przy ostatnich organizowanych przez ministerstwo w starostwie powiatowym, tu „bije się w pierś” bo nie mógł w nich uczestniczyć, ale z tego co wie to z Państwa Klubu nie było nikogo. Zatem zachęca do cierpliwości, bo te konsultacje muszą się odbyć, to jest coś czego nie przyspieszymy, a nawet jest zwolennikiem tego, żeby trwały one tak długo, aż ostatnie pytania będą miały jasne i na piśmie odpowiedzi. W związku z tym, że dalej mamy pytania to znaczy, że projekt uchwały jest przedwczesny.

Radny Paweł Nikitiński powiedział, że to nie w kwestii konfrontacyjnej, tylko w kwestii rzetelnej rozmowy zwrócił się do Przewodniczącego, prosząc żebyśmy doprowadzili do takiego forum, żeby usiedli Radni Powiatu Gryfińskiego z radnymi gmin, które leżą na terenie powiatu i wspólnie o tym podyskutowali całkowicie otwarcie szanując argumenty także przeciwne do naszego stanowiska. Radny prosił Przewodniczącego o takie forum i otrzymał odpowiedź, którą szanuje i jej nie kwestionuje. Natomiast są pewne efekty, bo my chcieliśmy się włączyć w konsultacje i kiedy przyjechał minister do Gryfińskiego Domu Kultury to nawet Radny próbował zabrać głos, ale spodziewał się tego, że przy tej formule, która została zorganizowana nie będzie to zależało od obiektywnego przygotowania spotkania, tylko od tego, jak będzie sobie życzył prowadzący bądź osoba, która będzie za to odpowiedzialna. Oczywiście wie, że były również konsultacje w Starostwie Powiatowym w Gryfinie, ale nasze stanowisko jest takie, że usiadźmy przy wspólnym stole z wszystkimi radnymi gmin z powiatu gryfińskiego razem z Radą Powiatu Gryfińskiego i podyskutujmy. Radny ma wrażenie, że do części uczestników życia publicznego dociera tylko fragment i być może podejmują decyzje w oparciu o ten fragment. Być może jest również tak, że on podejmuje swoje decyzje w oparciu o jakiś fragment, choć wykonał ciężką pracę, żeby zdać sobie sprawę z tego, jak ten proces przebiega i w którym idzie kierunku. Ministerstwo zapowiada utworzenie parku w tym roku, a więc nie mamy zbyt dużo czasu. Jeśli generalnie mieszkańcy życzyliby sobie tego, żeby park narodowy powstał to wola suwerena jest zawsze najważniejsza, tylko my tego poniekąd nie wiemy, a idea referendum w Gminie Gryfino nie przeszła. I nie dowiemy się co myślą in gremio wszyscy mieszkańcy, dlatego ciężar obowiązków będzie spoczywał na organach uchwałodawczych i wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego. Czasu na to zbyt dużo nie ma, wręcz przeciwnie. Presja na utworzenie parku narodowego jest bardzo duża, co więcej determinacja w przekonaniu Radnego, będzie powodowała, że będzie się jeszcze skracał ten czas. A już na koniec to, że jeśli ktoś będąc osobą publiczną, sprawującą urząd pozwala sobie na takie treści wobec publiczności, że w sprawie otuliny ustawa mówi inaczej niż brzmi to jest to niepoważne, nieprofesjonalne i nieuczciwe. My chcemy, żeby o tej sprawie mówić uczciwie od początku do końca, z pełną świadomością i wszystkimi ryzykami. Kiedy tworzone parki krajobrazowe, także składano szereg zapewnień i obietnic, z których zostało bardzo niewiele, a niektórzy twierdzą, że nic.

Przewodniczący Rady Powiatu Hubert Andrych powiedział, że prosi, aby w tej dyskusji zmierzać do końca ze względu na to, że na godzinę 14.00 zaplanowana jest sesja.

Starosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że podsumowując, znowu jesteśmy jakby w punkcie wyjścia. Starosta docenia wkład, jaki pan Przewodniczący Klubu Radnych wniósł w przygotowanie takiego projektu uchwały. Jest ona osobą zero-jedynkową, liczy się merytoryka, dlatego też po zapoznaniu się z przedstawioną intencją Zarząd wyszedł z propozycją, aby odniosły się do tego przywołane w uchwale instytucje, które wprost za to odpowiadają. To z pewnością ułatwi działanie i będziemy mieli stanowisko instytucji merytorycznie zajmujących się danym zagadnieniem. Starosta uważa, że takim sprawdzianem na to, jak oceniamy przygotowania, a przede wszystkim w jakim kierunku też będziemy prawdopodobnie głosowali, było spotkanie z ministrem w starostwie powiatowym. Bardzo twardo również wskazywaliśmy argumenty, które są poruszane w przygotowanym projekcie uchwały, natomiast również wybrzmiewały te argumenty, które potwierdzają, że są też strony zainteresowane powstaniem parku narodowego. Dlatego też potrzebujemy odpowiedzi instytucjonalnych na stwierdzenia, które zostały zawarte w Państwa projekcie uchwały. Chciałaby zwrócić uwagę jeszcze na jeden zapis, który trochę jest niezrozumiały, bo się wyklucza w uzasadnieniu. Państwo w uzasadnieniu piszecie, że „doświadczenie z początku lat 90-tych nauczyło, że utworzenie Parku Krajobrazowego wbrew obietnicom nie przyniosło

żadnych korzyści dla Gmin Widuchowa i Gryfino”, po czym Państwo piszą „istniejący Park Krajobrazowy spełnia swoje funkcje i jest elementem składowym lokalnego funkcjonowania powiatu”. Te dwa zdania się wykluczają i chciałaby poznać też opinię Parków Krajobrazowych w tym zakresie. W związku z dzisiejszą autopoprawką (również zwróciła uwagę na ocenę środowiskową) rozsądne byłoby tak, jak zaproponował Zarząd ściągnięcie go z porządku obrad celem doprecyzowania.

Radny Paweł Nikitiński powiedział, że szanując, że za chwilę rozpocznie się sesja, powie, że to jest stanowisko 19 Radnych Rady Powiatu i oczywiście można poznawać stanowiska wymienionych instytucji, które chcemy poinformować o tym stanowisku, natomiast to nie zmienia faktu, że podmiotem, który podejmuje tę uchwałę w oparciu o wiedzę, którą ma jest sama Rada Powiatu i przy tym stanie wiedzy, który ma Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości oczywiście jeszcze raz się z wszystkimi opiniami chętnie zapoznamy. Natomiast nie zmieni to w żaden sposób naszego spojrzenia na formę ochrony przyrody w parku krajobrazowym. Tutaj rzeczywiście trzeba powiedzieć, że być może warto byłoby zreczniej użyć słów natomiast przede wszystkim chodzi o to, żeby nie zmieniać formy ochrony. Nie zakazujemy wywiązania się z tego, do czego się zobowiązano przed laty.

Przewodniczący Rady Powiatu Hubert Andrych zwrócił się do mecenasa z pytaniem, czy w tym punkcie mając wniosek Zarządu Powiatu o zdjęcie tego projektu uchwały z porządku obrad sesji, komisje mają opiniować projekt uchwały czy wniosek Zarządu Powiatu.

Radca prawny zarekomendował głosowanie przez komisje stałe nad projektem uchwały wraz z autopoprawką.

Starosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że chciałaby złożyć wniosek formalny, aby komisje głosowały nad zdjęciem z porządku obrad tego punktu.

Przewodniczący Rady Powiatu Hubert Andrych powiedział, że w związku z tym, że jest to wniosek dalej idący, chciałby zarządzić głosowanie nad wnioskiem Zarządu o zdjęcie uchwały z porządku obrad sesji. Jeszcze raz poprosił o wypowiedzenie się przez Radcę Prawnego.

Radca Prawny Ludwik Kołodziński powiedział, że wniosek dotyczący zmiany porządku obrad przez zdjęcie tego projektu uchwały z porządku musi być głosowany już po rozpoczęciu sesji. Radni muszą wyrazić zdanie na ten temat w toku obrad sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Hubert Andrych o godzinie 14.05 ogłosił 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Powiatu Hubert Andrych powiedział, że teraz przejdzie do głosowania nad projektem uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia negatywnego stanowiska wobec zamiarów utworzenia Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry wraz z autopoprawką, przez poszczególne komisje i zarządził głosowanie.

Komisja Budżetu **większością głosów nie przyjęła** przedstawionego projektu wraz z autopoprawką (1 za; 3 przeciw, 0 wstrz. się).

Komisja Rewizyjna **większością głosów nie przyjęła** przedstawionego projektu wraz z autopoprawką (2 za; 3 przeciw, 0 wstrz. się).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji **nie zajęła stanowiska** do przedstawionego projektu wraz z autopoprawką (2 za; 2 przeciw, 0 wstrz. się).

Ad. 4 Sprawy różne, informacje i wolne wnioski.

- brak.

Na tym 10 posiedzenie Komisji Budżetu wspólnie z komisjami stałymi zakończono o godz. 14.15.

Po odsłuchaniu nagrania protokół sporządziła:

Dominika Konopnicka

Przewodnicząca Komisji

Edyta Molasy-Malinowska