

**PROTOKÓŁ NR 27/26
POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU
RADY POWIATU W GRYFINIE
z dnia 25 sierpnia 2026 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 12.00 i trwało do godz. 13.20 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Gryfinie ul. Sprzymierzonych 4. W posiedzeniu udział wzięło 4 członków komisji (lista obecności - zał. nr 1), Starosta Gryfiński Ewa Dudar, Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk, naczelnicy i dyrektorzy jednostek organizacyjnych. Posiedzenie otworzyła, stwierdziła kworum i poprowadziła Przewodnicząca Komisji Edyta Molasy-Malinowska. Głównym tematem posiedzenia była analiza i opiniowanie projektów uchwał na XXIII sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Ad. 2

Porządek obrad 27 posiedzenia Komisji Budżetu Rady Powiatu w Gryfinie, stanowi zał. nr 2, został przedstawiony.

Ad. 3

Protokół nr 25/26 posiedzenia Komisji Budżetu, został przyjęty jednogłośnie (3 za, 0 przeciw, 0 wstrz. się).

Na posiedzenie przyszła Radna Barbara Sobiś.

Ad. 4 Analiza i opiniowanie projektów uchwał na XXIII sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

- 1. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli, którym powierzono stanowisko kierownicze oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli (druk nr 4/XXIII):**

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczyła Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień.

Przewodnicząca Komisji Edyta Molasy-Malinowska powiedziała, że prosimy o zreferowanie tematu dotyczącego obniżek wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień powiedziała, że jest to uchwała porządkująca. Obszar obniżek i wymiaru godzin obowiązkowych nauczycieli specjalistów został skomasowany w jednej uchwale. Do tej pory obowiązywały dwie odrębne uchwały, które na przestrzeni lat podlegały zmianom. Wymagane jest również dostosowanie do aktualnych przepisów, które będą obowiązywały od 1 września. W konsekwencji został przygotowany przedmiotowy projekt uchwały. Przedłożony projekt uchwały nie wprowadza zmian, z wyjątkiem punktu 8 w tabeli. Zmiana dotyczy punktu 8 tabeli. W dotychczasowych zapisach określono rodzaj zajęć dla kierowników szkolenia praktycznego, wyodrębniając nauczycieli teoretycznych przedmiotów zawodowych oraz nauczycieli praktycznej nauki zawodu, dla których ustalono odpowiednio różny tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć. Obecnie ustawodawca zrezygnował z tego rozróżnienia i wprowadził

jednolite pensum dla obu grup nauczycieli, wynoszące 18 godzin. W związku z tym przedmiotowa regulacja nie została powielona w projekcie uchwały. Konieczne jest podjęcie nowych uchwał, ponieważ z dniem 31 sierpnia dotychczas obowiązujące uchwały utracą swoją moc obowiązującą.

Radny Paweł Nikitiński powiedział, przedstawi swoją opinię, ponieważ co do zasady będzie głosował za przyjęciem projektu uchwały. Widocznie projekt uchwały wynika z arkuszy organizacyjnych i potrzeb szkół. Natomiast moja ocena jest taka, że zwłaszcza w dużych szkołach, dyrektorzy szkół, oczywiście dobrze jest jeśli mają zajęcia dydaktyczne, ale biorąc pod uwagę ilość obowiązków, które na dyrektorze ciąży, nie wiem jaki mamy margines w tym zakresie i nie chciałbym w to ingerować, ponieważ zapewne było to analizowane. Nie znam też kwalifikacji dyrektorów w poszczególnych placówkach, ale to wydaje się w przyszłości godne rozważania. Często to zastępcy dyrektorów ponoszą największy ciężar pracy, zwłaszcza w dużych placówkach, ponieważ to oni przygotowują arkusze organizacyjne. Biorąc pod uwagę również liczbę corocznych zmian, a także fakt, że należy się spodziewać kolejnych zmian i późniejszych zmian tych zmian, jak również czas, w którym wymaga się od szkół wprowadzenia tych zmian, powiązany z obowiązkami, zwłaszcza arkuszy organizacyjnych itd. skłaniałbym się bardziej w kierunku menadżerskiego spojrzenia na dyrektora niż dydaktycznego. Oczywiście wiadomo, że nie jest to do końca możliwe, ale praktyka dzisiejszej szkoły jest taka, że dyrektor, zarówno małej, jak i dużej placówki, musi być menadżerem, a jednocześnie musi być interdyscyplinarny. W przeciwnym razie może nie sprostać obowiązkowi, czy to związanym z przeglądami budowlanymi, czy też z innymi obowiązkami, które wynikają z przepisów prawa – RODO, rejestru umów i wszystkich tych kwestii, które systematycznie dochodzą i wymagają bieżącego monitorowania. Często dyrektorzy nie mają zaplecza administracyjnego. Zdarza się że dyrektorzy mają dylematy, na przykład kobieta, która nie ma wykształcenia technicznego, ponieważ osoby posiadające takie wykształcenie lepiej sobie radzą. Dla kobiet, które takiego wykształcenia nie mają, przebicie tej bariery w zakresie obowiązków, które ma dyrektor szkoły, jest trudne i wymaga wsparcia, a tego wsparcia często w szkołach nie ma. Przedstawiam tę uwagę, niemniej jednak będę głosował za przyjęciem projektu uchwały.

Starosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że będą prowadzone prace nad regulaminem, ponieważ taka jest wola Rady Powiatu. W związku z tym z pewnością możliwe będzie wprowadzenie różnych zmian. Problemy w oświacie będą występować. Patrząc na to, co za rok będzie się działo w oświacie ponadpodstawowej, już dziś musimy się na to przygotowywać. Podwójne roczniki, które pojawiły się po wygaszaniu gimnazjów, będą odchodziły, w związku z czym nastąpi znaczny spadek liczby oddziałów. Zdarza się tak, że nauczyciele pełniący funkcję dyrektora mają godziny dydaktyczne w takich przedmiotach jak np. polski czy matematyka, gdzie tygodniowo przypada duża liczba godzin. Wpisanie przykładowo 3 godzin nie odzwierciedla rzeczywistej liczby godzin, ponieważ wiadomo, że języka polskiego w danej klasie będzie 6, a nawet 7 godzin w przypadku realizacji przedmiotu w zakresie rozszerzonym. Możliwe, że trzeba będzie zmienić podejście również do kwestii zakresu obowiązków dyrektorów, którzy zajmują się nie tylko dydaktyką, tak jak wspominałeś, a przede wszystkim pełnią funkcję organizatorów administracyjnych. W momencie kiedy są w naszych szkołach niezbędne, potrzebne inwestycje, oni muszą tego dopilnowywać. Jest to zmiana rozsądna, bardziej zasadna niż chociażby jednakowe podniesienie dodatku za wychowawstwo do kwoty 500 zł dla wszystkich. Klasy są różne, podobnie jak zakres obowiązków z nimi związanych. Miałam już jedno spotkanie ze związkiem i zamierzamy powołać zespół do regulaminu wynagradzania. Proszę panią Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki

Elżbieta Lorenowicz-Bień o zwrócenie uwagi na ten aspekt, bo uważam, że jest on warty przedyskutowania.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień powiedziała, że tak, na pewno obniżenie pensum. Kolejna kwestia jest również taka, iż pomimo korzystania z obniżonego pensum dyrektorzy mają również nadgodziny.

Starosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że jest to związane z różnymi sytuacjami, m.in. z brakiem innego nauczyciela lub posiadanymi kwalifikacjami.

Radny Paweł Nikitiński powiedział, że w dużych szkołach rzeczywiście takie zjawisko może występować. Pani Starosta Ewa Dudar zwróciła również uwagę na możliwość wystąpienia zapotrzebowania na godziny dydaktyczne dla osób pracujących w szkołach. Dyrektorzy współczesnych szkół naprawdę mają wiele obowiązków, bez względu na to czy jest to duża szkoła czy mała ponieważ obowiązki są bardzo podobne. W szkołach podstawowych również są egzaminy ósmoklasisty, jednak ranga egzaminów maturalnych jest inna.

Starosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że są również egzaminy zawodowe, które odbywają się w ciągu całego roku. Uważam, że słuszna uwaga i ja się z nią zgadzam, uporządkowałoby to nam wiele kwestii.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień powiedziała, że pensum może być ograniczone, nawet do zera. To pensum, które jest tutaj, nie ogranicza bo ustawa mówi, że dyrektor może poprosić o zwolnienie całkowite ale wśród naszych dyrektorów nikt do tej pory nie wnioskował w takiej sprawie. Problemem jest wynagrodzenie całkowite dla dyrektora szkoły, czyli w tym momencie, dodatków funkcyjnych.

Komisja przyjęła jednogłośnie (4 za; 0 przeciw, 0 wstrz.)
przedstawiony projekt uchwały.

2. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Mieszkowice (druk nr 5/XXIII):

Komisja przyjęła jednogłośnie (4 za; 0 przeciw, 0 wstrz.)
przedstawiony projekt uchwały.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień powiedziała, że wpłynął wniosek Burmistrza Mieszkowic z prośbą o rozważenie możliwości finansowania i wsparcia tego projektu. Dokładnie są to tablice informacyjne i gabloty ekspozycyjne poświęcone forsowaniu Odry. Zarząd przychylił się do tego wniosku. Cały projekt ma się zamknąć w kwocie około 15 000,00 zł, a partycypacja powiatu to około 1/3 tych kosztów. Projekt godny dofinansowania i stąd został skierowany pod obrady rady powiatu – uchwała w sprawie pomocy finansowej.

Radny Arkadiusz Łysik zapytał, czy ostatnio również była jakaś uchwała związana z forsowaniem Odry?

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień odpowiedziała, że forsowanie Odry jest osobną kwestią, natomiast jest to odrębna sprawa. Wspieramy od wielu lat forsowanie Odry - promowanie powiatu czyli oznakowanie

odpowiednie. Uważam, że jest to inicjatywa ważna dla powiatu, ponieważ przyjeżdżają turyści, którzy mogą ją oglądać, a także korzystają z niej mieszkańcy. Jest to również forma zaznaczenia obecności powiatu.

Starosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że powiat co roku udziela cyklicznego wsparcia przy organizacji imprezy, natomiast w tym przypadku wsparcie ma być przeznaczone na przygotowanie gablot lub plansz w muzeum. Zaznaczyła, że materiały te muszą być odpowiednio oznaczone i zweryfikowane.

Posiedzenie opuściła Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień.

3. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie rozpatrzenia wniosku Burmistrza Gminy Moryń (druk nr 6/XXIII):

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczyła Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska Patrycja Gągorek-Iwasyszyn.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska Patrycja Gągorek-Iwasyszyn powiedziała, że Burmistrz Morynia złożył wniosek do Rady Powiatu dotyczący prowadzenia ograniczenia lub zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi, na jeziorze Bielin. Po rozpoznaniu sprawy, rekomendacja jest taka, aby nie uwzględniać wniosku Burmistrza gminy Moryń w sprawie wprowadzenia zakazu. Patrząc na załączoną mapkę (**zał.nr. 5**), jezioro Bielin ma około 30 h, przykładowo porównując do jeziora Steklna, które ma około 50 h, jest to niewielkie jezioro. We wniosku wskazano, że nie ma miejscowego planu zagospodarowania, co jest nieprawdą, ponieważ na wyznaczonych terenach jest miejscowy plan. Jezioro ma długość 1674 m oraz 180 m szerokości. Najważniejsze wskazania zawarte we wniosku Burmistrza Morynia dotyczą kwestii bezpieczeństwa, w związku z proponowanym zakazem. Rada Powiatu natomiast jest władna do wskazywania takich zakazów na jeziorach ze względu na ochronę środowiska akustycznego. Wydział przeprowadził szerokie rozeznanie jeżeli chodzi o zakazy, które są u nas w Polsce. Dotarło do uchwały Rady Miejskiej w Dobiegniewie, na podstawie której Burmistrz, kierując się względami bezpieczeństwa publicznego oraz możliwością wystąpienia innych incydentów na wskazanym jeziorze, może zakazać używania jednostek pływających na podstawie przepisów ustawy o samorządzie gminnym. Natomiast w przypadku uchwalenia przez Radę Powiatu, jest to zupełnie z innego przepisu, jest to inny przepis – prawo ochrony środowiska, art. 115. Różnica jest taka, że w przypadku wskazań akustycznych, należałoby przeprowadzić badania akustyczne. Kontaktowaliśmy się z wykonawcą takiego badania i wówczas należałoby wykonać 3 punkty a koszt takiego badania za każdy punkt to jest od 6 000,00 zł do 9 000,00 zł. Prawdopodobnie takie badanie byłoby niemiarodajne, z uwagi na przebiegającą drogę powiatową przy omawianym jeziorze. Kolejną możliwością jest wykonanie badania na podstawie wzorów, czyli do wzorów podstawia się wartości podane przez użytkowników jeziora, są to wartości silników i ilość koni mechanicznych. Na podstawie takich wzorów wylicza się decybele i określa środowisko akustyczne. Nasza rekomendacja jest taka, że jeżeli Burmistrz posiada możliwość wprowadzenia takiego rozwiązania na podstawie obowiązujących przepisów oraz funkcjonujących w tym zakresie uchwał, powinien skorzystać z przysługujących mu uprawnień. W dniu 29 lipca 2026 r. do Burmistrza Morynia skierowano pismo zawierające informację o obowiązywaniu uchwał przewidujących możliwość wprowadzenia takich rozwiązań.

Radny Wojciech Konarski zapytał, co jest w miejscowym planie zagospodarowania?

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska Patrycja Gągorek-Iwasyszyn odpowiedziała, że w planie zagospodarowania jest rekreacja i turystyka. Poziom dopuszczalny jest około 50 Db.

Radny Wojciech Konarski zapytał, czy jest to zapisane w planie?

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska Patrycja Gągorek-Iwasyszyn odpowiedziała, że w planie nie. Jest to rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

Radny Wojciech Konarski zapytał, czy to, o czym mówiła Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska Patrycja Gągorek-Iwasyszyn w zakresie badania hałasu, zarówno metodą pomiarową, jak i na podstawie stosowanych wzorów, powinno zostać wykonane przez Powiat, czy też można wymagać jego przeprowadzenia od wnioskodawcy?

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska Patrycja Gągorek-Iwasyszyn odpowiedziała, że powinno zostać wykonane przez Powiat. Jest to kwota, jak już wspomniałam między 6 000,00 zł a 9 000,00 zł za punkt.

Starosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że należy podkreślić iż Burmistrz Morynia w skierowanym do Rady Powiatu wniosku pisał wybitnie o bezpieczeństwie, a nie o hałasie. Jeżeli byłoby wskazane we wspomnianym wniosku, że uciążliwością jest hałas to wówczas należałoby przeprowadzić badania akustyczne. Natomiast ponieważ we wniosku podnoszono kwestię bezpieczeństwa, analiza została ukierunkowana na kompetencje właściwych organów. Przykład z Dobiegniewa został uznany za możliwe rozwiązanie w przedmiotowej sprawie. Zostało to zaproponowane podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a Komisja na tym etapie przystała na tę propozycję. Nie wyklucza to natomiast możliwości, że w przyszłości Gmina Moryń zwróci się o ustalenie poziomu hałasu, a na podstawie przeprowadzonych badań zostanie przedstawiony Radzie Powiatu projekt uchwały do podjęcia.

Radny Arkadiusz Łysik zapytał, czy wniosek został złożony przez Burmistrza, czy też przez mieszkańców za pośrednictwem Gminy?

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska Patrycja Gągorek-Iwasyszyn odpowiedziała, że otrzymano uchwałę Rady Gminy Moryń oraz pismo w tej sprawie, które zostało skierowane na prośbę mieszkańców.

Komisja przyjęła większością głosów (3 za; 0 przeciw, 1 wstrz.)
przedstawiony projekt uchwały.

4. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Starosty Gryfińskiego (druk nr 7/XXIII):

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska Patrycja Gągorek-Iwasyszyn powiedziała, że temat dotyczy koła łowickiego „Jeleń”. Wpłynęła skarga od pełnomocnika rolników na działania Starosty Gryfińskiego Ewy Dudar. Pani Starosta ustosunkowała się do skargi, przedstawiając swoje stanowisko w sprawie. Przedstawiona została również chronologia spraw prowadzonych w Wydziale, obejmująca pisma oraz korespondencję prowadzoną ze Związkiem

Łowieckim, zarówno na szczeblu okręgowym, jak i z Naczelną Radą Łowiecką w Warszawie. Ponadto wskazane zostały kompetencje poszczególnych organów, ponieważ występuje problem z rozgraniczeniem kompetencji w zakresie wydzierżawiania obwodów łowieckich. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła tą skargę i uznała ją za bezzasadną. Sprawa pozostaje w toku od 2022 r.

Starosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że chciałaby zwrócić uwagę na kilka faktów tak aby przedstawić chronologię sprawy. Pierwszym faktem jest to, że w przypadku negatywnej oceny Starosta może wypowiedzieć umowę, jednak nie ma w tym zakresie powinności. Oznacza to, że Starosta ma możliwość wypowiedzenia umowy, ale nie jest do tego zobowiązany, czyli każdorazowo rozpatruje, czy zachodzi taka sposobność. Kolejnym faktem jest to, że problemy z omawianym kołem występowały już na samym początku. Poprzedni Starosta Gryfiński zawierał umowy w tym zakresie i mimo że tryb postępowania tego nie przewidywał, zawarł z tym kołem umowę na okres 2 lat. W tym okresie nie było skarg, ani roszczeń. Kolejna umowa została zawarta w 2024 r. na okres 8 lat. Gdyby wówczas koło odwołało się od tej decyzji, mogłoby dochodzić dzierżawy na okres 10 lat. Ważną kwestią jest to, że koło łowieckie otrzymuje dzierżawę po przeprowadzeniu przez Polski Związek Łowiecki właściwej procedury. To PZŁ, po przeprowadzeniu tej procedury, wskazuje konkretne koło łowieckie, któremu ma zostać wydzierżawiony obwód. W związku z powyższym Starosta nie ma w tym zakresie dowolności. W tej skomplikowanej sprawie odnoszę wrażenie, że Starosta jest upatrywany jako nadzieja na rozwiązanie umowy i że ma to w konsekwencji rozwiązać cały problem związany z dzierżawą oraz kwestiami odszkodowawczymi. Otóż nie, proszę Państwa. Muszę zadbać o to, aby rozwiązać tę umowę skutecznie i trwale, mając jednocześnie na uwadze, że rolnicy w całym tym postępowaniu mają uzasadnione racje, ponosząc odpowiedzialność za podejmowane w tym zakresie działania. Rolnicy są już zmęczeni ciągącymi się od lat sporami. Ja na żadnym etapie, nie negocjowałam, po pierwsze, negatywnej oceny, ponieważ nie taka moja rola - tym zajmuje się PZŁ. Nie negocjowałam również i nie zaprzeczałam temu, że roszczenia rolników są zasadne i że ten problem należy rozwiązać. Ja, jako Skarb Państwa, ponieważ działam jako Skarb Państwa, muszę dochować wszelkiej staranności, żeby to wypowiedzenie było po pierwsze skuteczne i niepodważalne. Po drugie, żeby nowo wyłoniony dzierżawca był tym, który będzie gwarantował polepszenie tej sytuacji a nie pogorszenie. Po trzecie, pojawiają się wątki takie, że istnieje na tym etapie ryzyko, iż Koło Łowieckie „Jeleń”, które pozostaje obecnie w statusie koła przynależącego do PZŁ, będzie mogło stanąć do procedury. Nie wiem, jaka jest wewnętrzna procedura obowiązująca w PZŁ, o to właśnie pytałam. Bo jeżeli omawiane koło stanęłoby do procedury i ją wygrało, tak jak zapewne miało to miejsce poprzednim razem, czego nie wiem, to ja ponownie zostałabym postawiona przed faktem dokonanym, że jednak muszę wybrać to koło. Kolejne problemy, które się pojawiają, dotyczą żądania PZŁ, aby rozwiązanie umowy nastąpiło natychmiast. Nie można było jednak rozwiązać umowy natychmiast, w sytuacji gdy plony znajdowały się jeszcze na polach, ponieważ takie rozwiązanie spowodowałoby, że obwód pozostałby bez dzierżawcy, a wówczas za wszystko odpowiadałby Skarb Państwa. Nie mówię, że odpowiadałby za to Powiat. Prawdopodobnie byłyby to dalsze instytucje, które zajmowałyby się tą kwestią, w tym częściowo nadleśnictwo oraz inne podmioty. Natomiast mogłyby pojawić się szkody. Rolnicy złożyli oświadczenia, jednak w świetle obowiązujących przepisów prawa nie mają one charakteru ostatecznego i mogą zostać wycofane. Ja się obawiam czegoś innego. Jeżeli zostałaby przeprowadzona procedura i Koło Łowieckie „Jeleń” przystąpiłoby do tej procedury, a PZŁ wykluczyłby je z udziału w niej – nie wiem, czy takie umocowanie jest prawidłowe, czy nie – pojawiłoby się ryzyko, że wcale nie mogłabym tych obwodów wydzierżawić. Wybór innego koła mógłby zostać zakwestionowany przez Koło Łowieckie „Jeleń” i ponownie mogłoby dojść do sytuacji, w której sąd, tak jak w tej chwili, wydałby zakaz wydzierżawiania

tych obwodów komukolwiek. W konsekwencji mogłabym pozostać w sytuacji zawieszenia, w której Skarb Państwa odpowiadałby za szkody. Zamierzam wypowiedzieć umowę Koła Łowieckiego „Jeleń”, ponieważ nie mogę pozostawać obojętna wobec negatywnej oceny. Zastanawiające dla mnie jest jednak to, że plany łowieckie są zatwierdzone, czyli gospodarka łowiecka jest prowadzona, a plany te są opiniowane przez PZŁ, burmistrzów oraz nadleśnictwa. Jest tylko umowa cywilno-prawna i jest problem. Zamierzam wypowiedzieć umowę, jednak nie w trybie natychmiastowym, lecz z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, tak aby w tym czasie możliwe było przeprowadzenie procedury. W sytuacji gdy koło się odwoła to wówczas trzeba będzie ponownie wycofać wypowiedzenie ponieważ nie pozostawię obwodu po stronie Skarbu Państwa. Omawiana sytuacja nie jest wynikiem wydarzeń z ostatnich dwóch lat, lecz jest konsekwencją wcześniejszej historii funkcjonowania Koła Łowieckiego „Jeleń”. Wszystkie problemy oraz nagłaśnianie kwestii wielomilionowych długów, które pojawiają się w przestrzeni publicznej, są konsekwencją prowadzenia gospodarki łowieckiej, a nie działań Starosty. Starosta wydzierżawił obwód, zauważając, że występuje problem, jednak wydzierżawił go na próbę i wówczas sytuacja układała się dobrze. Obecnie, w przypadku dzierżawy na okres 8 lat, sytuacja wygląda już inaczej, jednak umowa nadal obowiązuje. Wypowiedzenie umowy zostało przeze mnie złożone, jednak niestety w tym czasie PZŁ nie zdążył dołączyć negatywnej oceny, ponieważ to ja weryfikowałam, czy zostały przez nich wykorzystane wszystkie procedury odwoławcze. W trakcie tej weryfikacji dowadywałam się, że Koło Łowieckie „Jeleń” nadal się odwołuje. Negatywna ocena została wydana w grudniu, w uchwale nr 43, natomiast uchwała ta uprawomocniła się w maju. Jest to dla mnie trudne i szczególnie bolesne, zwłaszcza w formie skargi, która wpłynęła. Rozumiem zniecierpliwienie i oczekiwania rolników, którzy są już zmęczeni całą sytuacją. Jednocześnie oczekiwanie ode mnie, jako Starosty, natychmiastowego działania może zawieść wszystkich i nie przynieść rozwiązania tego problemu. Dochowam wszelkiej staranności, aby wypowiedzieć tę umowę, jednocześnie dbając o to, aby został wyłoniony nowy dzierżawca oraz aby nie było możliwości odwołania się od przeprowadzonej procedury. Teraz jestem na takim etapie z PZŁ.

Radny Arkadiusz Łysik zapytał, jaką koncepcję funkcjonowania tego obwodu przedstawia skarżący, występujący jako pełnomocnik rolników?

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska Patrycja Gągorek-Iwasyszyn odpowiedziała, że koncepcja przedstawiana przez skarżącego nie ma znaczenia.

Starosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że skarżący dokonuje szacowania szkód.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska Patrycja Gągorek-Iwasyszyn powiedziała, że Skarżący jest pełnomocnikiem rolników i posiada umocowanie do ich reprezentowania, w tym do występowania w ich imieniu oraz dokonywania szacowania. Jeżeli Powiat wypowie umowę, pozostaje bez dzierżawcy a PZŁ wszczyna procedurę wyłonienia nowego dzierżawcy. Procedura polega na tym, że przez okres miesiąca publikowane jest ogłoszenie na terenie całej Polski, w związku z czym do dzierżawy mogą zgłosić się koła łowieckie z różnych regionów kraju, np. z Białegostoku, Łodzi czy Szczecina. Następnie PZŁ zbiera złożone wnioski, a powołana w tym celu komisja dokonuje ich analizy. W pracach komisji uczestniczy również przedstawiciel Starosty.

Radny Arkadiusz Łysik zapytał, czy są chętni?

Starosta Gryfiński Ewa Dudar odpowiedziała, że tak, są chętni.

Radny Arkadiusz Łysik zapytał, czy dobrze rozumiem, że Koło Łowieckie „Jeleń” nie wywiązuje się z płatności i odszkodowań?

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk powiedziała, że nie są to środki Powiatu. Wpływają one wprawdzie do budżetu Powiatu, jednak następnie podlegają przekazaniu zgodnie z obowiązującymi zasadami.

Starosta Gryfiński Ewa Dudar odpowiedziała, że strony pozostają w sporze sądowym. Skarżący dokonuje szacowania strat, natomiast Koło Łowieckie „Jeleń” je podważa, w związku z czym rolnicy kierują sprawę do sądu. Strony muszą zatem znaleźć rozwiązanie pośrednie.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska Patrycja Gągorek-Iwasyszyn powiedziała, że Starosta nie posiada wiedzy, w jakim zakresie wezwania przedsądowe zostały skierowane do sądu oraz w jaki sposób zostały rozpatrzone.

Radny Arkadiusz Łysik zapytał, czy rolnicy chcą, aby dzierżawcą było inne koło łowieckie?

Starosta Gryfiński Ewa Dudar odpowiedziała, że tak.

Radny Wojciech Konarski powiedział, że wybór przeprowadza PZŁ ale w ustawie są określone podmioty, które biorą udział w ocenie. Są sztywne kryteria, ale może się tak zdarzyć, że Koło Łowieckie „Jeleń” zostanie wybrane ponieważ już wcześniej taka sytuacja była.

Starosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że chciałaby podkreślić, iż nie można Staroście zarzucić braku dochowania należytej staranności. Zarówno poprzedni, jak i obecny Starosta, na każdym etapie, gdy wpływały informacje od rolników lub innych osób, podejmowali odpowiednie działania i kroki. Starosta zawarł umowę najpierw na okres dwóch lat, a następnie na osiem lat, ponieważ nie było innego wyjścia, a w tamtym czasie nie dochodziło do poważniejszych problemów. Obecnie nastąpiła zmiana na stanowisku łowczego okręgowego i możliwe, że nowy łowczy okręgowy podjął działania zmierzające do rozwiązania tej sprawy. Oczywiście podejmę działania zmierzające do rozwiązania tej umowy, ale dopiero wtedy, gdy będę miała pewność, że przyniosą one ostateczne rozwiązanie. Nie chciałabym bowiem doprowadzić do sytuacji, w której wypowiem umowę, a następnie pozostanę bez dzierżawcy, na przykład w związku z wydaniem przez sąd postanowienia o zabezpieczeniu roszczeń. Ja już przerabiałam tę sytuację w lutym. Do 16 kwietnia miałam zakaz wydzierżawiania tych obwodów, a gdybym wówczas dokonała wypowiedzenia, jako Skarb Państwa ponownie musiałabym mierzyć się z różnymi konsekwencjami tej sytuacji.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska Patrycja Gągorek-Iwasyszyn powiedziała, że brała udział w poprzedniej procedurze i była wówczas sytuacja, że wskazane zostały Koło Łowieckie „Jeleń” oraz Koło Łowieckie „Daniel”, które było zupełnie nowym kołem, nieposiadającym żadnej historii. W tabeli przedstawiona była liczba punktów oraz sposób ich naliczania. Koło Łowieckie „Daniel”, choćby nie wiadomo, z jakich członków się składało, i tak wygrało Koło Łowieckie „Jeleń”.

Starosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że pismo skierowane do PZŁ nie ma znaczenia dla przedmiotowej skargi, natomiast pokazuje, jaki cel chce osiągnąć wobec PZŁ. Chodzi o uzyskanie gwarancji, że w przypadku ustalenia procedury zostaną wprowadzone takie rozwiązania, które pozwolą uwzględnić fakt posiadania przez dane koło łowieckie negatywnej

oceny. W Kole Łowieckim „Jeleń” doszło do zmiany Zarządu oraz został przedstawiony program naprawczy dla koła. Nie mam wiedzy, w jaki sposób w strukturach PZŁ oceniana jest ciągłość funkcjonowania koła w przypadku zmian personalnych w jego władzach. Obecny prezes deklaruje podejmowanie działań naprawczych oraz posiada doświadczenie związane prawdopodobnie z funkcjonowaniem innymi obwodami łowieckimi.

Radny Wojciech Konarski zapytał, czy rozpatrzenie przedmiotowej skargi należy do kompetencji Rady Powiatu, czy też, z uwagi na fakt, że Starosta w tej sprawie reprezentuje Skarb Państwa - właściwym do jej rozpatrzenia powinien być inny organ?

Starosta Gryfiński Ewa Dudar odpowiedziała, że zwracano na to uwagę. Radca prawny przekazał, że jest to kwestia dotycząca Skarbu Państwa, jednak Rada Powiatu jest właściwa w tym zakresie. W związku z tym skarga nie została skierowana do Komisji Rewizyjnej. W sprawie było również odwołanie Starosty. Radca prawny wydał opinię prawną, zgodnie z którą skargę należało skierować do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radny Wojciech Konarski powiedział, że teoretycznie, nawet gdyby ktoś, czy Koło Łowieckie, czy rolnicy, zgłaszał roszczenia, nie pochodziłyby one z budżetu Powiatu, lecz z budżetu Skarbu Państwa, czyli od Wojewody. Rozumiem, że istnieje opinia radcy prawnego, zgodnie z którą sprawą powinna zająć się Rada Powiatu.

Radny Paweł Nikitiński powiedział, że sprawa ma co najmniej dwie warstwy - jedną merytoryczną oraz formalno-prawną. Moim zdaniem dochowywana jest należyta staranność. Musiałbym dokładnie przeanalizować przepisy, jednak nie zamierzam w żaden sposób tego podważać. Treść wniosku pomogła mi przy podjęciu decyzji, ponieważ o ile rozumiem pierwszą część pretensji wnioskodawcy, dotyczącą stanu jego nieruchomości, o tyle wniosek, którego puentą jest odwołanie Starosty, jest zbyt daleko idący. Odnoszę wrażenie, że proceduralnie jesteśmy w porządku, ale procedura to jedno a teraz wchodzimy w drugą warstwę. Jest to warstwa wizerunkowa i komunikacyjna. Ja z tymi ludźmi kiedyś rozmawiałem przed Starostwem i zdaje sobie sprawę o co im chodzi. Zakładając że działają w dobrej wierze, chodzi o nieruchomości, które są dla nich sposobem zarabiania na życie. Uprawiają rolę, mają swoje zbiory i ponoszą szkody. Oczekują, aby powstałe szkody zostały naprawione przez osoby zobowiązane do ochrony gruntów rolnych przed szkodami wyrządzanymi przez zwierzynę łowną. Pani Starosta Ewa Dudar słusznie powiedziała, że nawet jeśli oni wystosowali przedsądowe wezwanie do zapłaty to ja również mogę wezwać Panią do zapłaty, ale to jeszcze nic nie oznacza bo mogę konfabulować a mogę mieć słuszne roszczenia. Ostatecznie i tak rozstrzygnie to sąd, dokonując oceny zgromadzonego materiału dowodowego. Będąc radnym Rady Miejskiej w Gryfinie, z zasady głosowałem za skargami mieszkańców, jednak tym razem wstrzymam się od głosu. Nie widzę bowiem powodu, aby z tej sprawy czynić kwestię polityczną, jest kwestia merytoryczna, czy doszło do naruszenia przepisów przez Starostę czy nie. Na ten moment nie zauważam naruszenia i biorę pod uwagę argumenty przedstawione przez Starostę. W procedurze tej Starosta nie tylko wykonuje czynności, do których jest zobowiązana, ale także potrafi przewidzieć skutek, który wywoła potencjalną decyzją, do której jest uprawniona. Świadczy to dobrze o Staroście, że zastanawia się nad skutkami każdej decyzji. Jeśli bierze pod uwagę również budżet państwa i do tego też został powołany Starosta, ma delegację do dbania o część Skarbu Państwa na terenie powiatu gryfińskiego i powinien dochować wszelkiej staranności. Uważam, że należy tym ludziom, mimo emocji, pokazać skutki, jakie mogłoby wywołać spełnienie ich oczekiwań. Być może część z nich ma tego świadomość, a mam nadzieję, że świadomy jest również wnioskodawca i konsekwencji, jakie mogłaby wywołać zgoda na realizację tego, czego się domaga. Działania, które zamierzacie

podjąć, wydają się z punktu widzenia zarządczego właściwe i zmierzają do rozwiązania problemu, które i tak nie będzie zależało wyłącznie od Starosty. Jeśli ustawa ściśle reguluje skład komisji a punktacja w przyznawaniu kół łowieckich jest również dosyć hermetyczna, to także rozstrzygnięcie merytoryczne, a jeśli ma rozstrzygać merytorycznie, to jestem za. Musimy się wczuć w rolę tych ludzi, to są mieszkańcy naszego powiatu. Nie wchodzę w kwestie zarzutów osobistych do Koła Łowieckiego „Jeleń”, ponieważ nie potrafię tego zbadać i nie mam takich narzędzi.

Starosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że uważa, iż są one mocno prawdziwe. Ja nie podważam tego.

Radny Paweł Nikitiński powiedział, że w przypadku posiadania dowodów na nielegalne działanie danej osoby lub popełnienie przez nią przestępstwa nie zawsze istnieje obowiązek podejmowania działań, jeżeli nie jest się funkcjonariuszem publicznym, jednak również jako obywatel można próbować taką sytuację naprawić. Nie posiadam narzędzi aby to ocenić ale rozumiem też emocje, które występują po stronie skarżącego, który reprezentuje grupę rolników. Możliwe, że potrzeba czasu i rozmowy. Nie wiem tylko, czy oni będą jeszcze skłonni do rozmowy, ponieważ dopóki nie wygasną emocje, będą pojawiać się roszczenia, odwołania i wszystkie inne sytuacje, które zwykle towarzyszą emocjom.

Starosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że ktoś sprawnie posłużył się formą, że Starosta może wypowiedzieć umowę i wówczas dużo zostało obiecane rolnikom, że to jest jedyne wyjście z sytuacji. Ja widziałam się z rolnikami raz i rozmawialiśmy. Byłam zaskoczona, ponieważ miało to miejsce w gminie Chojna i Pan Przewodniczący Rady Chojny przyprowadził na spotkanie dotyczące ochrony cywilnej grupę rolników. Powiedziałam, że zamierzam wypowiedzieć tą umowę, natomiast w obecnym czasie miałam nałożone postanowienie sądu, że nie mogę tego obwodu wydzierżawić. Sytuacja ustała, natomiast PZŁ związało mi ręce, ponieważ napisało, że chce rozwiązanie umowy w trybie natychmiastowym. Chciałam to zrobić, ale w taki sposób, żeby dać sobie około półtora miesiąca na wyłonienie nowego dzierżawcy, ale nie mogłam tego zrobić. Teraz były plony na polach i pojawiły się moje kolejne pytania. Będę dochowywać należytej staranności i chciałabym, aby umowa została skutecznie wypowiedziana, a jednocześnie aby obwód otrzymał nowego, trwałego zarządcę, który będzie rzeczywiście wspierał rolników w tej ciężkiej pracy. Ja się rolnikom kompletnie nie dziwię. Podkreślałam na spotkaniu z nimi, że absolutnie rozumiem żądania rolników. Powiedziałam im także, że pochodzę z tego środowiska i bardzo doceniam tą ciężką pracę. Natomiast w atmosferze emocji trudno jest przebić się z rzeczowymi argumentami, zwłaszcza gdy sprawa nabiera wymiaru politycznego i populistycznego. Tak naprawdę w całym tym sporze najbardziej cierpi moje dobre imię, ponieważ nie jest łatwo mierzyć się z pojawiającymi się w przestrzeni publicznej sugestiami dotyczącymi nieuczciwych działań. Jestem od takich działań bardzo daleka i to właśnie najbardziej obciąża mnie w całej tej sytuacji.

Radny Paweł Nikitiński powiedział, że jako Starosta musi się Pani liczyć z takimi słowami również niestety. Ja takich podejrzeń nie mam i uważam, że grunt populistyczny należy w tej sprawie odsunąć i należy kierować się merytoryką. Tam, gdzie w grę wchodzi środki finansowe, a rolnicy oczekują wypłaty odszkodowań, emocje są zjawiskiem naturalnym. Niejednokrotnie prowadzi to do sytuacji, w której brak natychmiastowego i oczekiwanego rozstrzygnięcia skutkuje przypisywaniem podejmowanym decyzjom dodatkowych motywów. Z własnego doświadczenia również spotykałam się z podobnymi sytuacjami i wiem, że formułowane wówczas zarzuty były całkowicie bezpodstawne. Mam również przekonanie, że

w tej sprawie zarzuty kierowane wobec Starosty Gryfińskiego są nieuzasadnione. Mówiąc wprost, nie podejrzewam Pani Starosty Ewy Dudar o przyjmowanie korzyści majątkowych.

Starosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że jest to dla mnie najtrudniejszy aspekt emocjonalny tej sprawy. Będąc osobą, która zawsze starała się postępować zgodnie z określonymi zasadami, trudno mi przyjąć, że w piśmie skierowanym do Rady Powiatu zarzucono mi przyjmowanie korzyści majątkowych. Pismo to było następnie przekazywane pomiędzy różnymi osobami, a do mnie trafiało również od osób prywatnych, mimo że w wykazie adresatów wskazano tylko kilka osób.

Radny Paweł Nikitiński powiedział, że jest to wysoce niestosowne sformułowanie. Uważam, że Starosta ma prawo czuć się urażony czymś takim, bo sam też bym się czuł urażony. Też spotykałem się z podobnymi sytuacjami i wiedziałem, że były to całkowicie bezpodstawne zarzuty, niemające żadnego uzasadnienia. Widziałem jednak również emocje po drugiej stronie i takie zniecierpliwienie, wręcz oczekiwanie na to, żeby w sposób natychmiastowy zająć stanowisko, które pozwoli stronie wyjść z opresji. Organ, podejmując decyzję, musi przede wszystkim działać w granicach prawa i na jego podstawie. Jest to jego podstawowy obowiązek i musi być gotowy ponieść odpowiedzialność za postępowanie w ten sposób. Jeśli postąpi inaczej, musi liczyć się z konsekwencjami takiego działania.

Komisja przyjęła większością głosów (3 za; 0 przeciw, 1 wstrz.)
przedstawiony projekt uchwały.

Posiedzenie opuściła Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska Patrycja Gągorek-Iwasyszyn.

5. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2026-2039 (druk nr 8/XXIII):

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk powiedziała, że przedstawione zmiany do budżetu dotyczą głównie wpisania do wieloletnich przedsięwzięć zadań, które będą realizowane w latach 2026-2039. Do załącznika przedsięwzięć dodano następujące przedsięwzięcia. Pierwsze zadanie to nowe kwalifikacje i szerokie kompetencje gwarancją przyszłości zawodowej. Zadanie ma być realizowane w latach 2026-2028. Łączne nakłady bieżące planowane na realizację zadania wynoszą 3 077 659,59 zł, w tym w 2026 r. do zrealizowania jest kwota 516 499,20 zł. Następnie w kolejnych latach, kolejne środki finansowe. Jednostką realizującą ten program jest Zespół Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie. Drugie zadanie to praktyki i staże zawodowe VI. Łączne nakłady planowane na realizację zadania wynoszą 363 800,00 zł. Zadanie ma być realizowane w latach 2026-2027. Jednostką realizującą ten program jest Zespół Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie. Kolejny program to Erasmus explora – edukacyjna podróż III. Na ten cel uzyskano z Erasmusa środki finansowe w wysokości 293 200,00 zł. Jednostką realizującą ten program jest Zespół Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie. Następny program to podniesienie jakości i dostępności kształcenia zawodowego. Zadanie ma być realizowane w latach 2026-2029. Ogólna kwota na ten program wynosi 2 745 996,42 zł a jednostką realizującą jest Zespół Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie. Kolejne zadanie to przebudowa drogi powiatowej nr 1398Z Przyjezierze - Jelenin, etap II: Godków Osiedle – Godków. Dofinansowanie zadania jest z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg a realizacja będzie w latach 2026-2027. Łączne nakłady planowane na realizację zadania wynoszą 2 000 000,00 zł, w tym w 2026 r. – 250 000,00 zł. Zadanie będzie ujęte w zmianach do budżetu na rok 2026. Dokonano również zmian w zakresie przedsięwzięć w Domach Pomocy Społecznej: DPS w Moryniu, DPS w Trzcińsku-Zdroju oraz DPS w Dębach. Trzy DPS-y

prowadzone przez nasze stowarzyszenia. Prowadzenie Domu Pomocy Społecznej w Dębcach - zmiana w przedsięwzięciu obejmuje zwiększenie łącznych nakładów ogółem, limitu wydatków na realizację zadania w roku budżetowym oraz limitu zobowiązań o kwotę 306 886,16 zł. Prowadzenie Domu Pomocy Społecznej w Trzcińsku-Zdroju – zmiana w przedsięwzięciu obejmuje zwiększenie łącznych nakładów ogółem, limitu wydatków na realizację zadania w roku budżetowym oraz limitu zobowiązań o kwotę 355 100,00 zł. Prowadzenie Domu Pomocy Społecznej w Moryniu – zmiana w przedsięwzięciu obejmuje zwiększenie łącznych nakładów ogółem, limitu wydatków na realizację zadania w roku budżetowym oraz limitu zobowiązań o kwotę 441 338,00 zł. Wojewoda ogłasza stawkę dzienną za pobyt mieszkańca w Domu Pomocy Społecznej. W związku ze zmianą wysokości tej stawki PCPR dokonuje weryfikacji odpłatności za pobyt mieszkańców i wydaje nowe decyzje w tym zakresie. Zwiększenie stawki powoduje wzrost kwot odpłatności za pobyt mieszkańców, a tym samym zwiększenie wpływów i dochodów z tego tytułu.

Komisja przyjęła jednogłośnie (4 za; 0 przeciw, 0 wstrz.)
przedstawiony projekt uchwały.

6. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2026 rok (druk nr 9/XXIII):

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk powiedziała, że projekt uchwały wprowadza zmiany w budżecie roku 2026 w związku z wnioskiem Wydziału Zarządzania Drogami w sprawie wprowadzenia do budżetu środków z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na realizację zadania inwestycyjnego „Przebudowa drogi powiatowej nr 1398Z Przyjezierze – Jelenin, etap II: Godków Osiedle – Godków. Wprowadza się po stronie dochodów i wydatków kwotę 250 000,00 zł. Następnie, w związku z wnioskiem Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki dotyczącym zmiany w planie finansowym wydatków pomiędzy działami klasyfikacji budżetowej, z przeznaczeniem na udzielenie pomocy finansowej dla Gminy Mieszkowice na zakup tablic i gablot do ekspozycji w Muzeum Pamiątek 1. Armii Wojska Polskiego oraz Dziejów Ziemi Mieszkowickiej, dokonano zmiany w budżecie na 2026 r. w kwocie 5 000,00 zł. Kolejnym wnioskiem Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie w sprawie wprowadzenia do budżetu środków w ramach dofinansowania z Narodowej Agencji Programu Erasmus+ i Europejskiego Korpusu Solidarności na realizację projektu „Praktyki i staże zawodowe VI, wprowadzono tylko kwotę dotyczącą roku 2026, tj. 177 300,00 zł. Wnioskiem Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie w sprawie wprowadzenia do budżetu środków w ramach dofinansowania z Narodowej Agencji Programu Erasmus+ i Europejskiego Korpusu Solidarności na realizację projektu „Erasmus explora – edukacyjna podróż III, wprowadzono 69 800,00 zł z tego programu. Z związku z kolejnym wnioskiem Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie w sprawie wprowadzenia do budżetu środków w ramach dofinansowania z Funduszy Europejskich dla Pomorza Zachodniopomorskiego na realizację projektu „Nowe kwalifikacje i szerokie kompetencje gwarancją przyszłości zawodowej”, wprowadzono 1 000 000,00 zł, po stronie dochodów i wydatków. Wnioskiem Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie w sprawie wprowadzenia do budżetu środków w ramach dofinansowania z Funduszy Europejskich dla Pomorza Zachodniopomorskiego na realizację projektu „Podniesienie jakości i dostępności kształcenia zawodowego w ZSP w Chojnie poprzez dostosowanie infrastruktury do potrzeb i wymagań współczesnego rynku pracy oraz osób niepełnosprawnych”, wprowadzono kwotę 17 000,00 zł oraz zwiększa się wydatki w kwocie 20 000,00 zł. Wymagany wkład własny powiatu w wysokości 15% (3 000,00 zł) zostaje zabezpieczony z rezerwy ogólnej budżetu. Następnie zwiększono dochody i wydatki o kwotę 5 000,00 zł w związku z wnioskiem Powiatowego Urzędu Pracy

w Gryfinie w sprawie wprowadzenia do budżetu dochodów i wydatków dotyczących nadpłaconych składek za ubezpieczenie zdrowotne za osoby bezrobotne bez prawa do zasiłku oraz zwróconych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Nadpłaty są skutkiem rozliczenia wpłat składek do ZUS i wynikają z niedokonanych zgłoszeń podjęcia zatrudnienia przez osoby bezrobotne oraz nie potwierdzenia gotowości do podjęcia pracy w wymaganych terminach. Zwrócona kwota składek stanowi dochód Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego. Wnioskiem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie w sprawie zwiększenia planu finansowego dochodów oraz wydatków w związku z przyznaniem dodatkowych środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację programu „Zajęcia klubowe WTZ”, zwiększono dochody i wydatki o kwotę 3 690,00 zł. Kolejna zmiana dotyczy wniosku Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie w sprawie zwiększenia planu finansowego dochodów oraz wydatków w związku z przyznaniem środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację programu „Program wyrównywania różnic między regionami III”. Zwiększa się dochody Organu w kwocie 822 757,92 zł. Podział środków przedstawia się następująco. Dom Pomocy Społecznej w Trzcińsku-Zdroju otrzymuje 190 500,00 zł na budowę zewnętrznej windy. Warsztaty Terapii Zajęciowej otrzymują 120 054,51 zł na wyrównanie terenu wokół siedziby WTZ w celu zapewnienia bezpieczeństwa uczestnikom WTZ, w tym wykonanie drogi wjazdowej oraz do parkingu dla osób z niepełnosprawnością. Kolejne środki to 25 636,15 zł likwidację barier i dostosowanie łazienki do potrzeb osób niepełnosprawnych w budynku Biblioteki i Centrum Kultury w Trzcińsku-Zdroju. Kwota 155 500,00 zł na zakup samochodu (mikrobus) przystosowanego do przewozu dzieci i młodzieży niepełnosprawnej z terenu Gminy Banie. Kolejne środki w kwocie 155 500,00 zł przeznacza się na zakup samochodu (mikrobus) przystosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych dla Administracji Szkół i Infrastruktury Społecznej w Chojnie. Następnie 155 500,00 zł na zakup mikrobusu 9-cio osobowego, przystosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych na wózku inwalidzkim” do realizacji przez Gminę Gryfino. Z kwoty 822 757,92 zł kwota 4 000,00 zł stanowi koszty obsługi tych rozliczeń, które PCPR rozpiął na poszczególne paragrafy. W wyniku w/w zmian dochodów i wydatków zachodzi konieczność uzupełnienia rezerwy celowej majątkowej na zarządzanie kryzysowe poprzez zmniejszenie rezerwy ogólnej. Jest to kwota 10 000,00 zł.

Komisja przyjęła jednogłośnie (4 za; 0 przeciw, 0 wstrz.)
przedstawiony projekt uchwały.

Ad. 5 Zapoznanie się z bieżącą działalnością Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie i Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie.

Przewodnicząca Komisji Edyta Molasy-Malinowska powiedziała, że materiał dotyczący bieżącej działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie stanowi **zał. nr 3**, materiał dotyczący Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie stanowi **zał. nr 4**.

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczyła Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie Bożena Stawiarska.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie Bożena Stawiarska powiedziała, że szczegółowe sprawozdanie zostało przekazane Państwu w formie papierowej. Przedstawię najistotniejsze kwestie dotyczące działalności PCPR oraz realizacji dodatkowych zadań niewynikających stricte z ustawy. Do dodatkowych zadań należy realizacja projektu. Kolejnym zadaniem, do którego trwają przygotowania, jest organizacja spotkania promującego

pieczę zastępczą oraz działalność jednostek pomocy społecznej, organizowanego przez Powiat Gryfiński i Radio ESKA. Wydarzenie odbędzie się 26 września 2026 r. na nabrzeżu. Będzie to przedsięwzięcie o dużej skali, z udziałem wszystkich jednostek pomocy społecznej z terenu powiatu gryfińskiego. Każda z jednostek będzie miała możliwość zaprezentowania się i promowania swojej działalności. Istotnym celem jest również pozyskiwanie nowych rodzin zastępczych, a także prezentowanie działań PCPR i promocja rodzicielstwa zastępczego. Są to dwa najważniejsze dodatkowe przedsięwzięcia, które są obecnie realizowane. Ponadto realizowane są wszystkie projekty i programy wynikające z obowiązujących ustaw, w tym ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, obejmujące działania związane ze środkami z PFRON, a także zadania wynikające z ustawy o pomocy społecznej, w tym prowadzenie domów pomocy społecznej. Obecnie w domach pomocy społecznej nie występują istotne kwestie wymagające interwencji. Ich działalność przebiega spokojnie i prawidłowo. W jednostkach przeprowadzane są również kontrole, m.in. przez Sanepid oraz inne właściwe instytucje. Na ten moment nie występują również kwestie wymagające dodatkowych nakładów i zaangażowania ze strony PCPR. Zapraszam wszystkich Państwa 26 września na nabrzeże na wspomnianą imprezę organizowaną przez Powiat Gryfiński we współpracy z Radiem ESKA. Będzie to okazja do wspólnego spędzenia czasu, a także promowania Powiatu Gryfińskiego i wszystkich jednostek pomocy społecznej.

Posiedzenie opuściła Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie Bożena Stawiarska.

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczyła Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak.

Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak powiedziała, że informacja o działalności Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie, którą Państwo otrzymali, obejmuje okres od 1 września do 20 sierpnia, a więc nie dotyczy pełnego roku szkolnego. Obecnie nadal trwają badania dzieci, do tej pory wykonaliśmy 1642 diagnozy. Do poradni przyjęliśmy 949 dzieci. W tej chwili cały nasz wysiłek wkładany jest w przygotowanie do nowego roku szkolnego, w szczególności do oceny funkcjonowania, która będzie obowiązywać od 1 września. Będziemy wykonywać badania dzieci z autyzmem, ponieważ jest to przewidziane w nowym rozporządzeniu, a poradnia jest do tego przygotowana. Zakupiono narzędzie ADOS do badania dzieci z autyzmem, sfinansowane ze środków pochodzących z grantu. Mamy wykwalifikowanego pedagoga przygotowanego do przeprowadzania badań tym testem, jednak jego zatrudnienie trwa tylko do 31 sierpnia. Po tym terminie nie mamy możliwości zapewnienia mu etatu. Staram się o utworzenie tego etatu. Rozmawiałam w tej sprawie z Panią Starostą i pozostajemy w kontakcie. Nie ukrywam, że ten etat jest nam bardzo potrzebny ponieważ może się zdarzyć sytuacja, że od września będzie tylko jeden pedagog. Obecnie jeden z pedagogów przebywa na zwolnieniu lekarskim i nie wiadomo, kiedy wróci do pracy, natomiast drugi będzie korzystał z urlopu wypoczynkowego. Jedna z osób wraca z urlopu zdrowotnego, jednak w tej chwili nie jest przygotowana do przeprowadzania oceny funkcjonowania. Druga osoba jest zatrudniona tylko do 31 sierpnia. Po tym terminie w poradni pozostanie tylko jeden pedagog. Jest to trudna sytuacja w odniesieniu do funkcjonowania poradni w Gryfinie. Występują zaległości w zakresie badań pedagogicznych, a czas oczekiwania na badanie wynosi obecnie kilka miesięcy. W tej chwili na wydanie zwykłej opinii oczekuje około 90 dzieci, natomiast na wydanie orzeczenia - 15. Orzeczenia są rozpatrywane w pierwszej kolejności, ponieważ zgodnie z rozporządzeniem na ich wydanie przewidziano 30 dni, a w przypadku nauczania indywidualnego – 14 dni. Wszystkie sprawy są zatem realizowane na bieżąco. Natomiast w przypadku opinii dotyczących m.in. dysleksji, trudności

w nauce czy dostosowania wymagań edukacyjnych czas oczekiwania jest dłuższy, w związku z czym uczniowie są przyjmowani zgodnie z kolejnością zgłoszeń.

Starosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że do wydziału powinny trafić kalkulacje, ponieważ jest to kluczowy element sprawy związany z kwestiami finansowymi. Konieczne jest dokonanie sprawdzenia i weryfikacji tych danych. Prosiłam również o przekazanie stosownych wytycznych.

Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak powiedziała, że dostałam taką informację. Jeżeli chodzi o dodatkowy etap, mieścimy się w budżecie. Na ten moment są przeprowadzane rozmowy kwalifikacyjne z kandydatami na stanowiska psychologów. Z jedną z osób ustalono już warunki współpracy i oczekujemy na decyzję dwóch kolejnych kandydatek, natomiast z dwiema kolejnymi osobami będę rozmawiała jutro.

Radny Wojciech Konarski powiedział, że w sprawozdaniu przedstawionym przez Panią Naczelnik Wydziału Edukacji Elżbietę Lorenowicz-Bień przedstawiono, iż Zarząd wyraził zgodę na zwiększenie zatrudnienia o 1 etat pedagogiczny dla Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Gryfinie. Czy Pani Dyrektor Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej mówi o utworzeniu kolejnego etatu?

Starosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że nie. Rozmowy dotyczą tego etatu, w tym również kwestii jego ujęcia w budżecie. Wyjaśniła, że potrzeba utworzenia etatu wynika z dodatkowych obowiązków związanych ze zmianą przepisów, w związku z którą poradnia będzie przeprowadzać badania dzieci z autyzmem. Dyrektor Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak wnioskuje przede wszystkim o etat dla pedagoga w tym zakresie. Na etapie podejmowania decyzji nie było jeszcze wiadomo, jak będzie wyglądało badanie oraz jaka specjalizacja będzie najbardziej oczekiwana i niezbędna w związku z przejściem nowych obowiązków wynikających ze zmiany przepisów.

Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak powiedziała, że potrzebny jest pedagog. Znalazła się osoba posiadająca odpowiednie wykształcenie i zależy nam na utrzymaniu jej zatrudnienia przez możliwie najdłuższy okres.

Starosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że zgoda została wyrażona, jednak pozostaje kwestia zabezpieczenia środków finansowych.

Przewodnicząca Komisji Edyta Molasy-Malinowska powiedziała, że istotne jest, iż jest osoba posiadająca odpowiednie przygotowanie do przeprowadzania badania ADOS, ponieważ nie jest to proste badanie i wymaga odpowiednich kwalifikacji. Podkreśliła, że nie jest to zadanie dla zwykłego pedagoga.

Posiedzenie opuściła Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak.

Ad. 6 Składanie wniosków do projektu budżetu na 2027r.

Przewodnicząca Komisji Edyta Molasy-Malinowska powiedziała, że został zmieniony termin. Do 18 września 2026 r. można składać wnioski i propozycje budżetowe na wzorze tabela nr 13.

Starosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że informacje dotyczące wniosków do projektu budżetu na 2027 r. zostaną Państwu przesłane wraz z harmonogramem.

Ad. 7 Sprawy różne, informacje i wolne wnioski.

- brak

Na tym 27 posiedzenie Komisji Budżetu zakończono o godz. 13.20.

Protokół sporządziła:

Gabriela Mockało

Przewodnicząca Komisji

Edyta Molasy-Malinowska