

PROTOKÓŁ NR 11/25
POSIEDZENIA KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI
RADY POWIATU W GRYFINIE
z dnia 22 kwietnia 2025 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9:00 i trwało do godz. 9:50 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Gryfinie ul. Sprzymierzonych 4. W posiedzeniu udział wzięło 3 członków komisji (lista obecności - **zał. nr 1**), Starosta Gryfiński Ewa Dudar, Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski, Naczelnik Wydziału Finansowo-Księgowego Sylwia Skrzyniarz, Zastępca Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie Monika Parzych-Malawska, Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego Krzysztof Krawczyk, radca prawny Ludwik Kołodziński. Posiedzenie otworzył, stwierdził kworum i poprowadził Przewodniczący Komisji Remigiusz Rzepczak. Głównym tematem posiedzenia była analiza i opiniowanie projektów uchwał na X sesję Rady Powiatu w Gryfinie oraz wypracowanie stanowiska w sprawie petycji Kół Łowieckich działających na terenie Powiatu Gryfińskiego o podjęcie uchwały o niewyrażaniu zgody na utworzenie Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry na terenie Powiatu Gryfińskiego.

Ad. 2

Porządek obrad 11 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Gryfinie został przyjęty jednogłośnie i stanowi **zał. nr 2**.

Ad. 3

Protokół nr 9/25 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji został przyjęty jednogłośnie (3 za, 0 przeciw, 0 wstrz. się).

Protokół nr 10/25 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji został przyjęty jednogłośnie (3 za, 0 przeciw, 0 wstrz. się).

Ad. 4 Analiza i opiniowanie projektów uchwał na X sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

I. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej w Powiecie Gryfińskim za rok 2024 (druk nr 2/X):

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczyła Zastępca Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie Monika Parzych-Malawska

Radny Kamil Frelichowski odnosząc się do pkt 3.5 załącznika do projektu uchwały, zapytał czy bałaby możliwość przygotowania statystyk na temat przyjęć repatriantów do Powiatu Gryfińskiego na przestrzeni lat, nawet sięgnąć po dane od roku 1989 r. Czy jest to trudne zadanie?

Zastępca Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie Monika Parzych-Malawska odpowiedziała, że tak.

Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że w minionych latach w gminach Powiatu Gryfińskiego odbywały się repatriacje. Proces ten był intensywniejszy 15-20 lat temu. Przyjęcie rodzin repatriantów nie były specjalnie intensywne. Wiązały się z koniecznością spełnienia wielu warunków, w tym zapewnienie mieszkania i pracy. Można pewnie taką informację pozyskać z naszych gmin.

Starosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że kojarzy rodzinę nauczycielską, która całkiem fajnie funkcjonowała, zasymilowali się, mieli korzenie, mieli pochodzenie polskie, a następnie uzyskali obywatelstwo.

Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski zaproponował, aby skrócić okres objęty informacją, do np. trzech-czterech ostatnich lat.

Radny Kamil Frelichowski złożył wniosek o przygotowanie informacji statystycznej dot. przyjęć repatriantów do Powiatu Gryfińskiego na przestrzeni ostatnich 10 lat (pismo znak: BRZ.0012.3.11.2025.MR stanowi zał. nr 3).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

II. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie za rok 2024 (druk nr 3/X):

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

III. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie określenia zadań, na które przeznaczane są środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2025 r. (druk nr 4/X):

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

W tym momencie posiedzenie opuściła Zastępca Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie Monika Parzych - Malawska

IV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przekazania środków finansowych na rzecz Policji (druk nr 5/X):

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczył Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego Krzysztof Krawczyk

Radny Kamil Frelichowski zapytał, do jakich celów ma zostać zakupiony samochód.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego Krzysztof Krawczyk odpowiedział, że z informacji uzyskanej z Komendy Policji zostało wymienionych kilka samochodów. Jest to samochód osobowy segmentu C w wersji oznakowanej - 220 000,00 zł, samochód osobowy typu SUV w wersji oznakowanej - 180 000,00 zł, samochód osobowy segmentu C w wersji nieoznakowanej - 160 000,00 zł, samochód osobowy typu SUV w wersji nieoznakowanej 200 000,00 zł oraz furgon patrolowy - 400 000,00 zł. Zakup samochodu jest uzależniony od zabranych środków.

Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że jest to zadanie rządowe. Rada Powiatu jest organem wspomagającym. Rada Powiatu w budżecie powiatu jak co roku zaplanowała środki, właśnie na podstawie tego pisma, które przedstawia pan Naczelnik. Plany co do floty samochodowej dla policji są dosyć duże. Proponuje się symboliczną kwotę 30 000,00 zł na wsparcie Komendy Wojewódzkiej Policji w Szczecinie poprzez przekazanie środków finansowych na rzecz Funduszu Wsparcia Policji z przeznaczeniem na

dofinansowanie zakupu pojazdu służbowego dla Komendy Powiatowej Policji w Gryfinie. W momencie, kiedy powstawały komisariaty w Gminie Chojna, Trzcińsko-Zdrój i Moryń z zebranych dofinansowań udało się policji zakupić samochody.

Starosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że policja w poprzednich latach zwracała się również do Powiatu o środki na zakup aparatu do wykrywania narkotyków.

Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że Państwo wiecie, że Powiat ma duże potrzeby. Jak zobaczy się na budżet powiatu i prace Zarządu Powiatu, to domy pomocy społeczne zarówno prowadzony przez Powiat jak również przez stowarzyszenia składają wnioski z zapotrzebowaniem na wyższe pule środków finansowych. W projekcie uchwały Rady w sprawie zmiany budżetu powiatu ujęte zostały zmiany związane z zakupem samochodu dla Domu Pomocy Społecznej w Trzcińsku-Zdrój prowadzonego przez stowarzyszenie.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.

W tym momencie posiedzenie opuścił Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego
Krzysztof Krawczyk

V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wskazania reprezentanta Powiatu Gryfińskiego do Zgromadzenia Związku Celowego Powiatów Województwa Zachodniopomorskiego (druk nr 6/X):

Radny Kamil Frelichowski zapytał, czy reprezentantem jest zawsze geodeta.

Starosta Gryfiński Ewa Dudar odpowiedziała, że tak, było tak poprzednio i obecnie, ponieważ projekt kierowany jest typowo do służ geodezyjnych. W związku z tym zasadnym jest, aby geodeta w tym zakresie był przedstawicielem. Projekt obejmuje działania geodezyjne porządkujące pasy drogowe, więc ma miejsce połączenie zadania z zakresu geodezji i zarządzania drogami.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.

VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem na czas nieoznaczony nieruchomości oraz zwolnienia z obowiązku przeprowadzenia przetargu na jej wynajęcie (druk nr 7/X):

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.

VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na rok 2025 oraz zmiany uchwały nr VII/63/2024 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Gryfińskiego na 2025 rok (druk nr 8/X):

Naczelnik Wydziału Finansowo-Księgowego Sylwia Skrzyniarz powiedziała, że jest to projekt porządkujący środki w zakresie realizowanych projektów unijnych, ruszane są przychody i tym samym zwiększa się deficyt, bo musimy uzupełnić deficyt, są to środki znaczone. Jest to rozliczenie 2024 r. Dodatkowo w projekcie uchwały został zmieniony limit na pożyczkę, do kwoty 50 000,00 zł. Jest to związane z decyzją Zarządu o przyznanie takiej pożyczki dla Stowarzyszenia „Dom z Sercem” prowadzonego Dom Pomocy Społecznej

w Trzcińsku-Zdrój z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu samochodu. Samochód będzie kupowany częściowo ze środków PFRON, a 50 000,00 zł to wkład własny i takiej kwoty im brakuje. Forma takiej pomocy jest uzgodniona ze Stowarzyszeniem i odbywa się to również w ramach ruszenia przychodów i rozchodów. W tym roku kwota 10 000,00 zł planowana jest również w przychodach, będzie to możliwe w związku z planowaną sprzedażą starego samochodu.

Starosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że pożyczka zostanie uzgodniona jak Rada Powiatu podejmie uchwałę w tym zakresie. Do Powiatu występują domy pomocy społecznej, akurat w tym roku zdarzyło się tak, że dwa domy pomocy społecznej ze środków własnych miały na wkład własny, natomiast DPS w Nowym Czarnowie i DPS w Trzcińsku-Zdroju prowadzony przez stowarzyszenie wystąpiły o środki na pokrycie wkładu własnego. Starosta dodała, że DPS w Nowym Czarnowie w przyszłym roku. Zarząd debatował w jakiej formie przekazać środki dla DPS w Trzcińsku-Zdroju, aby było to zgodne z przepisami. Powodem dyskusji był fakt, że w tamtym roku zostały przekazane środki finansowe na wkład własny dla Spółdzielni Promyk w Goszkowie, jednak jest to inny mechanizm, ponieważ jest to spółdzielnia Powiatu. Natomiast w tym przypadku prowadzenie DPS w Trzcińsku-Zdroju jest zadaniem zleconym i idealnym rozwiązaniem staje się forma pożyczki. Jest to mechanizm dostępny dla wszystkich stowarzyszeń i dlatego Zarząd Powiatu postanowił przekazać informację, że jeżeli Rada Powiatu wyrazi zgodę to taki mechanizm pożyczkowy zostanie uruchomiony na wkład własny i ewentualnie kiedykolwiek inne stowarzyszenie będzie w takiej sytuacji to nie będą wyszukiwane mechanizmy, które pozwolą wesprzeć stowarzyszenia. Stowarzyszenia oczywiście realizują zadania powiatu natomiast są stowarzyszenia i zdaniem Zarządu pożyczki byłaby zasadna.

Radny Kamil Frelichowski zapytał o oprocentowanie pożyczki.

Naczelnik Wydziału Finansowo-Księgowego Sylwia Skrzyniarz odpowiedziała, że pożyczka nie musi być oprocentowana i taka jest przewidziana dla Stowarzyszenia. Będzie ona spłacana w okresie trwania umowy ze Stowarzyszeniem, czyli na czas prowadzenie zadania, w WPF spłata pożyczki została zaplanowana, w tym roku – 10 000,00 zł i w dwóch kolejnych latach – po 20 000,00 zł.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2025-2039 (druk nr 9/X):

Naczelnik Wydziału Finansowo-Księgowego Sylwia Skrzyniarz powiedziała, że przedmiotowy projekt uchwały jest konsekwencją zmian poprzedniego projektu uchwały jak również podjętych przez Zarząd Powiatu uchwał w okresie od ostatniej sesji. Zmiana WPF jest w zakresie dochodów i wydatków. Dokonano zmian w zakresie dwóch realizowanych, ujętych przedsięwzięć w WPF, tj. dostosowanie budynku Szpitala Powiatowego w Gryfinie do wymogów pożarowych (dofinansowanie: Rządowy Program Odbudowy Zabytków - Polski Ład I) a także realizacja pilotażowego programu „Aktywny samorząd” (finansowanie: PFRON). Naczelnik dodała, że do WPF dodano 4 przedsięwzięcia. Pierwsze dot. rozbudowy Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego (finansowanie: Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego - Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027). Jest to projekt realizowany przez Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Gryfinie. Kolejne dwa zadania dotyczą

realizacji Strategii Powiatowej w ramach projektu IIT, tj. budowa drogi rowerowej łączącej istniejącą Trasę Zachodnich Pojezierzy na odcinku Trzcińsko-Zdrój - Siekierki z miastem Moryń (dofinansowanie: Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027) oraz modernizacja i rozbudowa sieci dróg rowerowych na obszarze Partnerstwa Powiatu Gryfińskiego - budowa drogi rowerowej w Cedyni (dofinansowanie: Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027). Ostatnie zadanie dot. modernizacji odcinków dróg powiatowych na terenie powiatu gryfińskiego (dofinansowanie: Program Inwestycji Strategicznych - Polski Ład VIII). Jest to zamiana projektu, który miał być realizowany w ramach szpitala.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

Ad.6 Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Radny Kamil Frelichowski powiedział, że chciałby dopowiedzieć jedno zdanie do protokołu nr 10/25 Komisji, które nie wyartykułował podczas posiedzenia komisji, a dot. projektu uchwały Rady Powiatu złożonego przez klub radnych w zakresie wyrażenia negatywnego stanowiska Rady do pomysłu powołania Parku Narodowego. Dodał, że w gruncie rzeczy Radny był autorem projektu uchwały i tych dwóch niespójnych ze sobą logicznych zdań. Na myśli miał, co następuje: *„Doświadczenie z początku lat 90 pokazuje, że utworzenie Parku Krajobrazowego nie przyniosło oczekiwanych korzyści dla Gmin Widuchowa i Gryfino. Mimo to Park spełnia swoje funkcje zgodnie z przepisami, bo istnieje – został utworzony, choć jego wpływ na lokalny rozwój pozostaje dyskusyjny”*. Następnie Radny zapytał, czy Pani Starosta uczestniczyła w szkoleniu dla samorządowców.

Starosta Gryfiński Ewa Dudar odpowiedziała, że uczestniczyła w szkoleniu w Wyższej Szkole Pożarniczej w Warszawie. Szkolenie praktyczne, duża baza informacji, były przeprowadzane symulacje komputerowe, pisanie zarządzeń. Dodała, że ćwiczyli również zdarzenie powodziowe, ale w innym regionie, o trochę innych uwarunkowaniach. Na szkoleniu była również mowa hasłowo o migrantach. W symulacjach były również migracje wewnętrzne, chodziło o ścianę wschodnią i ewentualną migrację naszych rodaków w naszym kierunku. Każda migracja uznana jest za migrację bardzo ryzykowną, ponieważ powoduje to wzrost ilości mieszkańców na danym terenie, różnego rodzaju działania, więc każda migracja stwarza zagrożenie – czy zewnętrzna, czy wewnętrzna. Jest ryzykowna. Szkolenie były przygotowane na wysokim poziomie.

Ad.5 Wypracowanie stanowiska w sprawie petycji Kół Łowieckich działających na terenie Powiatu Gryfińskiego o podjęcie uchwały o niewyrażaniu zgody na utworzenie Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry na terenie Powiatu Gryfińskiego.

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczył radca prawny Ludwik Kołodziński

Przewodniczący Remigiusz Rzepczak powiedział, że wpłynęła petycja kół łowieckich działających na terenie Powiatu Gryfińskiego o podjęcie uchwały o niewyrażaniu zgody na utworzenie Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry na terenie Powiatu Gryfińskiego, która stanowi **zał. nr 4**. Komisja zapoznała się również z opinią radcy prawnego pana Ludwika Kołodzińskiego do tej petycji (**zał. nr 5**). Następnie odnosząc się do opinii prawnej Przewodniczący powiedział, że problemem formalnym tej petycji jest niewskazanie reprezentanta, który byłby podmiotem reprezentującym grupę składającą petycję. Petycja

została skierowana do Przewodniczącego Rady i Rady Powiatu, natomiast w trzecim akapicie patrząc od końca petycji koła łowieckie zwracają się do Radnych Gminy Widuchowa.

Radca prawny Ludwik Kołodziński powiedział, że są to dwa z trzech zasadniczych problemów wynikających z treścią petycji. Zdaniem radcy również trzeci problem został poruszony w opinii prawnej i dotyczy tego, że petycja została sformułowana tak, że jej przedmiotem jest niewyrażenie zgody na utworzenie parku narodowego na terenie Powiatu Gryfińskiego. Tymczasem rolą organu samorządu terytorialnego i Rady Powiatu nie jest wyrażanie zgody na utworzenie parku. Tak było w dawniejszym stanie prawnym na gruncie archiwalnego brzmienia ustawy o ochronie przyrody. Natomiast w tej chwili organ gminy czy organ powiatu nie wyraża zgody na utworzenie parku tylko uzgadnia granice tego parku. Utworzenie parku następuje w drodze ustawy bez uzgodnień z gminami i powiatami, natomiast wyłącznie ustalenie granic parku w drodze rozporządzenia wymaga takiego uzgodnienia. Sam przedmiot petycji został sformułowany nieprawidłowo, bo ramach kompetencji Rady Powiatu kwestia wyrażenia lub niewyrażenia zgody na utworzenie parku w ogóle się nie znajduje. Jest to trzeci punkt, w którym ta petycja obarczona jest wadą.

Przewodniczący Remigiusz Rzepczak zapytał, czy Komisja powinna pozostawić petycję bez rozpatrzenia, czy powinno to brzmieć inaczej, że petycja w ogóle nie powinna być rozpatrywana przez braki formalne i z tego powodu, o którym przed chwilą mówił radca prawny, że petycja dotyczy zagadnienia, które nie znajduje się w kompetencjach Rady Powiatu.

Radca prawny Ludwik Kołodziński powiedział, że pierwszorzędnie powinniśmy zostawić petycję bez rozpatrzenia, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach z powodu niespełnienia określonych w nim wymogów formalnych. Powinien to być formalny sposób rozpatrzenia petycji. Natomiast w ciągu kilku ostatnich miesięcy w Radzie Powiatu była taka sytuacja, że Wojewoda zarzucił nadmierny formalizm przy pozostawieniu petycji bez rozpatrzenia, pomimo, że tamta petycja również nie spełniała wymogów formalnych. Wojewoda uznał, że należało ją rozpatrzyć. Radca prawny dodał, że przy tej petycji obawiałby się bardzo podobnego podejścia, mimo że zgodnie z literą prawa zasadnym byłoby pozostawienie petycji bez rozpatrzenia. Biorąc pod uwagę fakt, że termin na rozpatrzenie petycji liczy 3 miesiące, a do tej pory do Rady Powiatu nie poddano żadnego projektu dot. parku narodowego lub ustalenia jego granic to zastanawia się i poddaje to pod rozwagę Komisji, czy nie wstrzymać się z zajęciem stanowiska w sprawie tej petycji. Petycja została złożona w dniu 4 kwietnia br. to do 4 lipca br. Rada Powiatu ma podstawowy termin na zajęcie się petycją. Być może w tym terminie do wakacji, zostanie Radzie Powiatu przekazany do uzgodnienia projekt uchwały w sprawie ustalenia granic parku i wówczas kiedy Rada zajmie merytoryczne stanowisko w sprawie tych granic, to petycję będzie można potraktować w sposób mniej formalny, czyli przyjąć ją do rozpoznania, pomimo braku takiego obowiązku, i załatwiając odmownie wskazując, że przedmiot żądania jest nieprawidłowy bo dotyczy samego utworzenia parku a nie ustalenia jego granic, a Rada odmówiła lub ustaliła granice parku, więc petycja byłaby bezprzedmiotowa. Jest to rada wykraczająca poza ocenę stricte prawną, bo na gruncie prawnym jest to petycja podlegająca pozostawieniu bez rozpatrzeniu.

Radny Kamil Frelichowski zapytał, czy w między czasie Komisja nie mogłaby odpowiedzieć wnioskodawcą ze wskazaniem błędów formalnych i dać im szansę na poprawienie tych dokumentów.

Radca prawny Ludwik Kołodziński odpowiedział, że taka możliwość zachodzi, ale gdyby Pan radny zapytał o podstawę prawną takiego działania, to należałoby odpowiedzieć, że ich nie

ma, bo ustawa o petycjach precyzuje w jakich przypadkach wnioskodawców należy wzywać do uzupełnienia petycji, a w jakich petycję należy pozostawić bez rozpatrzenia. W sytuacji takiej, jakim jest brak wyznaczenia podmiotu reprezentującego grupę podmiotów wnoszących petycję to ustawa przewiduje pozostawienie petycji bez rozpatrzenia. Tyle w kwestii podstaw prawnych, natomiast jeżeli takie pismo informujące o brakach formalnych i nieścisłościach byłoby wysłane to żaden organ nadzoru prawnego nie zakwestionuje legalności takiego działania, bo takie działanie nie prowadzi do pokrzywdzenia niczyich praw.

Przewodniczący Remigiusz Rzepczak powiedział, że trzeba zwrócić uwagę, że petycja w trzecim akapicie od końca brzmi w taki sposób, że jest kierowana do Radnych Gminy Widuchowa – to jest pierwsza sprawa. Druga rzecz – jest skierowana w przedmiocie, który nie znajduje się w kompetencji Rady Powiatu. O ile ta petycja jest istotnym głosem w samej dyskusji dot. powołania parku, to nie ma pewności czy zlikwidowanie tych braków formalnych, spowoduje, że my tę petycję będziemy rozpatrywali, jeżeli dalej będzie kierowana do Rady Gminy Widuchowa, ale przede wszystkim kierowana do Rady Powiatu w przedmiocie, który nie znajduje się w naszej kompetencji. Słuchając tej dyskusji odnosi wrażenie, że nawet po zlikwidowaniu braków formalnych nie będzie petycją co do której mogą się odnieść w sposób oczekiwany przez wnoszących z uwagi na przedmiot petycji.

Radca prawny Ludwik Kołodziński powiedział, że Przewodniczący ma rację, bo nie byłaby to tylko potrzeba uzupełnienia braków formalnych a zmiany treści żądania wyrażonego w petycji, musiałaby się gruntownie zmienić co do kwestii formalnych jak również przedmiotu żądania, czyli musiałaby być to inna petycja, do kogoś innego, o coś innego i jeszcze z poprawkami formalnymi.

Przewodniczący Remigiusz Rzepczak powiedział, że wiadomym już jest, że takowe głosowanie w Radzie Gminy Widuchowa już się odbyło w sprawie utworzenia parku narodowego i sprawa w tym zakresie jest już spóźniona. Natomiast to co radca prawny powiedział i to co wiedzieli już wcześniej, że Rada Powiatu odnosi się do ustalenia granic parku, a nie samej kwestii dot. wyrażenia lub nie wyrażenia zgody na utworzenie parku.

Radca prawny Ludwik Kołodziński powiedział, że chciałby pewnego rodzaju pewność wnieść w posiedzenie tej Komisji, że takie działanie jak pozostawienie bez rozpatrzenia jakkolwiek byłoby oceniane przez Wojewodę pozostaje działaniem nie tylko w granicach prawa, ale bardzo jasno na podstawie jasno brzmiących przepisów prawa, bo tak zostało to przewidziane przez ustawodawcę. Niezależnie od tego który kierunek Komisja podejmie, będzie to kierunek właściwy, natomiast ten podstawowy jakim jest pozostawienie bez rozpatrzenia petycji, która ma braki formalne skłaniające do takiego działania, a nadto ma błędy merytoryczne – nie będzie w żaden sposób działaniem nieprawidłowym.

Przewodniczący Remigiusz Rzepczak powiedział, że taką pewność uzyskał, zapoznając się z dokumentami i opinią radcy prawnego. Czy na tym etapie są zapytania?

Radny Kamil Frelichowski zapytał, że gdyby wnioskodawcy przeformułowałiby swoje pismo i poprosili Radę Powiatu o zajęcie stanowiska wobec pomysłu powołania parku czy idei powołania parku, czy wówczas mogłoby to być podane pod rozpatrzenie Rady.

Radca prawny Ludwik Kołodziński odpowiedział, że petycja o zajęcia stanowiska przez Radę w sprawie utworzenia parku byłaby dopuszczalna. Musiałaby oczywiście być petycją nie

obarczoną brakami formalnymi, ale byłaby to petycja dopuszczalna. Zdaniem radcy powinno się to wiązać z cofnięciem obecnej petycji z przyczyn, które zostały już omówione.

Radny Kamil Frelichowski powiedział, że czyli de facto złożyć nową petycję.

Radca prawny Ludwik Kołodziński odpowiedział, że tak – zdecydowanie.

Przewodniczący Remigiusz Rzepczak powiedział, że Komisja ma jasność i zapytał, czy Komisja chce wypracować stanowisko do przedmiotowej petycji na dzisiejszym posiedzeniu, czy zostanie wypracowane przez Komisję w późniejszym czasie, do dnia 4 lipca br.?

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zdecydowali jednogłośnie, że wypracowanie stanowiska w sprawie petycji Kół Łowieckich działających na terenie Powiatu Gryfińskiego o podjęcie uchwały o niewyrażaniu zgody na utworzenie Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry na terenie Powiatu Gryfińskiego nastąpi w późniejszym czasie, zgodnie z ustawowym terminem.

W tym momencie posiedzenie opuścił radca prawny Ludwik Kołodziński

Na tym 11 posiedzenie zakończono o godz. 09:50.

Protokół sporządziła:

Magdalena Romankiewicz

Przewodniczący Komisji

Remigiusz Rzepczak