

Protokół nr 114/II/2005

Zarządu Powiatu w Gryfinie

W dniu 6 lipca 2005 r. w godzinach 11³⁰ - 16⁰⁰ w siedzibie Starostwa Powiatowego w Gryfinie, przy ul. Sprzymierzonych 4, odbyło się posiedzenie Zarządu Powiatu w Gryfinie.

I. SPRAWY ORGANIZACYJNE

1. Po stwierdzeniu quorum posiedzenie otworzyła i prowadziła – Przewodnicząca Zarządu – Ewa De La Torre. W posiedzeniu udział wzięli Członkowie Zarządu oraz zaproszeni goście. (**lista obecności – zał. nr 1**).
2. Na wniosek Etatowego Członka Zarządu jako pierwszy rozpatrywany był punkt nr 1 „Spotkanie z Panem dr arch. Karolem Krztałą w sprawie omówienia kwestii dotyczących remontu pomieszczeń w budynku byłego internatu przy ZSP Nr 2 w Gryfinie na potrzeby jednostek administracyjnych Starostwa Powiatowego w Gryfinie oraz jednostek organizacyjnych powiatu gryfińskiego”.
Zaproponowany porządek został przyjęty jednogłośnie (**porządek obrad- zał. nr 2**).
3. Protokoły Nr 112/II/2005 z dnia 29 czerwca 2005 r. oraz 113/II/2005 z dnia 4 lipca 2005r. zostały przyjęte jednogłośnie (5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się)

IV. PION ETATOWEGO CZŁONKA ZARZĄDU.

Spotkanie z Panem dr arch. Karolem Krztałą w sprawie omówienia kwestii Dotyczących relokacji PCPR, Wydziału Transportu i Komunikacji, Wydziału Zarządzania Kryzysowego i PINB do budynku na ul. Łużyckiej w Gryfinie.

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz przedstawił sytuację związaną z kwestią finansową i techniczną relokacji wydziałów Starostwa do budynku na ul. Łużyckiej w Gryfinie. Przypomniał o założeniach budżetowych mówiących o sprzedaży obiektów własnych na ul. Flisaczej i ul. Szczecińskiej.

dr arch. Karol Krztał wymienił elementy wchodzące w zakres adaptacji związanej z przebudową dwóch kondygnacji pomieszczeń internatu na potrzeby Starostwa obejmującej całą niezbędną infrastrukturę techniczną; modernizację urządzeń sieci wewnętrznej wod.-kan., całkowitą wymianą instalacji elektrycznej, wprowadzeniem sieci komputerowej i UPS, sieci alarmowej, zabezpieczeniem obiektu pod względem ochrony przeciwpożarowej, ale także wzmocnieniem stropów pod pomieszczeniami archiwum. W projekcie uwzględniono funkcjonalne powiązania pomieszczeń internatu z pomieszczeniami Starostwa czyli holu wejściowego do internatu, świetlicy internatu, która będzie użytkowana również jako sala posiedzeń. Natomiast z zewnątrz uwzględniono dwa zadaszone wejścia, wejście boczne powiązane z rampą dla osób niepełnosprawnych, wymianę chodników, wybudowanie parkingu wraz z oświetleniem na 21 miejsc postojowych, w tym 1 dla osób niepełnosprawnych, modernizację wjazdu od ul. Łużyckiej

oraz odprowadzeniem wód deszczowych. Całość mieściłaby się w ogólnych kosztach 1 350 000 – 1 400 000 zł. Po analizach związanych z koniecznością obciążenia kosztów zaproponował w drugim etapie wykonanie parkingu z infrastrukturą i oświetleniem (ok. 240 000 zł), pamiętając o konieczności zabezpieczenia części parkingowej oraz w ramach służebności oraz wykorzystaniu wejścia ewakuacyjnego w części gospodarczej internatu dla osób niepełnosprawnych. Zaproponował zrezygnowanie z zadaszenia bocznych wejść, remontów klatek schodowych i świetlicy oraz nowych grzejników węzła cieplnego. Po nowej kalkulacji koszt adaptacji wynosiłby 627 000 zł. Jednakże niezbędne koszty do odbioru budynku to m.in. system alarmowy, sieć telefoniczna i instalacja elektryczna. Po dużych cięciach koszty mogłyby wynieść około 800 000 zł.

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre stwierdziła, że istnieje ogromny problem z pokryciem nakładów na relokację, która w perspektywie czasu na pewno przyniesie oszczędności i poprosiła zebranych o uwagi i sugestie.

Sekretarz Powiatu Jerzy Herwart zapytał, jak długo ta inwestycja trwałaby.

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz stwierdził, że istnieją dwie drogi postępowania. Jedną z nich jest rezygnacja z relokacji w tym roku. Druga droga to rozpoczęcie inwestycji w tym roku, gdzie należałoby wykorzystać posiadane już środki i uwzględnić pozostałe w przyszłorocznym budżecie.

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre zapytała, czy istnieje możliwość np. przy dostosowywaniu sanitariatów do potrzeb osób niepełnosprawnych, złożenia takiego montażu finansowego, w którym oprócz pieniędzy w budżecie powiatu można by posiłkować się pieniędzmi z PFRON, funduszy strukturalnych i innych. Czy na relokację PCPR można uzyskać środki z zewnątrz?

Członek Zarządu Józef Ruciński odpowiedział, że istnieje taka możliwość, ale wnioski należy złożyć do października i rozplanowywane są one na kolejny rok. Poinformował, że takie działania zostały już podjęte.

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre przypomniała o napiętym przyszłorocznym planie budżetowym i dużej inwestycji związanej z relokacją Domu Dziecka w Binowie do Chojny, na wykonanie której należy pozyskać środki zewnętrzne. Zastanawiała się nad uzasadnieniem ekonomicznym nakładu około 1 400 zł na m² remontowanej (a nie budowanej od podstaw) powierzchni.

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz przypomniał o idei koncentracji i schodzenia z kosztów utrzymania porozrzucanych jednostek organizacyjnych

i administracyjnych powiatu oraz pozbywania się zbędnych powierzchni. Zaproponował, aby zastanowić się nad pytaniem, czy w ogóle rozpoczynać remont adaptacyjny na ul. Łużyckiej w tym roku.

dr arch. Karol Krzątała zauważył braki w standaryzacji obiektu na ul. Łużyckiej, znajdujące się tam puste, niewykorzystane pomieszczenia i zaproponował kwotę 850 000 zł netto zmniejszyć o 70 000 zł poprzez użycie tańszej farby, zrezygnowanie ze szklanych drzwi itp. Kwotą graniczną na zrealizowanie pierwszego etapu byłaby kwota 650 000 zł netto. Przypomniał, że budowa archiwum jest ściśle oparta na wymogach i normach budowlanych.

Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska zapytała czy istnieje skala oceny opłacalności pod względem ekonomicznym w przeliczeniu na metr kwadratowy inwestycji, powyżej której to kwoty nie opłaca się inwestować w adaptację, a opłaca się bardziej wybudować coś od podstaw.

Naczelnik Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych Józef Siwek odpowiedział, że takich norm nie zna, a każdy obiekt jest inny i adaptowany w innym zakresie.

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre zadała zebrany pytanie podstawowe, czy należy rozpoczynać tę inwestycję w tym roku?

Członek Zarządu Danuta Bus zapytała o minimalny koszt brutto konieczny do tego, aby budynek spełnił postawione przed nim zadanie, przy zachowaniu podczas budowy wszelkich norm budowlanych.

dr arch. Karol Krzątała powtórzył wszystkie czynności, które są niezbędne do realizacji zadania podając, że 600 000 – 650 000 zł brutto to jest absolutnie minimum, aby relokacja mogła być skutecznie przeprowadzona.

Członek Zarządu Józef Ruciński powiedział, że do końca roku koniecznie trzeba opuścić budynki na ul. Flisaczej i na ul. Szczecińskiej. Uważa, że trzeba by zmienić sposób podejścia i mieć na uwadze niespodziewane koszty w trakcie robót remontowych. Zaproponował, aby unieważnić przetarg na sprzedaż budynku przy ul. Flisaczej, ogłosić drugi przetarg z terminem do końca roku, zrobić sugerowany wcześniej montaż finansowy i niektóre elementy spróbować zamieścić w ramach środków PFRON. Stwierdził, iż wykonanie takiego montażu finansowego jest możliwe, ale całościowo zadanie wykonane byłoby w przyszłym roku.

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre negatywnie oceniła powyższy pomysł. Poprosiła o weryfikację i rezygnację z pewnych działań

by zminimalizować koszty wyznaczając docelową kwotę brutto nie mogącą ulec pomniejszeniu. Aby móc wywiązać się z zobowiązań budżetowych z tytułu sprzedaży nieruchomości - trzeba przenieść agendy powiatu w celu uwolnienia nieruchomości do sprzedaży. W związku z tym poprosiła dr arch. Karola Krztałę o zweryfikowanie wydatków i przeniesienie tego co jest możliwe do drugiego etapu mając na uwadze nowe źródła finansowania (PFOŚ, PFRON). Standard nowej bazy dla administracji nie może być dużo wyższy, niż standard pracy w innych jednostkach organizacyjnych powiatu.

Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska zaproponowała, aby Zarząd określił przy montażu finansowym maksymalną stawkę jaka jest do przyjęcia za metr kwadratowy np. 650 zł/m².

Członek Zarządu Bronisław Sakowski zwrócił się do dr arch. Krztały z zapytaniem, ile czasu zajmie przeanalizowanie wszystkich nowych informacji i podanie nowych kosztorysów i cen.

dr arch. Karol Krztał zaproponował termin na wtorek 12 lipca 2005 r.

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre zaprosiła dr arch. Karola Krztałę na kolejne posiedzenie Zarządu, które odbędzie się w dniu 14 lipca o godz. 12.00.

III. PION WICESTAROSTY.

1. Wniosek dyrektora PCPR w Gryfinie w/s dokonania zmian w planie wydatków finansowych środkami własnymi powiatu na 2005 r. Domów Pomocy Społecznej, PCPR w Gryfinie (druk nr 1/WSP/114).

Zarząd pozytywnie rozpatrzył wniosek dyrektora PCPR w Gryfinie w/s dokonania zmian w planie wydatków finansowych środkami własnymi powiatu na 2005 r. Domów Pomocy Społecznej, PCPR w Gryfinie.

2. Wniosek dyrektora PCPR w Gryfinie w sprawie dofinansowania zadania z budżetu państwa w ramach Kontraktu Wojewódzkiego (druk nr 2/WSP/114).

Zarząd pozytywnie rozpatrzył wniosek akceptując propozycję rozstrzygnięcia nr 2) dyrektora PCPR w Gryfinie w sprawie dofinansowania zadania z budżetu państwa w ramach Kontraktu Wojewódzkiego.

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre Kto jest za podjęciem uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Trzcińsku-Zdroju Pana Zdzisława Iwanickiego do reprezentowania Beneficjenta – Powiatu Gryfińskiego do złożenia i realizacji wniosku p/n „adaptacja części pomieszczeń

mieszkalnych na łazienki i WC oraz adaptacja pomieszczeń gospodarczych na pokoje mieszkalne” realizowanego w ramach Kontraktu Wojewódzkiego?

Za – 5 osób

Przeciw – 0 osób,

Wstrzymało się – 0 osób.

Zarząd podjął jednogłośnie uchwałę w sprawie upoważnienia Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Trzcińsku-Zdroju Pana Zdzisława Iwanickiego do reprezentowania Beneficjenta – Powiatu Gryfińskiego do złożenia i realizacji wniosku p/n „adaptacja części pomieszczeń mieszkalnych na łazienki i WC oraz adaptacja pomieszczeń gospodarczych na pokoje mieszkalne” realizowanego w ramach Kontraktu Wojewódzkiego.

3. Wniosek Dyrektora DPS w Nowym Czarnowie w sprawie przeznaczenia dodatkowych środków finansowych na bieżące funkcjonowanie domu (druk nr 3/WSP/114).

Zarząd pozytywnie rozpatrzył wniosek Dyrektora DPS w Nowym Czarnowie w sprawie przeznaczenia dodatkowych środków finansowych na bieżące funkcjonowanie domu.

IV. PION SEKRETARZA.

1. Pismo w sprawie interpelacji radnego Powiatu Gryfińskiego Ryszarda Łaski złożonej na sesji w dniu 29 czerwca 2005 r. (druk nr 1/SE/114).

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre poprosiła zebranych o wyrażenie własnych opinii i ocenę sytuacji związanej z zachowaniem byłej pani Dyrektor Barbary Turkiewicz.

Radca Prawny Zygmunt Kandulski przytoczył zapis z Kodeksu Karnego, iż jeżeli istnieje uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa to zawiadamia się o tym organy ścigania. Po wstępnej analizie stwierdził, że takie podejrzenie istnieje i jest nim narażenie na niebezpieczeństwo utraty zdrowia. Aparat śledczy ma za zadanie prześledzenia sprawy dokładnie w celu sprawdzenia uzasadnienia podejrzenia.

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz zapytał o działania na szkodę zakładu macierzystego.

Radca Prawny Zygmunt Kandulski odpowiedział, że istnieje zarzut niegospodarności w działaniach na rzecz własnej firmy lecz należy

to udokumentować. Nie można opierać się na Kodeksie Pracy, ponieważ już rozwiązano stosunek pracy z panią dyrektorem.

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre przypomniała, że istnieje odpowiedzialność za okres sprawowania funkcji dyrektora, za który pobierało się wynagrodzenie. Poprosiła p. Koordynatora ds. Ochrony Zdrowia Jarosława Witeńko o przygotowanie kompletu dokumentów, które udało się pozyskać i o wystąpienie do odpowiednich instytucji o wydanie potwierdzonych kserokopii dokumentów, które dotarły do Narodowego Funduszu Zdrowia, do Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego, do Konsultantów Wojewódzkich oraz to, że za wiedzą i zgodą pani dyrektor rozwieszono na terenie szpitala ogłoszenia o treści *Rada Powiatu postanowiła zamknąć szpital od 1 czerwca zrobić tam dom starców*, które pojawiły się na mieście i w szpitalu w miejscach wieszania nekrologów. Następnie poproszono p. Radcę Kandulskiego o analizę i ocenę powyższych materiałów.

Członek Zarządu Danuta Bus zadała pytanie czy pani dyrektor zdała swoje pieczęcie gdyż posiada niepokojące informacje o ich używaniu.

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre odpowiedziała, że nowy pan dyrektor musiał interweniować w sprawie odebrania i kasowania pieczęci ordynatorom, którzy się nimi posługiwali po wygaśnięciu stosunku pracy. Wszystkie pieczęcie w tym pieczęć podpisowa dyr. B. Turkiewicz zostały unieważnione i zamówione nowe.

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre zapytała, kto jest za wysłaniem do Okręgowej Izby Lekarskiej oraz do Narodowego Funduszu Zdrowia informacji zawierającej opis zachowania byłej pani dyrektor, które nosiły znamiona działania na niekorzyść zakładu pracy.

Za – 5 osób

Przeciw – 0 osób,

Wstrzymało się – 0 osób.

2. Wniosek w sprawie powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Ubezpieczenie majątku trwałego oraz odpowiedzialności cywilnej Powiatu Gryfińskiego” oraz zatwierdzenie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do w/w postępowania (druk nr 2/SE/114).

Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska zaproponowała, aby ogłosić przetarg na polisy ubezpieczeniowe obejmujące nie rok a półtora roku od 01.08.2005 r. do 31.12.2006 r. Działanie to co zezwoli na dokładne określenie jakie środki finansowe są potrzebne na to ubezpieczenie.

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre Kto jest za podjęciem uchwały w sprawie powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Ubezpieczenie majątku trwałego oraz odpowiedzialności cywilnej Powiatu Gryfińskiego”?

Za – 5 osób

Przeciw – 0 osób,

Wstrzymało się – 0 osób.

Zarząd podjął jednogłośnie uchwałę w sprawie powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Ubezpieczenie majątku trwałego oraz odpowiedzialności cywilnej Powiatu Gryfińskiego”.

Zarząd zatwierdził Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia niezbędną do ogłoszenia przetargu.

V. PION STAROSTY.

- 1. Pismo dyrektora SPZOZ Szpital Powiatowy w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na świadczenie usług medycznych w zakresie chirurgii ogólnej prowadzonej przez Indywidualną Specjalistyczną Praktykę Lekarską dr Jerzego Gromowskiego (druk nr 1/SP/114).**

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre poinformowała zebranych, iż Dyrektor SPZOZ Szpital Powiatowy w Gryfinie Jerzy Gromowski zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na równoległe czasowe pełnienie obowiązków Ordynatora oddziału chirurgii do momentu wyłonienia Ordynatora chirurgii. W związku z tym Zarząd zwrócił się o opinię prawną w tej sprawie i otrzymał opinię prawną wyrażoną w styczniu br. w identycznej sytuacji, którą można się posiłkować.

Zarząd wyraził zgodę (zastrzegając, że warunki płatności muszą być wcześniej omówione z Zarządem) na podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na czasowe pełnienie obowiązków pełniącego obowiązki Ordynatora oddziału chirurgii w Szpitalu Powiatowym w Gryfinie przez kierownika zakładu Dyrektora Jerzego Gromowskiego do czasu wyłonienia Ordynatora w drodze konkursu.

Członek Zarządu Danuta Bus zapytała czy pan dyrektor oprócz pensji dyrektora, będzie pobierał z tytułu po. Ordynatora oddziału chirurgii dodatkowe pieniądze.

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre odpowiedziała, że tak nie sądzi, bo nie podpisze umowy sam ze sobą.

Członek Zarządu Danuta Bus zapytała ponownie czy pan dyrektor w godzinach pracy i przy zakresie obowiązków dyrektora w tym samym czasie będzie prowadzić indywidualną praktykę lekarską czy może będzie to robił po godzinach urzędowania jako dyrektor szpitala.

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre odpowiedziała, że funkcja Ordynatora polega na kierowaniu zespołem. NFZ zażądał oficjalnej umowy z Ordynatorem, ale sam pan dyrektor w takim przypadku nie może podpisać ze sobą umowy. Jednocześnie Zarząd chce, aby ten okres był jak najkrótszy. Pełniąc funkcję Ordynatora tylko za każdy dyżur, a odbywają się one w godzinach od 15.00 do 7.00 rano, mógłby wystawić rachunek szpitalowi tak jak każdy inny lekarz. Jednakże w związku z okresem przejściowym można określić dyrektorowi godziny pracy. Nie ma tutaj mowy o odrębnym kontrakcie, czy umowie o pracę z p. o. ordynatora.

2. Pismo dyrektora SPZOZ Szpital Powiatowy w Gryfinie informujące o rozwiązaniu w trybie natychmiastowym przez Narodowy Fundusz Zdrowia umowy w sprawie świadczenia usług w zakresie intensywnej opieki medycznej (druk nr 2/SP/114)

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre powiedziała, że w tej sprawie bezskutecznie zwracała się o pomoc do Dyrektora ZOW NFZ Marka Makowskiego, a było to skutkiem wyrażenia zgody na wniosek Dyrektora SPZOZ na wystosowanie pisma do NFZ o czasowym wstrzymaniu OIOM z uwagi na brak zaplecza rentgenodiagnostycznego w związku z remontem windy i montażem nowej aparatury w remontowanych pomieszczeniach. Przewodnicząca rozpatrywała możliwość zastosowania procedury odwoławczej w sprawie zerwanego kontraktu. Jednocześnie zobowiązała Koordynatora ds. Ochrony Zdrowia do wystosowania pisma, w imieniu Zarządu, do Dyrektora ZOW NFZ Marka Makowskiego, w którym nie tylko zawarta byłaby prośba o wsparcie w tych trudnych chwilach, ale przede wszystkim zastosowanie klauzuli najwyższego uprzywilejowania (takiej jaka była stosowana w przypadku byłej dyr. Barbary Turkiewicz).

3. Omówienie projektu porozumienia pomiędzy Powiatem Gryfińskim, a „INTERMED” Sp. z o.o. z Nowogardu w sprawie restrukturyzacji SPZOZ Szpital Powiatowy w Gryfinie.

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre przypomniała obecnym, iż odpowiednio wcześniej otrzymali oni projekt porozumienia do analizy. Poprosiła także radcę prawnego o ocenę prawną projektu. Jednocześnie przyjęła do wiadomości, iż, jak stwierdził Sekretarz Powiatu Jerzy Herwart, pan Mecenasek Marian Ludkiewicz złoży oświadczenie na piśmie o konieczności

wylączenia jego osoby ze sprawy ze względu na niegdyś świadczone usługi prawnicze na rzecz „Intermed” Sp. z o.o.

Radca Prawny Zygmunt Kandulski odniósł się do tekstu porozumienia. Stwierdził, że restrukturyzacja, czy też przekształcenie Publicznego ZOZ w niepubliczny jest niemożliwa, jeżeli nie zakłada jego wcześniejszej likwidacji. Dopiero po likwidacji Publicznego ZOZ otwiera się paleta różnych możliwości – właściciel może np. wydzierżawić mienie, utworzyć spółkę komunalną itp. Dodał, że z niektórych punktów porozumienia wynika, iż Publicznym ZOZ zarządzać chce spółka „INTERMED”, co koliduje z ustawą. Dodatkowo w projekcie porozumienia znajduje się zapis o możliwości stosowania kar umownych za przekroczenia, odnoszących się tylko do jednej ze stron. Zgoda na pozostawienie takiego zapisu byłaby krzywdząca dla powiatu i szpitala. Radca Prawny zasugerował także, iż porozumienie byłoby przedwczesne, gdyż droga restrukturyzacji musi rozpocząć się od uchwały podjętej przez Radę Powiatu w Gryfinie. Zaproponowano przygotowanie umowy przedwstępnej.

Członek Zarządu Danuta Bus określiła porozumienie jako jednostronne życzenia firmy, chcącej zabezpieczenia jedynie swoich praw. Dodała także, iż punkt nr 2 powinien posiadać załącznik w postaci koncepcji restrukturyzacji, która powinna powstać na bazie likwidacji. Punkt nr 3 powinien być skrócony i powinien zawierać tylko jedno określenie realizacji restrukturyzacji. W punkcie nr 4 - *"okres realizacji programu"* - trzeba wyjść od likwidacji a później posługiwać się terminem restrukturyzacja. W dalszej części projektu imię i nazwisko pana Gromowskiego zastępowane jest wyrazem *"osoba"*, co sugerowałoby zmiany kadrowe. Terminy *"prawo żądania natychmiastowego odwołania"* oraz *"przyczyny leżące po stronie powiatu"* należałoby skonkretyzować. Zapis *"z przyczyny leżących po stronie kierownictwa SPZOZ"* jest niejednoznaczny - nie wiadomo, kto dokładnie uosabia kierownictwo SPZOZ. Kolejny zapis *"odstąpienie ze skutkiem natychmiastowym"* nie określa precyzyjnie czasu. W punkcie nr 5 trafniejszy jest zapis *"program restrukturyzacji"* niż *"konceptje restrukturyzacji"*. Nie wiadomo także ile realizacja tego programu ma kosztować powiat, skąd zdobyć pieniądze oraz o jakich aktach jest mowa. W punkcie nr 6 w zapisie o dochodach z prywatnej działalności "Intermedu" z wykorzystaniem mienia powiatu, należałoby uwzględnić oprócz kosztów utrzymania także wartość amortyzacji budynku. Niedoprecyzowane są także zapisy *"zbędne mienie"* a także *"bieżące wskaźniki"*. Ostatnie zdanie w tym punkcie sprowadza się do tezy "Powiat sponsorem Intermedu". W punkcie nr 7 - *"51%"* to oddanie wpływów a pozostawienie zobowiązań – jest to przedwczesne mając na uwadze niesprecyzowany jeszcze kierunek działań "Intermedu". Sensowność istnienia punktu nr 10 uzależniona jest od konkretnych danych. W punkcie nr 11 należy określić wartość *"ewentualnego odszkodowania"*. Danuta Bus zapytała czy zapis *"nieuzasadnione"*

pogorszenie wskaźników ekonomicznych w stosunku do dotychczasowych" - oznacza dalsze zadłużanie się oraz czy treść następnego punktu, nr 12, nie daje „Intermedowi” prawa żądania dodatkowego wynagrodzenia. W punkcie nr 13 należałoby sprecyzować, której opcji restrukturyzacji wymienionej w punkcie nr 12 on dotyczy. W punkcie nr 14 zapis *"strony będą czynić starania aby postanowienia porozumienia zostały zrealizowane"* – czyli „Intermed” będzie wnioskował o wypłatę gwarancji, które zastrzegł sobie we wcześniejszych punktach.

Podsumowując, przedstawiony projekt w ogóle nie powinien być bazą do dyskusji nad porozumieniem, ponieważ uwzględnia interesy tylko jednej ze stron.

Członek Zarządu Bronisław Sakowski powiedział, że brakuje mu w porozumieniu konkretnych kwot ewentualnych odszkodowań a porozumienie jest sformułowane wyłącznie na potrzeby spółki „Intermed”. Zaproponował także ponowną redakcję większości punktów tak, aby były one zbieżne z interesem obu stron.

Członek Zarządu Józef Ruciński potwierdził jednostronność porozumienia i dodał, że w punkcie nr 3 istnieje sformułowanie *"przy czynnym udziale Intermedu"*, które jest niepoprawne, ponieważ *jego zdaniem* powiat ma jedynie nadzorować przebieg prac restrukturyzacyjnych wykonywanych w całości przez "Intermed". W innym miejscu projektu, niezrozumiałe jest, iż pan Kargul - Prezes Spółki określa swoją osobę jako trzecią stronę porozumienia. W punkcie 5 przechodzimy do gospodarowania mieniem w terminie do końca lipca 2005 r. zostały przyjęte stosowne akty prawne, ale wcześniej powinny być podjęte kroki w/s restrukturyzacji. W punkcie 9 odnośnie *10-letniej dzierżawy majątku* musi być podjęta stosowna uchwała Rady Powiatu w Gryfinie. Odniósł się do niekonkretnych kwot ewentualnych kar.

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz zaproponował, aby najpierw obrać strategiczny kierunek działania a w kolejnych etapach skupić się na szczegółach porozumienia.

Sekretarz Powiatu Jerzy Herwart dodał, że firma „Intermed” miała wypracować koncepcję a obecnie to od powiatu oczekuje się propozycji. Wskazał także na niekorzystny zapis w punkcie nr 12 mówiącym o ewentualnych karach, którymi obciążony zostanie wyłącznie powiat, przy czym spółka "Intermed" nie poniesie żadnego ryzyka.

Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska zaproponowała spisanie trzech porozumień w jednej sprawie. Pierwsze dotyczyłoby funkcji i kondycji szpitala oraz zakresu usług medycznych i to firma poprzez osobę pana dyrektora

realizowałyby warunki tego porozumienia. Drugie porozumienie powinno dotyczyć przekształcenia szpitala w spółkę prawa handlowego, ustalenie, poprzez uchwałę Rady Powiatu, wysokości udziałów procentowych w nowo powstałej spółce. Trzecie porozumienie dotyczyłoby restrukturyzacji finansowej – wniesienie do spółki wszystkich zobowiązań i należności, czyli likwidacja szpitala, przez co założenia ustawy „203” byłyby spełnione już przez spółkę, następnie wystąpienie do Państwa o zwrot tych pieniędzy lub pójść w kierunku takim, aby zaproponować pracownikom (w ramach ustawy 203) 10% udziałów z pakietu powiatu.

Radca Prawny Zygmunt Kandulski wyjaśnił, że ustawa o pomocy publicznej z 15 kwietnia 2005 r. stawia warunek konieczny - skorzystać z niej mogą Publiczne ZOZ-y a ustawa o ZOZ definiuje, że musi być on prowadzony przez organ będący jednostką samorządu terytorialnego. Zatem, jeżeli byłby to NZOZ tworzony przez spółkę to byłoby to niezgodne z prawem, gdyż spółka nie jest jednostką organizacyjną – prawną samorządu terytorialnego.

Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska poinformowała, że w spółkach nie obowiązuje ustawa „203”. Według ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji po przekształceniu szpitala w spółkę z udziałem powiatu i „Intermedu”, ale bez procesu likwidacji, nie ogłaszać oferty publicznej, mając tylko uchwałę Rady Powiatu, wyłoniwszy „Intermed” w drodze konkursu od razu zaproponować im objęcie udziału w tej spółce a powiat wniósłby majątek-mienie jako wkład.

Przewodniczącą Rady Powiatu Lidia Pięta wyraziła obawy, że NFZ po usłyszaniu hasła likwidacja cofnie kontrakty podpisane ze szpitalem.

Przewodniczącą Zarządu Ewa De La Torre powiedziała, że trzeba odpowiedzieć na pytanie - dokąd zmierzamy? Wszystko sprowadza się do dwóch pytań: Czy Państwo chcą likwidacji szpitala i przekształcenia tej jednostki w spółkę prawa handlowego ze 100% udziałem powiatu, z możliwością zbywania udziałów w tejże spółce oraz z możliwością zachowywania pakietu większościowego? Czy chcecie, aby w tej spółce zbywanie udziałów odbywało się na rzecz firmy, która w profesjonalny sposób będzie kierowała tym szpitalem i z udziałem pracowników, którzy objęliby część udziałów w spółce w zamian za zobowiązania wynikające z ustawy „203”? Dodatkowo - czy jeżeli takie przekształcenie nie byłoby możliwe, czy jest możliwe wydzierżawienie majątku, w który jest wyposażony szpital, przez szpital bo szpital jest właścicielem? Czy szpital mógłby we własnym imieniu i na własną odpowiedzialność wydzierżawić ten majątek w taki sposób, aby dochody z dzierżawy przeznaczyć na spłatę bieżących zobowiązań, cesją przekazać poszczególne elementy kontraktu na rzecz tych, którym wydzierżawiłby tę nieruchomość? Proces restrukturyzacji byłby nadal

prowadzony poprzez powstrzymanie bieżącego zadłużenia przez sam szpital, jako osobę prawną wyposażoną przez Powiat w majątek, którym może dysponować nie zbywając go, ale wydzierżawiając.

Wśród wielu rozważań przekazanych przez Prezesa Kargula było również takie, które zakładało kupno od Powiatu byłej przychodni nr 1. Dochód ze sprzedaży przeznaczony byłby na zapłacenie wszystkich zobowiązań szpitala i wówczas pozycja startowa do dalszej restrukturyzacji w części byłaby zbilansowana.

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz zapytał czy prawnie dopuszczalna jest „pustka czasowa” pomiędzy dniem likwidacji, w którym podpisana jest uchwała Rady Powiatu, a dniem powołania spółki prawa handlowego? W tzw. międzyczasie wszelkie zobowiązania przechodzą na budżet powiatu - czy zatem propozycja Pani Skarbnik jest możliwa do zrealizowania?

Radca Prawny Zygmunt Kandulski odpowiedział, że nie jest to możliwe. Należy pamiętać że dla SPZOZ istotna jest nowelizowana ustawa o zakładach opieki zdrowotnej, w której opisane są konieczne warunki likwidacji.

Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska zapytała, czy można zastosować zapis w uchwale likwidacyjnej SPZOZ, iż bilans zamknięcia szpitala byłby jednocześnie bilansem otwarcia nowopowstałej spółki.

Członek Zarządu Danuta Bus zwróciła się z prośbą do Radcy Prawnego o pisemne przygotowanie analizy prawnej i rozbicia na czynniki pierwsze omawiane ruchy planowanych działań.

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre podsumowując ustalenia stwierdziła, że oczekuje się od firmy „Intermed” przygotowania materiałów dotyczących restrukturyzacji w wariantach:

- 1) przekształcenie w spółkę ze 100% udziałem powiatu, możliwością zbywania udziałów z przedstawieniem konsekwencji związanych z zobowiązaniami, które już istnieją i są wymagalne biorąc pod uwagę wiedzę o szpitalu i jego majątku.
- 2) Pozostawia się działalność SPZOZ, który restrukturyzuje swoje zadłużenie, korzystając z ustawy, ale żeby powstrzymać powstawanie bieżącego zadłużenia, w konsultacji z NFZ, zastanawia się nad wydzierżawieniem swojego majątku, po to aby dochody z dzierżawy były przeznaczone na pomniejszenie tychże zobowiązań.

Omówiono jako dobry przykład sytuację zatrudnienia i funkcjonowania w szpitalu w Resku. Przytoczono pozytywne opinie w tej sprawie Starosty Łobeskiego.

Członek Zarządu Józef Ruciński wyraził swój pogląd, że jedynym racjonalnym rozwiązaniem jest przekształcenie w spółkę, bez restrukturyzacji, która jest drogą daleką i niepewną.

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz wyraził poparcie wariantu dotyczącego likwidacji, dalej powołania spółki, w której wielkość udziałów w niej podlegałyby dalszym dyskusjom. Jednocześnie zastrzegł, że oba warianty podlegają dalszym dyskusjom.

Członek Zarządu Danuta Bus wyraziła wolę przyjrzenia się finansowym aspektom obu wariantów.

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre potwierdziła, że do rozpatrywania należy przyjąć alternatywnie dwie propozycje – zbadanie możliwości dzierżawy przez spółki medyczne bez zrywania kontraktów z NFZ a druga to możliwość przekształcenia w spółkę o 100% udziale powiatu.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokolant Dominika Konopnicka _____

Przewodnicząca Zarządu Powiatu	– Ewa De La Torre	
Członek Zarządu Powiatu	– Józef Ruciński	
Członek Zarządu Powiatu	– Adam Nycz	
Członek Zarządu Powiatu	– Danuta Bus	
Członek Zarządu Powiatu	– Bronisław Sakowski	