

Protokół nr 147/II/2006

Zarządu Powiatu w Gryfinie

W dniu 01 lutego 2006 r. w godzinach od 14⁰⁰ do 21⁰⁰ w siedzibie przy ul. Sprzymierzonych 4 Starostwa Powiatowego w Gryfinie odbyło się posiedzenie Zarządu Powiatu w Gryfinie.

I. SPRAWY ORGANIZACYJNE

Po stwierdzeniu quorum posiedzenie otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Zarządu – Ewa De La Torre. W posiedzeniu udział wzięli Członkowie Zarządu (**Lista obecności – zał. nr 1**). Zaproponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie (**porządek obrad- załącznik nr 2**). Protokół nr 146/2006 Zarządu Powiatu w Gryfinie został przyjęty jednogłośnie (4 za, 0 wstrzymujących, 0 przeciw).

II. PION STAROSTY.

1. **Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Gryfinie w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdań finansowych za rok 2005 w SPZOZ Szpital Powiatowy w Gryfinie i SPZZOZ w Gryfinie (druk nr 1/SP/147).**

Po dyskusji Zarząd Powiatu wyłonił dwie oferty z najniższą identyczną ofertę cenową tj. 8174 zł brutto. Następnie dokonał analizy tych ofert pod względem merytorycznym. Zarząd uznał, że oferta Zachodniopomorskiej Kancelarii Audytorskiej „BUR” Sp. z o.o. w Szczecinie zawiera referencje, które zostały wzięte pod uwagę przy ocenie profesjonalizmu danej firmy. Natomiast Kancelaria Biegłych Rewidentów „PROFIT” Sp. z o.o. w Szczecinie mimo zaproponowanej identycznej oferty cenowej nie przedłożył żadnych referencji.

Przewodnicząca Zarządu E. De La Torre: Kto jest za wyborem Zachodniopomorskiej Kancelarii Audytorskiej „BUR” Sp. z o.o. w Szczecinie na biegłego rewidenta do badania sprawozdań finansowych za rok 2005 w SPZOZ Szpital Powiatowy w Gryfinie i SPZZOZ w Gryfinie i podjęciem uchwały w tej sprawie w brzmieniu zaproponowanym przez wnioskodawcę?

Za - 4 osób,

Przeciw - 0 osób,

Wstrzymało się - 0 osób

Zarząd podjął jednogłośnie uchwałę w sprawie powołania biegłego rewidenta z Zachodniopomorskiej Kancelarii Audytorskiej „BUR” Sp. z o.o. w Szczecinie, do badania sprawozdań finansowych za rok 2005 w SPZOZ Szpital Powiatowy w Gryfinie i SPZZOZ w Gryfinie.

2. **Przyjęcie projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów za rok 2005 (druk nr 2/SP/147)**

Przewodnicząca Zarządu E. De La Torre: Kto jest za przyjęciem projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów za rok 2005 w brzmieniu zaproponowanym przez wnioskodawcę?

Za - 4 osoby,

Przeciw - 0 osób,

Wstrzymało się - 0 osób.

Zarząd przyjął jednogłośnie projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów za rok 2005.

3. **Pismo Okręgowego Związku Plantatorów Buraka Cukrowego w Szczecinie z prośbą o poparcie wdrożenia procesu restrukturyzacyjnego cukrowni zachodniopomorskich (druk nr 3/SP/147)**

Zarząd zapoznał się z pismem Okręgowego Związku Plantatorów Buraka Cukrowego w Szczecinie dotyczącego prośby o poparcie wdrożenia procesu restrukturyzacyjnego cukrowni zachodniopomorskich.

4. **Wniosek dotyczący ponownego zbadania przez Zarząd Powiatu dokumentów w sprawie nielegalnej wycinki drzew w pasie drogowym na terenie m. Chojna w 2004 r. przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Chojnie w kontekście ew. odpowiedzialności merytorycznej, finansowej i dyscyplinarnej PZD w Gryfinie z siedzibą w Baniach (druk nr 4/SP/147).**

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre: przez rok boksujemy się z procedurami, które prowadził przy udziale Radcy Prawnego, który miał pełnomocnictwo do działania w tej sprawie, PZD jako zarządca nieruchomości stanowiących drogi powiatowe oraz pasy drogowe wokół nich - pan Ryszard Dziok. Ponieważ sprawa się ślimaczy a nawet ostatnio weszła w fazę rozmów prasowych z panem Burmistrzem, który nie ma racji i pan Ludkiewicz powiedział, że jeżeli po tym, co przeczytał ... ach nie wiem czy Państwo wiedzą ale starostą być to mało, od jakiegoś czasu od poniedziałku to ja jestem królową, której podobno korona z głowy by nie spadła gdyby była listonoszem... Toczą się procedury. Sprawa dotyczy dwóch drzew i w obrębie tych dwóch drzew od stycznia 2005 r. pomiędzy panem burmistrzem, SKO, uchylaniem różnych decyzji i nadal trwa. Ponieważ myśmy uprawomocnili pana mecenasza Ludkiewicza, który jest mieszkańcem Pyrzyc i adres do doręczeń na wszystkich dokumentach tak brzmi. To, że określiłam, że pan burmistrz zachowuje się nieprofesjonalnie bo nie rozumie co to znaczy doręczenia, jeżeli my wskazujemy pełnomocnika do doręczeń to doręczenia muszą nastąpić do rąk pełnomocnika. Nasz pełnomocnik dokumenty odbiera, ale pan burmistrz chce aby odbierał szybciej, bo wysyłał do niego samochód żeby do domu mu zawieźli – samochodem straży miejskiej z Chojny. Chciałam, żeby była tutaj jasność co do form publicum teraz. Proszę zobaczyć to jest tylko jeden z przykładów jak wygląda i gdzie jest adres do doręczeń na wszystkich kopertach napisany. Samorządowe Kolegium Odwoławcze – wszyscy się zachowują profesjonalnie, czyli wysyłają do pełnomocnika, u którego są wszystkie akta sprawy - żeby była jasność. Wszyscy wysyłają te dokumenty oprócz pana burmistrza, który w piśmie, które ostatnio nasz kolega Andrzej Szelażek przeczytał na sesji...

(artykuł prasowy w Gazecie Chojeńskiej z dnia 30.01.2006 r.)

Członek Zarządu Danuta Bus: ponieważ to jest racja, że koszt straconego drzewa jest obliczany w dniu wydania decyzji i że rokrocznie kwota ulega zwiększeniu. W ubiegłym roku były niższe kwoty niż są w tym roku.

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz : to jest oczywiste i wynika z ustawy o ochronie przyrody, każdy to zna i nikt tego nie podważał. Racja jest jak zwykle bardzo względna, ponieważ co najmniej dwa razy pan burmistrz Konarski pomylił się przy obliczeniach wysokości kar – raz na swoją niekorzyść a raz na swoją korzyść. Tutaj państwo jak chcecie się zapoznać to jest ewidentne. Odpowiadając panu Szelażkowi oczywiście mówiłem o tym, że pan burmistrz ewidentnie dwa razy się pomylił w obliczeniach - jest to skutek błędu arytmetycznego. Absolutnie nie komentowałem ustawy o ochronie przyrody, bo takiej potrzeby nie mam. To oczywiste jest, że co roku rewaloryzacja tych kar. Można było się zachować, co pan burmistrz od nas oczekiwał, że natychmiast nie przedstawiając swoich racji, nie wchodząc w spór z Puk, nie odwołując się do SKO natychmiast zapłacić i wtedy ta decyzja by się uprawomocniła i byśmy zapłacili kwotę mniejszą, ale też natychmiast wszyscy by nam zarzucili, że nie podjęliśmy działań, które by tutaj powodowały nasze racje. Czy mam czytać, co przygotowałem do odpowiedzi? *„Pan Burmistrz Konarski zarzucał mi podawanie nieprawdy na sesji Rady Powiatu, sprawa dotyczy wycinki drzew. Twierdzę, że większa kwota nie wynika z nieprawidłowych wyliczeń opłat, a jedynie z przedłużonych terminów przez pełniącego PZD - niech przemówią fakty, cytuję niniejszy pochodzi z decyzji. Pomimo jednakże powyżej wskazanych względów zaskarżona decyzja nie może się ostać z uwagi na nieprawidłowe wyliczenie opłaty a przede wszystkim na brak uzasadnienia w tym względzie. Organ przywołał jedynie nieprecyzyjne przepisy, dotyczy to p. Konarskiego, dotyczące wymiaru kar nie podając uzasadnienia do przyjętego sposobu naliczenia kary, czyniąc słusznym podniesionym przez skarżącego zarzut naruszenia zasad ustalania wysokości kary pieniężnej stosownym do przepisów art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody... Kary pieniężnej, o której mowa w art. 88 ust. 1 ustala się na wysokości 3 krotnej opłaty za usunięcie drzewa itd. Minister Środowiska dla poszczególnych rodzajów gatunków drzew nie zalicza stawek określonych przepisami ustawy art. 85. Wobec rangi wskazanego uchybienia i konsekwencji finansowych stąd zachodzi konieczność dokładnego uzasadnienia wymiaru kary administracyjnej.”* Jeżeli pan burmistrz uważa, że to jest przedłużeniem sprawy no to pytanie czy mieliśmy prawo i obowiązek podważyć tutaj źle naliczoną karę. *„Prawdą oczywiście jest, że kary naliczane są od momentu wydania decyzji, a nie wycinki. Trudno jednak podzielić pogląd pana burmistrza, że PZD winien z pokorą przyjąć rozstrzygnięcie preferowane przez pana burmistrza skoro jest tyle niejasnych spraw w postępowaniu pomiędzy PUK w Chojnie a PZD. Przyjęcie natychmiastowych rozwiązań proponowanych przez burmistrza, przez PZD naruszałoby interes tego podmiotu.”* Nie można było od razu wziąć i zapłacić skoro było tak dużo... i sprawa toczy się ponad rok i dalej jest wiele nieprawidłowości.

Członek Zarządu Danuta Bus: czy wiemy w zestawieniu finansowym, jaka to jest różnica?

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz: pomylił się na niekorzyść swoją w lipie a na korzyść swoją chyba w dębie. Różnica w cenie między rokiem poprzednim a obecnym to może być rzędu 60-70 tys. zł. Ja to przygotowuje dokładnie Państwu. Ja chciałem powiedzieć, że w tym wszystkim, co się działo wszyscy mamy informację w tej chwili, że wycinka drzew dębu była 22 listopada a wniosek do PUK, potwierdzony przez PUK, został przesłany 05 stycznia. Niestety jest to drastyczne uchybienie ze strony Dzioka, ja nie wnioskuję z jakiej przyczyny.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre: a lipa, czy ustaliliście?

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz: nie jeszcze nie.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre: dąb 22 listopada, lipa ...

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz: a to oznacza, że powzięliśmy informacje o popełnieniu przestępstwa i to jest różnica interpretacyjna, czy jest to antydatowanie czy też po prostu wystawienie wniosku do PUK po zaistniałym fakcie. Tak tłumaczy to Dziok.

Członek Zarządu Danuta Bus: czy była między nimi jakaś umowa ustna?

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre: i do tego dojdziemy za moment.

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz: rozmawiałem z Ludkiewiczem i z p. Dziokiem na ten temat, dzisiaj także rozmawiałem, że skoro taką informację mamy, nie można się zachować w sposób bierny. W myśl art. 127 w paragrafie 1 „funkcjonariusz w powiecie lub inna osoba upoważniona do wystawiania dokumentów, która poświadczająca nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne podlega karze ... karze pozbawienia wolności.” Ludkiewicz sugeruje nam wprost, że musimy złożyć doniesienie do prokuratury o zaistniałym fakcie. Znajac tą decyzję inaczej stajemy się uczestnikami jak gdyby poświadczania nieprawdy. Po rozmowie z Dziokiem, on nie wnosi ani żalu, wnosi ludzki sposób załatwienia tej sprawy. Byłem u niego i powiedziałem proszę się nie dziwić, jeżeli będzie pan wzywany do wyjaśnień związanych w tej sprawie. Mówi: ja się panu nie dziwie, posiadał pan tą wiedzę, więc inaczej się zachować nie może. Dlatego proponuje dzisiaj Zarządowi, abyśmy zlecili panu mecenasowi Ludkiewiczowi powiadomienie o powyższym fakcie do prokuratury.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre: powiadomienie do prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa polegającego na antydatowaniu zlecenia...

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz: no właśnie, czy użyć słowa antydatowanie? Żebyśmy sobie nie związali...

Członek Zarządu Danuta Bus: to nie jest antydatowanie, bo antydatowanie jest jak gdybyś raz coś wystawiła a później jeszcze raz z inną datą. Wystawienie zlecenia odnośnie czynności, która została wykonana.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre: tutaj po prostu zostało w styczniu wtedy, kiedy już była zadyma wokół tych drzew... wokół sprawy, w której toczyło się już postępowanie i to jest problem. Wokół, której toczyło się już postępowanie na prośbę PUK. PUK dojrzał w styczniu 2005 r., a pan burmistrz dojrzał do tego także jako zgromadzenie wspólników, o czym zaraz będę państwu mówiła

po krótko, że działał bez zlecenia. Że wyciął cudze drzewo, w cudzym mieniu, bez zlecenia i usiłował przeprowadzić sanację tej sprawy, poprzez fakt posiadania zlecenia. Wtedy był jeszcze inny prezes.

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz: oni się bronią, o tym co Ewa mówisz te zeznanie, ja oczywiście nie kwestionuje tego co mówisz, o tym Zarząd ma pełną wiedzę, to żeby miał również taką wiedzę, że oni się bronią, że to było wskazanie ustne i SKO tutaj, jak gdyby daje im wiarę, że było to ustne. SKO nie zajmowało się relacją PUK a PZD tylko prawidłowością i stopniem odpowiedzialności – uznała, że to my jesteśmy winni, nie patrz PZD, ale w tym momencie do czego ta rozmowa powinna prowadzić w konsekwencji będziemy sądzić tutaj PUK o różne rzeczy.

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz: czy wniosek w sprawie zgłoszenia do prokuratury w sprawie p. Dzioka, został przyjęty?

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre: tak, kto jest za tym – to nie jest postępowanie przeciw komuś, tylko to jest zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, jeżeli uzna prokuratura, że nastąpiło przestępstwo to nam odpowie, a jeżeli nie to umorzy postępowanie.

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz: ja jako zwierzchnik p. Dzioka złożyłem do Ewy pismo, żeby jako pracodawca wobec pana Dzioka zastosowała konieczność.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre: jest to niezwykle trudny obowiązek skoro kierujemy to do prokuratury, jeżeli taką decyzję podejmujemy, trudno mi rozstrzygać przed, ale oczywiście zażądam wyjaśnień na piśmie, bo w każdej sprawie pracownik musi się wypowiedzieć.

Członek Zarządu Danuta Bus: a czy nie powinno być tak, że przed zwróceniem się do prokuratury powinniśmy poprosić p. Dzioka o wyjaśnienie.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre: my już mamy oczywiście. Ja chcę Państwu opowiedzieć i chciałabym, aby to było skrupulatnie zanotowane, co w tej sprawie dzieje się od dnia 03 stycznia 2006 r. Otóż my przyjmowaliśmy również na Zarządzie informacje i sprawozdania toczącego się postępowania, w którym stroną jest PZD i pełnomocnikiem w tej sprawie jest Kancelaria Prawna Mecenas Ludkiewicza, powtarzam Kancelaria Prawna, ponieważ Mecenas Ludkiewicz nie jest pracownikiem starostwa ani PZD. Ponieważ zaczęły się tutaj dziać przedziwne rzeczy, rozmowy, telefony PUK do PZD itd. postanowiliśmy jeszcze raz poprosić pana Ryszarda Dzioka i radcę prawnego, aby zechciał bezpośrednio zwierzchnikowi służbowe jakim jest Adam Nycz i mnie jako zwierzchnikowi służbowemu z ramienia Zarządu dla pana dyrektora Dzioka, aby merytorycznie ocenić wszystkie materiały zgromadzone w sprawie. Zaczęliśmy od Porozumienia zawartego 24 stycznia 2003 r. pomiędzy Zarządem Powiatu Gryfińskiego reprezentowanym przez Ewę De La Torre i Adama Nycza z Burmistrzem Miasta i Gminy w Chojnie w sprawie finansowania prac związanych z wykonywaniem zadań zarządcy ulic powiatowych na terenie miasta Chojna, określonych w załączniku do porozumienia. Co należało do obowiązków pana burmistrza:

1. Zarząd Powiatu w Gryfinie powierza a Burmistrz Gminy w Chojnie przyjmuje prowadzenie następujących spraw: pkt e – usuwanie i utrzymanie drzew, krzewów i zieleni w pasie drogowym.

Zarząd Powiatu przeznaczył na realizowanie tych zadań 145 000 zł, które to pieniądze zostały przez pana burmistrza przyjęte i rozliczone, a dodatkowo z tego porozumienia wynikało, że w 2003 r. pan Burmistrz Miasta i Gminy w Chojnie był zobowiązany do złożenia PZD w Gryfinie sprawozdania zawierającego zakres rzeczowy i wartość wykonanych robót w kwartale w ramach porozumienia w terminie jednego miesiąca po każdym zakończonym kwartale, czyli krótko mówiąc pan burmistrz przejmując na siebie obowiązki wykonywania zadań zarządcy dróg powiatowych w obrębie miasta Chojna przyjął na siebie obowiązek usuwania drzew odpłatnie, zdał z tego sprawozdanie, a także został zobowiązany w punkcie 12 i podpisał się pod tym, że Burmistrz Miasta i Gminy w Chojnie nie ponosi odpowiedzialności prawnej za ewentualne szkody osób trzecich w wyniku ich powierzenia zadań zarządcy ulic, ale jeżeli szkody te nie wynikają ze skutków niewykonania lub nienależytego wykonania powierzonych zadań. Na wykazie ulic powiatowych przekazanych panu burmistrzowi, który dla nich pełnił rolę zarządcy przez rok odpłatnie mamy ulicę Barnkowo, przy której został wycięty dąb oraz ulicę Słowiańską, przy której została wycięta lipa. Kolejnym dokumentem w tej sprawie jest wniosek i to wymaga wyjaśnienia, dlaczego wtedy w 2003 r. kiedy pan burmistrz Chojny przejął funkcję zarządcy drogi w ramach utrzymania dróg, miał także utrzymać bezpieczeństwo i miał zajmować się usuwaniem drzew. Dlaczego w czasie obowiązywania porozumienia – 11 czerwca 2003 r. PZD dodatkowo i osobno złożył wniosek do Burmistrza Miasta i Gminy Chojna o wydanie decyzji zezwalającej na wycinkę 3 drzew rosnących w pasie drogowym drogi powiatowej Swobnica-Grzybno itd., ale m.in. jednego drzewa rosnącego przy ulicy powiatowej Barnkowo 60 i jednego drzewa rosnącego przy ulicy powiatowej Barnkowo koło sklepu, czyli tego dębu oraz przy ulicy Słowiańskiej pięciu drzew. Także w 2003 r. PZD zapomniało, że funkcję zarządcy przekazało panu burmistrzowi i dodatkowo wystąpiło o wydanie decyzji, nie zlecenie, jako zarządca tychże nieruchomości. Pan burmistrz wydał decyzję na wycinkę wszystkich tych drzew w tym spornego dębu i w tym spornej lipy przy ulicy Słowiańskiej. Na okoliczność złożenia tego wniosku mamy dokumenty w postaci uzgodnienia z Zachodniopomorskim Urzędem Wojewódzkim Wydział Środowiska i Rolnictwa wyřębu drzew zgodnie z planem wyřębu drzew. W tym planie sę wypisane przy ul. Słowiańskiej drzewa, ale wśród nich nie ma ani jednej lipy, tylko same klony – i to stanowi załącznik do decyzji. Osobno na wycięcie przy ul. Barnkowo przy sklepie, gdzie wycięto de facto dąb była zgoda i decyzja na wycięcie jesionu po lewej stronie drogi gatunek drzewa jesion, średnica 60 cm, wysokość 5 m, masa 1,35 m³, stan zdrowotny drzewa: uschnięte w 100%. Taki był stan. Wtedy, kiedy gmina Chojna pełniła funkcję zarządcy dróg powiatowych w obrębie tego miasta, w połowie roku pan Dziok wystąpił jako PZD o wydanie decyzji wyrażającej zgodę na to, aby wyciąć jesion przy ul. Barnkowo przy sklepie oraz inne drzewa, ale nie lipę przy

ul. Słowiańskiej. Pan burmistrz, (który jest zarządcą tych dróg powiatowych) w trybie ekspresowym na te drzewa – bo złożenie wniosku na wydanie decyzji na wycinkę drzew było z 11 czerwca, a decyzja w tej sprawie w tym czasie jeszcze rozpatrzona przez Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki jest na 26 czerwca i brzmi tak: Burmistrza Miasta i Gminy Chojna wydaje decyzję na podstawie ustawy o ochronie przyrody i zezwala na wycinkę następujących drzew: 1 szt. drzewa rosnącego w pasie ulicy powiatowej Barnkowo przy sklepie w gminie Chojna zgodnie z uzgodnionym planem wyrębu (pamiętajmy, że był to jesion i plan wyrębu mamy w załączniku) oraz 5 szt. drzew rosnących w pasie ulicy powiatowej Słowiańskiej w mieście Chojna, gdzie nie było ani jednej lipy tylko same klony. Decyzja stała się prawomocna i w uzasadnieniu napisano, że ze względu na stan zdrowotny i miejsce, w którym rosną te drzewa powodują zagrożenie bezpieczeństwa ruchu na drodze, postanowił pan burmistrz nie pobierać opłaty za wycięcie tych drzew a także nakazał, że wycinkę powinna wykonać osoba z uprawnieniami i biorąc powyższe pod uwagę tam zgodnie z życzeniem strony jak wydał decyzję to pouczył, co strona powinna zrobić. Czyli w 2003 r. mamy porozumienie w sprawie realizacji, które kosztowało PZD i Powiat Gryfiński 145 000 zł, w tym wycinka i mamy decyzję, którą wydał sam pan burmistrz, który jednocześnie był realizatorem postanowienia. Zadawaliśmy sobie pytanie, czy burmistrz, który jest stroną porozumienia mógł jednocześnie wydawać decyzje jako organ administracji w sprawie tychże wycinek, ale generalnie powinno być tak, że skoro fakty powszechnie znane nie wymagają dowodu, a faktem jest, że porozumienie było w rękach pana burmistrza i za to pan burmistrz dostawał pieniądze i faktem jest wydał decyzję na wycinkę drzew na obszarze, w którym pełnił funkcję zarządcy to powinien tą decyzję, krótko mówiąc, w ramach tego porozumienia wykonać, ponieważ wykonywał to odpłatnie. Pan burmistrz oczywiście własnymi rękoma drzew nie rąbie, tylko ma do tego wyspecjalizowaną jednostkę, która się nazywa Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Chojnie, która w jego imieniu była realizatorem całości porozumienia za 145 000 zł w roku 2003. Całości porozumienia, ale w owym czasie nie wiedząc, czemu decyzji pana burmistrza na wycinkę drzew w pasie drogowym dróg powiatowych, dla których był zarządcą, tej wycinki nie wykonała. Przyszedł rok 2004 drzewa są w dalszym ciągu są nie wycięte, od pół roku jest ważna decyzja w sprawie ich wycinki i 03 marca 2004 r. jest zawarte kolejne porozumienie pomiędzy Zarządem Powiatu w Gryfinie reprezentowanym przez Ewę De La Torre i Adama Nycza z Burmistrzem Miasta i Gminy w Chojnie w sprawie przekazania i finansowania zadań zarządcy ulic powiatowych na terenie miasta Chojna, określonych w załączniku do porozumienia. W załączniku do porozumienia mamy po raz kolejny wymienioną ulicę Barnkowo oraz Słowiańską, przy których rosną nadal drzewa, które są objęte decyzją na wycinkę. Zarząd Powiatu w Gryfinie tym razem w tym porozumieniu powierza Burmistrzowi Miasta i Gminy w Chojnie, a burmistrz przyjmuje prowadzenie następujących spraw: pkt b: „utrzymanie zieleni w pasie drogowym”. Teraz możemy zastanowić się, co to znaczy „utrzymanie zieleni w pasie drogowym”.

Bo pan burmistrz nagle zaczął zawężająco traktować pojęcie „utrzymanie zieleni w pasie drogowym”, ale zawężająco nie traktuje tego ustawodawca, ponieważ w ustawie o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. w art. 20 są wymienione funkcje zarządcy drogi, którą to funkcję zarządcy drogi pan Burmistrz Miasta i Gminy Chojna przyjął na siebie w drodze porozumienia w obszarze swojego miasta, czyli Chojny. Art. 20 - do zarządcy drogi należy w szczególności pkt 16 – „utrzymanie zieleni przydrożnej w tym sadzenie i usuwanie drzew oraz krzewów”. A zatem także na podstawie porozumienia zawartego w 2004 r., zawartego odpłatnie zaznaczam, pan burmistrz jako zarządca dróg powiatowych w obrębie miasta był zobowiązany do utrzymywania zieleni przydrożnej, w tym sadzenia i usuwania, podkreślam, drzew oraz krzewów. Pan burmistrz przyjął na siebie ten obowiązek w 2004 roku usuwania i utrzymania drzew i zieleni w pasie drogowym, ponieważ przedstawił PZD plan wykorzystania środków finansowych na rok 2004 na powierzone zadania w zakresie utrzymanie ulic powiatowych w mieście. Pkt 1 – usuwanie i utrzymanie zieleni w pasie drogowym wartość prac na 2004 r. 10 000 zł, łącznie suma 100 000 zł na wszystkie zadania, czyli zwalczania gołoledzi, utrzymanie czystości ulic i chodników. Pan burmistrz ten plan, mam go tutaj w oryginale, przedstawił z upoważnienia burmistrza podpisał pan Stanisław Dziendziszewski. A następnie co miesiąc pan burmistrz pisał co wykonał w ramach tego zadania pod tytułem usuwanie i utrzymanie drzew i zieleni w pasie drogowym i pisał o tym, że obcinał gałęzie, suche twory itd., i sprawozdania przedstawił. A co jest w tych sprawozdaniach, które stanowią załącznik? Są sprawozdania, jakie PUK w Chojnie zdawał panu burmistrzowi z tego, jak realizuje zadania za 100 000 zł w ramach realizacji porozumienia, które podpisał z Zarządem Powiatu pan burmistrz. I tutaj jest kolejny dokument. Następnie, musimy też przyjąć do wiadomości, że w 2004 r. kiedy obowiązywało porozumienie, na które wydaliśmy 100 000 zł, w tym wydaliśmy 10 000 zł na usuwanie drzew i zapłaciliśmy za to panu burmistrzowi, Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Chojnie otrzymało, bez pośrednictwa pana burmistrza i nie w ramach porozumienia tylko dodatkowo zlecenia z PZD, na łączną kwotę 42 991 zł. Zatem można powiedzieć, że w 2004 r. z porozumienia PUK w Chojnie otrzymał 100 000 zł, w tym pieniądze na usuwanie drzew oraz 42 000 zł dodatkowo m.in. na wynajem podnośnika koszowego do wycinki i konserwacji drzew, gdzie osobno płacono również za Chojnę. Podnośnik był wynajmowany tutaj wielokrotnie. W każdym razie generalnie PUK w Chojnie otrzymał 142 991 zł łącznie z PZD za pośrednictwem swojego burmistrza, który realizował porozumienie oraz bezpośrednio z PZD. Chcę powiedzieć, że jest to znaczna kwota jeżeli chodzi o utrzymanie tego Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, bo jeżeli dostał w drodze porozumienia 100 000 zł i 42 000 zł dodatkowo na dodatkowe zlecenia bezpośrednio z PZD to w 2005 r. była już taka sytuacja, w której nie mieliśmy podpisanego porozumienia z panem burmistrzem i wtedy PZD na wszystko łącznie z remontami dróg, z tych dodatkowych pieniędzy, które przeznaczyła Rada, zapłacił już bezpośrednio PUK, który bezpośrednio wygrał przetarg, nie korzystając z pośrednictwa swojego burmistrza,

158 000 zł, w tym inwestycje około 47 000 zł. Jesteśmy w 2004 r. drzewa, które powinien pan burmistrz w ramach porozumienia wyciąć w 2003 r. są nie wycięte. W 2004 r. również są nie wycięte. Decyzja jest aktualna leży u pana burmistrza, PZD ma także tą decyzję i zbliża się końcówka 2004 r. ostatniego roku obowiązywania porozumienia z panem burmistrzem na utrzymanie dróg powiatowych w obrębie miasta Chojna. I zaczynają się dziać bardzo dziwne rzeczy, mianowicie bardzo trudne jest ustalenie daty i to bym chciała, aby zbadała Komisja Rewizyjna, kiedy nastąpiło nielegalne wycięcie dębu przy ulicy Barnkowo przy sklepie i kiedy nastąpiło nielegalne wycięcie lipy przy ulicy Słowiańskiej.

A dlaczego? Dlatego, że proszę sobie wyobrazić, że nie pan burmistrz, który podpisał porozumienie i ma utrzymywać zieleń w pasie drogowym w tym usuwać drzewa zgodnie z ustawą, tylko PUK działając nie wiadomo z czyjego polecenia jedzie na ul. Barnkowo i wycina zamiast jesionu wymienionego w decyzji pana burmistrza wycina dąb; zamiast klonów wymienionych przy ul. Słowiańskiej wycina lipę. Czyli dwa drzewa nie objęte żadnymi decyzjami na naszym majątku powiatowym, który jest w trwałym zarządzie PZD, który został przekazany w zarząd panu burmistrzowi. Jest wycinane nasze mienie przez spółkę podlegającą panu burmistrzowi. Po wycięciu tychże drzew prawdopodobnie być może nikt by nie zwrócił na to uwagi, ale jest interwencja Radnego Skrzypczyka, który zobaczywszy, że PUK tnie zdrowe drzewo przy ul. Barnkowo na posiedzeniu wspólnym wszystkich komisji w dniu 28 grudnia 2004 r. pyta w miesiąc po wycięciu, dlaczego zostały wycięte zdrowe drzewa, ponieważ przypuszczał, że zrobił to samowolnie pan burmistrz w ramach realizacji porozumienia z powiatem i w ramach zlecenia tego PUK. Sądząc, że oni wprowadzają te pieniądze do budżetu i wyprowadzają dla PUK. Jak zadaje to pytanie zaczyna pan burmistrz stwierdza, że to drzewo zostało wprowadzone wycięte przez PUK, ale nie odpowiada kto wyciął, tylko ten kto zlecił. Tylko problem polega na tym, że w dniu wycinki ani pan burmistrz, ani PUK nie ma żadnego zlecenia, czyli działa bez zlecenia na podstawie porozumienia. Krótko mówiąc tak na prawdę ta wycinka odbyła się w ramach porozumienia z panem burmistrzem i on odpowiada za jego realizację. Zaczynają się różne marszo-biegi i pan burmistrz rzutem na taśmę postanawia wydać decyzję posiłkując się jednym z orzeczeń, które gdzieś tam znalazł sądowych, że odpowiada za nielegalną wycinkę właściciel, użytkownik lub dzierżawca nieruchomości, a kto jest tym właścicielem a powiat, a kto w imieniu powiatu ma trwały zarząd a PZD i pan burmistrz wydaje decyzję w stosunku do PZD po rozprawie administracyjnej, w której nasi prawnicy żądają, aby pan burmistrz jako jednoosobowe zgromadzenie wspólników dla Spółki PUK, czyli mający interes prawny w tym, aby jego PUK nie był szargany po sądach, aby pan burmistrz zechciał się wyłączyć z postępowania i przekazać kwestię ewentualnego naliczenia kary i prowadzenie postępowania innemu burmistrzowi i wystąpił do Wojewody o wskazanie innego organu, gdyż zachodzi konflikt interesów. Pan burmistrz się na to nie zgadza, co ciekawe PUK zaczyna sprawdzać dokumenty – jest już wtedy nowy prezes po roku – i stwierdza,

że sytuacja jest... nie wiem czy to po roku ale w każdym razie są już kłopoty z prezesem tym dotychczasowym, który był wtedy kiedy była wycinka i ma być nowy prezes tamtego mają zwolnić itd. ale co się dzieje PUK w Chojnie (jest 05 stycznia 2005 r.) na tą okoliczność również mamy dokument – 05 stycznia wpływa do PUK w Chojnie z datą 05 stycznia na co mamy potwierdzenie pana prezesa - proszę bardzo – takie zlecenie PZD, czyli drzew już dawno nie ma, a PZD na tym nie ma daty wpływu, bo o tę datę wpływu to dopiero po rozmowie, którą zaraz przytoczę z 03 stycznia, kazałam wystąpić panu Dziokowi i on wystąpił do PUK. PUK napisał „zlecenie na wycinkę drzew przy ul. Barnkowo otrzymaliśmy 05 stycznia”, w półtora miesiąca po nielegalnej wycince drzew na naszej nieruchomości. W dacie wycinki innych drzew niż objętych decyzją pana burmistrza to PUK nie działał na zlecenie PZD. Dlaczego p. Dziok, on tutaj przedstawiał argumenty, uważał, że jeżeli przytoczy w zleceniu, że ma być coś wykonane zgodnie z decyzją, a w decyzji nie było dębu ani lipy, no to krótko mówiąc wpadł na pomysł, że wtedy będzie stosował argumenty, że oni nie wykonali decyzji burmistrza. Prawda jest taka, że PZD niczego w 2003 r. ani w 2004 r. panu burmistrzowi nie powinien był zlecać, bo pan burmistrz przejął na siebie ten obowiązek usuwania drzew uschniętych, a sam wydał w decyzji informację, że jesion a wycięto dąb to był w 100% uschnięty więc łatwo go było odróżnić już w 2003 r. jako w 100% uschnięty. To, dlaczego nagle w 2004 r. ożył i zamienił się w dąb. W związku z tym mamy w tej chwili informację od PUK, że krótko mówiąc działał bez zlecenia. Toczy się postępowanie, pan burmistrz wydaje decyzje, gdzie np. zgodnie z KPA jest tam ileś np. daje 7 dni na zapoznanie się z decyzją i pismo to wpływa z dniem 05 stycznia. Pan Ludkiewicz otrzymuje to pismo, ma 7 dni na zapoznanie się, po czym w 7 dniu się zjawia, żeby się zapoznać i otrzymuje decyzję wydaną dwa dni wcześniej, czyli jeszcze w okresie, kiedy miał się zapoznawać to pan burmistrz już wydaje decyzję i w związku z tym jest naruszenie terminu itd. Odwołuje się tak PZD przy udziale pana mecenasa z rok. Ja powiem szczerze o tym, że PUK w Chojnie działał bez zlecenia i że otrzymał zlecenie, które rzekomo zostało wystawione, ale leżało w szufladzie i w ogóle... 03 stycznia dowiedzieliśmy się przy tym stole, ja zapytałam pana Dzioka czy to prawda, że antydatował zlecenie i dostarczył je post factum stawiając siebie i swój zakład pracy w gorszej sytuacji procesowej a chcąc za przeproszeniem ratować PUK. Po dwóch godzinach rozmowy pan Dziok przyznaje, że tak ale robi to pod presją, gdyż radca prawny cytuje wypowiedzi jego pracownicy, która powiedział, że kazano jej antydatować to zlecenie już po całej tej zadymie, jak sprawa się wydała. W związku z powyższym od 03 stycznia, potem zwołujemy kolejne spotkanie prawie wewnętrzną rozprawę administracyjną na 12 stycznia. Spotykamy się 11 mamy protokół i stenogram ze spotkania w tej dziedzinie i generalnie jest tak, uważam, że te fakty, które się dowiedzieliśmy 03 i 11 że było antydatowane zlecenie, pokazują tak naprawdę PUK ratuje się przed odpowiedzialnością za działanie bez zlecenia lub nawet jeżeli uzna, że wydano mu jakieś polecenie ustne za nienależyte wykonanie zlecenia, bo niezgodnie z decyzją własnego burmistrza i zgromadzenia współników w jednej osobie. Co to oznacza

dla PUK? Oznacza to, że jeżeli PZD miałoby zapłacić karę to ją zapłaci, bo na tę okoliczność stworzyliśmy rezerwę i wstrzymamy wszystkie inwestycje PZD i ją zapłacą, a następnego dnia z kwitem zapłacono 850 000 zł składa pozew przeciwko PUK o naprawienie szkody wyrządzonej działaniem bez zlecenia i prowadzeniem cudzych spraw bez zlecenia na taką kwotę plus odsetki. Co to oznacza dla PUK, który strasznie przeżywa, że w tym roku nie ma w wyniku przetargu umowy z PZD, bo PZD, które cienko przedzie, samo wykonuje te prace. To oznacza, że złote czasy dla PUK w Chojnie się skończyły, nie dostają już z PZD 150 000 zł a wisi nad nimi potencjalna groźba zapłacenia odszkodowania za zniszczenie mienia powiatu w pasie drogi powiatowej w okresie obowiązywania porozumienia z ich burmistrzem oraz jeszcze działanie obok, wbrew decyzji tego swojego burmistrza, który jest jednoosobowo zgromadzeniem wspólników. Co robi PUK? Szuka obrońców i dla nas szokującym jest to, że nagle otrzymaliśmy telefony od pana Radnego Skrzypczyka, że przecież co się stanie jak ten PZD zapłaci te 850 000 zł, w końcu to wchodzi do kar, które odbierze gmina, gmina da to PUK i pozostanie w powiecie. A dlaczego to mówi pan Skrzypczyk, bo się boi o los PUK, który jest spółką gminną, która działa na terenie gminy, zatrudnia ludzi itd. Nie byłoby w tym nic dziwnego, że nagle pan radny się zatroskał o los spółki komunalnej w mieście, w którym jest radnym, gdyby nie to, że również martwi się o to pan prezes. I pan prezes PUK szuka możliwości jakby drogi porozumienia się i prosi swojego burmistrza, aby zechciał z powiatem rozmawiać, bo na krótką metę to się może skończyć zapłaceniem kary, co już pan prezes był i uważam, że jest wnikliwym człowiekiem, kary na rzecz gminy Chojny. Miasto i gmina Chojna tak liczy na tę karę, że już ją umieściła we własnym projekcie budżetu i po stronie wydatków podzieliła w tym również jako zadania dla swojego PUK. Ale z drugiej strony ten sam PUK pocieszy się chwilę tymi pieniędzmi i niewątpliwie będzie stroną w sporze i to pozwaną o zapłacenie odszkodowania za zniszczenie naszego mienia i działanie bez zlecenia. Pan prezes już to wie i stara się doprowadzić do sytuacji, gdzie pan burmistrz uzna, że wyszły nowe fakty i dowody i w obliczu zagrożenia własnej spółki i czego oczekuje pan prezes PUK w Chojnie – oczekuje spotkania i rozmowy PZD, władz Powiatu Gryfińskiego, pana burmistrza, siebie i radców prawnych z obu stron. Bo pan burmistrz może uchylić własną decyzję wobec nowych faktów i dowodów, decyzję w sprawie naliczenia kary i my możemy się tylko w takiej konwencji porozumiewać, a w związku z tym, że nie będzie kary to nie będzie szkody a jak nie będzie szkody to nie będzie powództwa w sprawie przeciwko spółce.

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz: w kontekście tego wszystkiego, pan burmistrz mówi, że mecenas odkłada to, on nie odkłada dla samego odkładania, tylko jest jak gdyby logiczny ciąg zdarzeń, które powodują nie tylko to, co przedstawiła Ewa, ale także liczne błędy popełnione przez organ wydający orzeczenie jakim jest pan burmistrz. Ja ostatni jestem, aby tutaj wchodzić w bardzo kontrowersyjne, zawile spory z Burmistrzem Konarskim. Ja chcę tutaj oficjalnie powiedzieć, że próbowałem z naszymi kolegami radnymi z Chojny

rozmawiać, żeby sprawę wytonować, załatwić polubownie, żeby wszyscy z tej sytuacji wyszli obronną ręką. Ja nie będę mówił z nazwiska, bo mnie tu zaatakowano, że radnych chojeńskich przywołuję, on miał na to wpływ czy nie miał. Moim zdaniem jakiś to wpływ miało i ta sytuacja, która się wytworzyła na to, co już w tej chwili jest odczuwalne. Rozmawiałem dwa razy z panem burmistrzem na okolicznościowych przyjęciach, że się spotkamy, będziemy rozmawiali, ale ja tutaj nie widzę niestety dobrej woli ze strony pana burmistrza, bo wysłaliśmy dwukrotnie pana dyrektora Dzioka do pana burmistrza, który rozmawiał raz na moją prośbę, rozmawiał w sprawie utrzymania czystości dróg i na pytanie pana Dzioka, czy byłby skłonny do rozmów, które mogłyby jeszcze wytonować to – odpowiedział, że nie widzi możliwości. Ja go jakby rozumiem, on nie może cofnąć swojej decyzji, no bo machina ruszyła, ale nie znaczy to żeby nie móc usiąść przy wspólnym stole i rozmawiać. Wczoraj na moje polecenie dzwonił pan Dziok, i tu na prośbę chyba Zarządu, do pana burmistrza i żeby się z nim umówić i tym razem przedstawić nasz punkt widzenia, który przedstawiła tutaj Ewa. Burmistrz umówił się z p. Dziokiem na piątek, gdzie on konkretnie przedstawi naszą propozycję. W jakim kierunku to pójdzie w tym liście, jaki tutaj otrzymaliśmy za pośrednictwem Gazety Chojeńskiej, raczej nie należy się spodziewać gestów pojednawczych tylko ironizowania, insynuacji, że ktoś tam mówi prawdę ktoś nieprawdę. No i popuszczania Radnych Powiatowych, bo wydaje mi się, że to była ewidentna rozmowa pana burmistrza ze mną i z p. Dziokiem ustami radnego, ale takie prawo radny ma i nikt mu nie odbierze. W jakim kierunku to idzie – z tego co wiem, bo ja nie spotkałem się z mecenasem Ludkiewiczem wczoraj. Pan Ludkiewicz ma przygotować po kolei wykaz kolejnych działań radcy prawnego do działań pana burmistrza, na czym to jakoby przedłużanie polegało i przedstawimy to. Ja zastanawiam się, czy odpowiadać na ten list do Gazety Chojeńskiej? Ja nie jestem tego zwolennikiem. Czy może na sesji odnieść się do tej sytuacji, jeżeli będzie interpelacja, pewnie będzie pana radnego czy kłamałem czy nie. Jak będzie taka sesja to rzeczowo odpowiem, a jeżeli nie to wspólnie z panem mecenasem tu się spotkam i omówimy w jaki sposób to powiedzieć. Ewa wiem, że odłożyliście rozprawę, która się miała odbyć jutro na czas...

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre: wycofamy tą skargę, żeby dać sobie jeszcze większe pole do manewru, dlatego że popełnił kolejne uchybienia pan burmistrz przy kolejnym wydawaniu decyzji i my to pięknie skumulujemy. Chcieliśmy skarżyć po kawałku.

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz: chciałem się przyznać, że zbyt ufałem, że nie wnikałem w te dokumenty, pan Ludkiewicz tak mnie jakoś troszeczkę przekonywał, że sprawy są przegrane, a sprawy są ewidentne. Ale dzisiaj po tych wątpliwościach, po dokładnej analizie wszystkich spraw związanych z relacją przede wszystkim PUK a PZD no i niestety naszego działania, mówię tu działania p. Dzioka, wątpliwości chyba powiększają się. SKO pozostawia jakby na boku relacje PUK a PZD, pozostawiając to rozprawie cywilnej. W jakim kierunku to pójdzie Bóg raczy wiedzieć.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre: ja chciałam powiedzieć, że PUK musi w tej chwili, my chcemy rozmawiać z PUK, chcemy rozmawiać z panem burmistrzem i chcemy załatwić przy okrągłym stole to, żeby się dwa samorządy lub dwie spółki nie spotykały w sądzie, dlatego, że nic nas nie zwolni jeżeli zgodzimy się na tą karę, to krótko mówiąc, Powiat Gryfiński ponosi szkodę. Jeżeli nie podejmiemy działań, aby tę szkodę naprawić to na podstawie art. 415 Kodeksu Cywilnego... Sprawa jest bardzo poważna, bo odpowiedzialność, jeszcze raz powtarzam, to przeanalizowaliśmy po to, żeby jeszcze raz podkreślić, że nic nas nie zwolni z tego, żeby żądać naprawienia szkody na podstawie art. 415 Kodeksu Cywilnego. Musimy to zrobić. Uważam, i chciałabym to móc powiedzieć w imieniu Zarządu, że panu burmistrzowi możemy zaproponować następujące rozwiązanie: ponieważ jego decyzje są uchylane z powodu różnych wad formalnych, a doszły nowe informacje również takie, że my z Adamem dowiedzieliśmy się i oświadczam to na Zarządzie, że dowiedzieliśmy się o antydatowaniu na prośbę PUK jakichkolwiek dokumentów 03 stycznia tego roku i z tego musimy wyciągnąć konsekwencje. Dla nas był to ogromny szok, ale z tą wiedzą, którą posiedliśmy 03 stycznia musimy coś zrobić. Ja potem zwołałam kolejne posiedzenie na 11, zażądałam dokumentów z czerwonymi pieczętkami za zgodność, zażądałam druków z PUK itd. Jaka jest moja propozycja ja już wcześniej poprosiłam Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, aby ta sprawa i te dokumenty, które są w naszym posiadaniu były przedmiotem badania przez Komisję Rewizyjną. Te dokumenty, które dzisiaj omówiłam są skompletowane i będą powielane i potwierdzane za zgodność i ja jeszcze w tej chwili robię do nich spis jak gdyby tych dokumentów, które tutaj mamy. Jest jeszcze jedna kwestia, która jest być może przez mnie nadinterpretowana i do tego się przyznaję i tu mnie prostujcie, mianowicie PUK myśli o swojej przyszłości i myśli o obronie własnej skóry, ale to myślenie musi być w przypadku Radnych Powiatu skierowane na obronę skóry powiatu oraz naszej jednostki jaką jest PZD. Problem polega na tym, że członkiem władz nadzorujących PUK w Chojnie jest nie tylko jednoosobowe Zgromadzenie Wspólników jakim jest pan Burmistrz Konarski, który jest z nami w sporze, ale także członkiem rady nadzorczej PUK Sp. z o.o. w Chojnie jest nasz kolega radny powiatowy Stanisław Szymoniak. Mam nadzieję, że nie będzie w tych sytuacjach konfliktowych, w której się znaleźliśmy, ponieważ jest od maja 2005 r., czyli wtedy kiedy byliśmy w sporze został członkiem tej Rady Nadzorczej, mam nadzieję, że w każdym sporze będzie reprezentował raczej ten organ, który jest tutaj pozywany a nie będzie się zachowywał jako członek Rady Nadzorczej. Chociaż uważam, że będzie w dużym konflikcie moralnym z tego tytułu, ponieważ gdyby PUK miał ponieść koszty to dla PUK brak zleceń z PZD w wysokości 150 000 zł plus konieczność zapłacenia kar 850 000 zł to jest w ciągu najbliższego roku milion zł do tyłu. I my dlatego chcemy rozmawiać z panem burmistrzem i z panem prezesem, żeby powiedzieć, że tę spiralę nedorzecznosci trzeba przerwać, a przerwać ją należy rozmawiając z sobą w takim tylko duchu, że pan burmistrz stwierdza, że nie znał wszystkich faktów i dowodów, a w obliczu nowych okoliczności uchyla własną decyzję i umarza

postępowanie. A ponieważ jest umorzenie i nie ma kary to nie ma też szkody po stronie PZD, a jak nie ma szkody to nie ma potrzeby składania pozwu do sądu o odszkodowanie na podstawie art. 415 Kodeksu Cywilnego.

Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński: tu w tym momencie należałoby zrobić krechę i odwrócić rozumowanie w drugą stronę. Oni mają też prawników i ludzi znających się na ustawie o ochronie środowiska i również myślą. Proszę zauważyć, że burmistrz ze względu na nowe okoliczności umarza postępowanie, ponieważ się okazało, że nie był tą stroną, która powinna wydać decyzję itd., ale postępowanie musi być wszczęte od nowa przez starostę lub burmistrza wobec winnego. Nie ulega wątpliwości, że w tych sprawach kiedy jest szkoda bo tego drzewa nie ma, ono nie wyparowało, musiałoby być wszczęte postępowanie od nowa tylko przez inny organ. Jeżeli do tego byśmy potrafili doprowadzić. Jak byśmy się nie przymierzali to zawsze winny jest na końcu PUK. Moim zdaniem nie ma takiej możliwości, żeby umorzyć postępowanie, bo wina jest ewidentna, bo drzewa nie ma, ono leży, jest złożone w PUK. Ja przypuszczam, że oni znają taką samą prawdę, o której ja tutaj mówię i pójdą w zaparte. Przy rozstrzyganiu sprawy najważniejsze znaczenie ma, że w myśl ustawy o ochronie środowiska wycięte zostało drzewo.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre: ja mam propozycję - należy poprosić o współdziałanie w tej sprawie pana Radnego S. Szymoniaka. Powinniśmy się zwrócić do wszystkich ludzi dobrej woli, którzy chcą rozwiązania tej sytuacji. My nie chcemy kaleczyć ani PUK, ani nie chcemy, aby nasz PZD był kaleczony w jakikolwiek sposób. Chcemy, aby w ramach tego, na co zezwala prawo, aby usiąść do stołu i na temat porozmawiać i przestać rozdmuchiwać sprawę. Chciałam powiedzieć, że jest jeszcze coś takiego, co się nazywa odpowiedzialność za skutki naruszenia stanu środowiska i tu jest rzeczywiście to, co mówił pan Ruciński, czyli odpowiedzialność za nielegalną wycinkę drzewa, którą ewentualnie może za szkodę w środowisku jaką wyrządził PUK. Ponieważ ja złożyłam dzisiaj taki wniosek i propozycję rozstrzygnięcia do Zarządu, aby Zarząd po zapoznaniu się z materiałami, potem zostaną one skserowane i przekazane w całości tak ja je zaprezentowałam, Komisji Rewizyjnej abyśmy to przekazali i komisja, aby wypracowała stanowisko, czyli jak się dalej zachowywać. I jak wy to oceniacie ze swojej strony? Czy uważacie, że powinniśmy pójść właśnie drogą zbadania tego przez komisję i posiłkowania się jej opinią i następnie rozmowami z panem burmistrzem, szefem PUK i PZD, radcami prawnymi ale także członkami Zarządu Powiatu. Co wy na to?

Członek Zarządu Danuta Bus: moim zdaniem Komisja Rewizyjna powinna sobie wypracowywać i zajmować się tymi sprawami. Natomiast powinno to iść dwutorowo, a równolegle powinna tutaj iść praca z panem burmistrzem.

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz: komisja, ewentualna rozmowa z panem burmistrzem, a Ludkiewicz ma robić swoje razem z PZD.

Członek Zarządu Danuta Bus: z tego, co zrozumiałam to komisja ma się zająć aspektem winy i kary, jeżeli chodzi o decyzje w sprawie tych obu drzew. Natomiast tutaj jest kwestia rozstrzygnięcia, czy w ogóle jest wina i kara.

W winie i karze to dla mnie jest tutaj ewidentna wina, jeżeli ktoś dla kogoś ryzykując dobro swojej firmy podkłada kwit dla innej firmy.

Zarząd Powiatu po analizie dokumentów w sprawie nielegalnej wycinki drzew w pasie drogowym na terenie m. Chojna w 2004 r. przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Chojnie w kontekście ew. odpowiedzialności merytorycznej, finansowej i dyscyplinarnej PZD w Gryfinie z siedzibą w Baniach, postanowił zwrócić się do Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie o zbadanie sprawy w trybie pilnym i wypracowanie stanowiska. Po otrzymaniu stanowiska Komisji Rewizyjnej Zarząd Powiatu niezwłocznie rozpatrzy, zaproponowane procedury postępowania, na najbliższym posiedzeniu. Jednocześnie Zarząd postanowił skierować do Prokuratury Rejonowej w Gryfinie zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w sprawie Dyrektora PZD w Gryfinie p. Ryszarda Dzioka.

5. **Wniosek dotyczący zapoznania się z pismem Spółki „Projekty Kapitałowe” Sp. z o.o. w Krakowie i wypracowanie stanowiska Zarządu Powiatu w tej sprawie (druk nr 5/SP/147).**

Po dyskusji Zarząd Powiatu w Gryfinie zdecydował, że zostanie sporządzone pisemne stanowisko Zarządu w sprawie otrzymanego przez część Radnych Powiatu, pisma od Spółki „Projekty Kapitałowe” Sp. z o.o. w Krakowie. Zostanie ono przekazane nadawcy oraz wraz z całą dokumentacją źródłową do zbadania Radnym Powiatu w Gryfinie, dyrektorowi SPZZOZ w Gryfinie oraz członkom Rady Społecznej SPZZOZ w Gryfinie.

W tym momencie posiedzenie Zarządu Powiatu opuściła Przewodnicząca Zarządu - Ewa De La Torre, zaś przewodniczenie obradom przejął Wicestarosta - Józef Ruciński.

Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński ogłosił o godz. 15.40 dziesięć minut przerwy.

III. PION WICESTAROSTY.

1. **- Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Gryfinie w sprawie wyznaczenia członków Zarządu Powiatu w Gryfinie upoważnionych do podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego i przekazania dokumentacji dotyczącej działalności zlikwidowanej jednostki organizacyjnej powiatu – Dom Pomocy Społecznej w Moryniu Zgromadzeniu Sióstr Benedyktynek Samarytanek Krzyża Chrystusowego z siedzibą przy ul. Klonowej 1 w Niegowie.**

Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński: Kto jest za podjęciem uchwały Zarządu Powiatu w Gryfinie w sprawie wyznaczenia członków Zarządu Powiatu w Gryfinie upoważnionych do podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego i przekazania dokumentacji dotyczącej działalności zlikwidowanej jednostki organizacyjnej powiatu – Dom Pomocy Społecznej w Moryniu Zgromadzeniu Sióstr Benedyktynek Samarytanek Krzyża Chrystusowego z siedzibą przy ul. Klonowej 1 w Niegowie, w brzmieniu zaproponowanym przez wnioskodawcę?

Za - 3 osób,
Przeciw - 0 osób,
Wstrzymało się - 0 osób

Zarząd podjął jednogłośnie uchwałę w sprawie wyznaczenia członków Zarządu Powiatu w Gryfinie upoważnionych do podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego i przekazania dokumentacji dotyczącej działalności zlikwidowanej jednostki organizacyjnej powiatu – Dom Pomocy Społecznej w Moryniu Zgromadzeniu Sióstr Benedyktynek Samarytanek Krzyża Chrystusowego z siedzibą przy ul. Klonowej 1 w Niegowie.

- Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Gryfinie w sprawie wprowadzenia do ewidencji Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie zobowiązań za rok 2005 zlikwidowanej jednostki organizacyjnej – Dom Pomocy Społecznej w Moryniu celem ich regulacji (druk nr 1/WSP/147).

Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński: Kto jest za podjęciem uchwały Zarządu Powiatu w Gryfinie w sprawie wprowadzenia do ewidencji Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie zobowiązań za rok 2005 zlikwidowanej jednostki organizacyjnej – Dom Pomocy Społecznej w Moryniu celem ich regulacji, w brzmieniu zaproponowanym przez wnioskodawcę?

Za - 3 osób,
Przeciw - 0 osób,
Wstrzymało się - 0 osób

Zarząd podjął jednogłośnie uchwałę w sprawie wprowadzenia do ewidencji Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie zobowiązań za rok 2005 zlikwidowanej jednostki organizacyjnej – Dom Pomocy Społecznej w Moryniu celem ich regulacji.

2. Wniosek Dyrektora PCPR w Gryfinie w sprawie zwiększenia planu wydatków dla Niepublicznego Rodzinnego Domu Dziecka „Agatos” w Gardnie (druk nr 2/WSP/147).

Zarząd pozytywnie rozpatrzył wniosek Dyrektora PCPR w Gryfinie w sprawie zwiększenia planu wydatków dla Niepublicznego Rodzinnego Domu Dziecka „Agatos” w Gardnie. Zarząd przyjął propozycję rozstrzygnięcia - zwiększenie planu wydatków w budżecie na rok 2006 w dziale 852 rozdziale 85201 § 2580 o kwotę 3.138,00 zł - Niepubliczny Rodzinny Dom Dziecka „Agatos” w Gardnie; - zmniejszenie planu wydatków o kwotę 3.138,00 zł – dział 852 rozdział 85204 – rodziny zastępcze – porozumienia § 2320.

3. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Gryfinie w sprawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli w Niepublicznym Rodzinnym Domu Dziecka „Agatos” w Gardnie (druk nr 3/WSP/147).

Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński: Kto jest za podjęciem uchwały Zarządu Powiatu w Gryfinie w sprawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli w Niepublicznym Rodzinnym Domu Dziecka „Agatos” w Gardnie, w brzmieniu zaproponowanym przez wnioskodawcę?

Za - 3 osób,
Przeciw - 0 osób,
Wstrzymało się - 0 osób

Zarząd podjął jednogłośnie uchwałę w sprawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli w Niepublicznym Rodzinnym Domu Dziecka „Agatos” w Gardnie, w składzie:

1. Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie – Urszulę Kwietniewską –Łacny
 2. Psychologa z Poradni Pedagogiczno-Psychologicznej w Gryfinie – Danutę Przedmojską
 3. Pedagoga z Poradni Pedagogiczno-Psychologicznej w Gryfinie – Krystynę Splawską
 4. Dietetyka z Domu Dziecka w Binowie – Karola Szymanowicza.
4. Informacja Dyrektora PCPR w Gryfinie dotycząca sprawozdania rocznego z realizacji zleconego zadania w Niepublicznym Rodzinnym Domu Dziecka „Agatos” w Gardnie (druk nr 4/WSP/147).

Zarząd zapoznał się z informacją Dyrektora PCPR w Gryfinie i przyjął sprawozdanie roczne z realizacji zleconego zadania w Niepublicznym Rodzinnym Domu Dziecka „Agatos” w Gardnie.

5. Informacja Dyrektora PCPR w Gryfinie o sytuacji finansowej na rok 2006 Domu Pomocy Społecznej w Nowym Czarnowie (druk nr 5/WSP/147).

Zarząd zapoznał się z informacją Dyrektora PCPR w Gryfinie dotyczącą sytuacji finansowej na rok 2006 Domu Pomocy Społecznej w Nowym Czarnowie.

6. Wniosek Dyrektora PCPR w Gryfinie o dokonanie zmian w planie budżetu PCPR w Gryfinie na 2006 r. (druk nr 6/WSP/147).

Zarząd pozytywnie rozpatrzył wniosek Dyrektora PCPR w Gryfinie o dokonanie zmian w planie budżetu PCPR w Gryfinie na 2006 r. Zarząd przyjął propozycję rozstrzygnięcia - zmniejszenie w planie wydatków budżetowych w dziale 852 rozdział 85202 – Domy Pomocy Społecznej o 56.937 zł; - zwiększenie dotacji celowej w dziale 852 rozdziale 85202 – Domy Pomocy Społecznej o 56.937 zł.

7. Wniosek Dyrektora PCPR w Gryfinie o dokonanie zmian w planie wydatków powiatu gryfińskiego na 2006 r. z tytułu zawartych porozumień z innymi powiatami (druk nr 7/WSP/147).

Zarząd pozytywnie rozpatrzył wniosek Dyrektora PCPR w Gryfinie o dokonanie zmian w planie wydatków powiatu gryfińskiego na 2006 r. z tytułu zawartych porozumień z innymi powiatami. Zarząd przyjął propozycję rozstrzygnięcia - zmniejszenie w planie wydatków budżetowych z tytułu zawartych porozumień z innymi powiatami w dziale 852 rozdział 85204 – rodziny zastępcze o 18.710 zł; - zwiększenie w planie wydatków

budżetowych z tytułu zawartych porozumień z innymi powiatami w dziale 852 rozdział 85201 – placówki opiekuńczo-wychowawcze o 18.710 zł.

- 8. Wniosek Dyrektora PCPR w Gryfinie w sprawie korekty oferty na utworzenie Ośrodka Informacji dla Osób Niepełnosprawnych w Chojnie (druk nr 8/WSP/147).**

Zarząd pozytywnie rozpatrzył wniosek Dyrektora PCPR w Gryfinie w sprawie korekty oferty na utworzenie Ośrodka Informacji dla Osób Niepełnosprawnych w Chojnie. Zarząd zaakceptował i podpisał przedłożone korekty.

- 9. Przyjęcie projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na kupno przez Powiat Gryfiński za cenę niższą niż wartość rynkowa od Gminy Chojna nieruchomości położonych w obrębie 2 m. Chojna (druk nr 9/WSP/147).**

Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński: Kto jest za przyjęciem projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na kupno przez Powiat Gryfiński za cenę niższą niż wartość rynkowa od Gminy Chojna nieruchomości położonych w obrębie 2 m. Chojna, w brzmieniu zaproponowanym przez wnioskodawcę?

Za - 3 osoby,

Przeciw - 0 osób,

Wstrzymało się - 0 osób.

Zarząd przyjął jednogłośnie projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na kupno przez Powiat Gryfiński za cenę niższą niż wartość rynkowa od Gminy Chojna nieruchomości położonych w obrębie 2 m. Chojna.

- 10. Wniosek Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w/s uzyskania zezwolenia na wycinkę 2 drzew – 1 klon i 1 lipy, rosnących na nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 272 o powierzchni 2,0455 ha, będącej własnością Powiatu Gryfińskiego w trwałym zarządzie Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Chojnie (druk nr 10/WSP/147).**

Zarząd pozytywnie rozpatrzył wniosek Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w sprawie uzyskania zezwolenia na wycinkę 2 drzew – 1 klon i 1 lipy, rosnących na nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 272 o powierzchni 2,0455 ha, będącej własnością Powiatu Gryfińskiego w trwałym zarządzie Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Chojnie, według załączonego projektu pisma.

- 11. Wniosek Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami dotyczący zajęcia stanowiska w sprawie zmiany terminu wpłaty ceny przez nabywcę nieruchomości położonej w Gryfinie, przy ul. Flisaczej 4 (druk nr 11/WSP/147).**

Zarząd pozytywnie rozpatrzył wniosek Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie wpłaty ceny przez nabywcę nieruchomości położonej w Gryfinie, przy ul. Flisaczej 4 do dnia 7 lutego bieżącego roku, z zastrzeżeniem, że ponowne niedotrzymanie umówionego terminu, spowoduje odstąpienie przez Powiat Gryfiński od umowy i przepadek wadium.

12. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Gryfinie w sprawie przekazania w użyczenie na rzecz PCPR w Gryfinie części pomieszczeń w budynku stanowiącym własność Powiatu Gryfińskiego (druk nr 12/WSP/147).

Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński: Kto jest za podjęciem uchwały Zarządu Powiatu w Gryfinie w sprawie przekazania w użyczenie na rzecz PCPR w Gryfinie części pomieszczeń w budynku stanowiącym własność Powiatu Gryfińskiego, w brzmieniu zaproponowanym przez wnioskodawcę?

Za - 3 osób,

Przeciw - 0 osób,

Wstrzymało się - 0 osób

Zarząd podjął jednogłośnie uchwałę w sprawie przekazania w użyczenie na rzecz PCPR w Gryfinie części pomieszczeń w budynku stanowiącym własność Powiatu Gryfińskiego.

13. Przyjęcie projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie na rzecz Gminy Trzcińsko Zdrój w drodze darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego (druk nr 13/WSP/147).

Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński: Kto jest za przyjęciem projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie na rzecz Gminy Trzcińsko Zdrój w drodze darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego, w brzmieniu zaproponowanym przez wnioskodawcę?

Za - 3 osoby,

Przeciw - 0 osób,

Wstrzymało się - 0 osób.

Zarząd przyjął jednogłośnie projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie na rzecz Gminy Trzcińsko Zdrój w drodze darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego.

14. Wniosek Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami dotyczący odwołania przetargu nieograniczonego na dzierżawę lokalu użytkowego, znajdującego się w budynku stanowiącym własność Powiatu Gryfińskiego, przy ul. Dworcowej 1 w Chojnie (druk nr 14/WSP/147).

Zarząd pozytywnie rozpatrzył wniosek Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w sprawie odwołania przetargu nieograniczonego na dzierżawę lokalu użytkowego, znajdującego się w budynku stanowiącym własność Powiatu Gryfińskiego, przy ul. Dworcowej 1 w Chojnie. Zarząd zatwierdził treść ogłoszenia o odwołanie przetargu.

15. Wniosek Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami dotyczący zajęcia stanowiska w sprawie wygasającej z dniem 31.12.2006 r. umowy najmu lokalu przy ul. Sprzymierzonych 5, w którym prowadzone są Warsztaty Terapii Zajęciowej przez Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Gryfinie (druk nr 15/WSP/147).

Zarząd przyjął do wiadomości pismo od Zarządu „Koła” Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym w Gryfinie z prośbą o ustosunkowanie się do problemu, jakim jest wygasający z dniem 31.12.2006 r. umowa najmu lokalu przy ul. Sprzymierzonych 5. Projekt odpowiedzi na w/w pismo zostanie przedstawiony przez p. Wicestarostę Gryfińskiego na kolejnym posiedzeniu Zarządu.

16. Wniosek Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami dotyczący zajęcia stanowiska w sprawie wykonania umowy darowizny nieruchomości oznaczonej jako działka 167/15 o pow. 0,2529 ha, położonej w obrębie 3, miasta Gryfino, stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego (druk nr 16/WSP/147).

Zarząd pozytywnie rozpatrzył wniosek Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w sprawie wykonania umowy darowizny nieruchomości oznaczonej jako działka 167/15 o pow. 0,2529 ha, położonej w obrębie 3, miasta Gryfino, stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego. W umowie darowizny nieruchomości 167/15 na rzecz Szpitala Powiatowego w Gryfinie zostanie zawarta klauzula, zgodnie z którą istotnym jej elementem jest zobowiązanie się obdarowanego do ustanowienia służebności w przedmiotowej działce na rzecz każdorazowego właściciela samodzielnego lokalu U2 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej, oznaczonej nr działki 167/16, położonej w obrębie miasta Gryfino, przy ul. Niepodległości 28.

17. Wniosek Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami dotyczący zajęcia stanowiska w sprawie zamiany nieruchomości drogowych stanowiących własność Powiatu Gryfińskiego na nieruchomości drogowe stanowiące własność Gminy Gryfino (druk nr 17/WSP/147).

Zarząd pozytywnie rozpatrzył wniosek Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o wystąpienie do Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z propozycją kontynuowania postępowania w sprawie zamiany nieruchomości drogowych, z wyłączeniem działek 1/27 oraz 390, stanowiących własność Powiatu Gryfińskiego na nieruchomości drogowe stanowiące własność Gminy Gryfino.

18. Wniosek Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami dotyczący zajęcia stanowiska w sprawie rozłożenia na raty części ceny nieruchomości

– lokalu użytkowego znajdującego się w budynku przy ul. Niepodległości 28, stanowiącym własność Powiatu Gryfińskiego (druk nr 18/WSP/147).

Zarząd negatywnie rozpatrzył wniosek p. Stanisława Kasjana i nie wyraził zgody na rozłożenia na raty spłaty części ceny nieruchomości - lokalu użytkowego znajdującego się w budynku przy ul. Niepodległości 28, stanowiącym własność Powiatu Gryfińskiego, stanowiącej kwotę 80 000 zł.

IV. PION ETATOWEGO CZŁONKA ZARZĄDU.

1. **Wniosek Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki w sprawie zatwierdzenia aneksu nr 2 do arkusza organizacyjnego Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Mieszkowicach na rok szkolny 2005/2006 (druk nr 1/WSP-AN/147).**

Zarząd pozytywnie rozpatrzył wniosek Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki w sprawie zatwierdzenia aneksu nr 2 do arkusza organizacyjnego Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Mieszkowicach na rok szkolny 2005/2006 w przedstawionej wersji, przy zastrzeżeniu, że plan nauczania może być realizowany w ramach wysokości budżetu przyznanego szkole.

2. **Wniosek Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki w sprawie powołania organu kolegialnego o charakterze roboczym w celu realizacji przedsięwzięcia związanego z pozyskiwaniem funduszy w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego oraz Mechanizmu Finansowego Europejskiego Funduszu Gospodarczego na termomodernizację obiektów oświatowych z wymianą instalacji grzewczej, zwanej dalej „zespołem norweskim” (druk nr 2/WSP-AN/147).**

Zarząd pozytywnie rozpatrzył wniosek Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki w sprawie powołania organu kolegialnego o charakterze roboczym w celu realizacji przedsięwzięcia związanego z pozyskiwaniem funduszy w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego oraz Mechanizmu Finansowego Europejskiego Funduszu Gospodarczego na termomodernizację obiektów oświatowych z wymianą instalacji grzewczej, zwanej dalej „zespołem norweskim”.

3. **Wniosek Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki w sprawie zatwierdzenia aneksu nr 4 do arkusza organizacyjnego Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Gryfinie na rok szkolny 2005/2006. Przyznanie dodatkowych godzin dydaktyczno-wyrównawczych z języka niemieckiego Damianowi Bernardowi Wolskiemu uczniowi kl. Id, Zespołu Szkół Pnadgimnazjalnych Nr 1 w Gryfinie (druk nr 3/WSP-AN/147).**

Zarząd pozytywnie rozpatrzył wniosek Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki w sprawie zatwierdzenia aneksu nr 4 do arkusza organizacyjnego Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Gryfinie na rok

szkolny 2005/2006 w przedstawionej wersji, przy zastrzeżeniu, że plan nauczania może być realizowany w ramach wysokości budżetu przyznanego szkole; przyznanie dodatkowych godzin dydaktyczno- wyrównawczych z języka niemieckiego uczniowi kl. Id Damianowi Bernardowi Wolskiemu.

4. Wniosek Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych w sprawie rozszerzenia planowanych zadań Powiatu Gryfińskiego na rok 2006, finansowanych z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (druk nr 4/WSP-AN/147).

Zarząd pozytywnie rozpatrzył wniosek Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych w sprawie rozszerzenia planowanych zadań Powiatu Gryfińskiego na rok 2006, finansowanych z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

5. Wniosek Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych w sprawie umieszczenia w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym, na rok 2006, zadania pn. Wykonanie dokumentacji projektowej na przebudowę, rozbudowę i nadbudowę zespołu budynków, zagospodarowanie terenów rekreacyjnych i sportowych, segregacji układu komunikacji kołowej i pieszej oraz odrestaurowanie murów obronnych w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Chojnie (druk nr 5/WSP-AN/147).

Zarząd pozytywnie rozpatrzył wniosek Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych w sprawie umieszczenia w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym, na rok 2006, zadania pn. Wykonanie dokumentacji projektowej na przebudowę, rozbudowę i nadbudowę zespołu budynków, zagospodarowanie terenów rekreacyjnych i sportowych, segregacji układu komunikacji kołowej i pieszej oraz odrestaurowanie murów obronnych w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Chojnie.

6. Wniosek Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki w sprawie powołania Powiatowego Zespołu Doradztwa Metodycznego (druk nr 6/WSP-AN/147).

Zarząd pozytywnie rozpatrzył wniosek Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki w sprawie powołania Powiatowego Zespołu Doradztwa Metodycznego. Zarząd zatwierdził projekt porozumienia i zaproponował Etatowego Członka Zarządu Adama Nycz do reprezentowania powiatu podczas podpisywania w/w porozumienia.

7. Informacja Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Gryfinie dotycząca utrzymania czystości i porządku na drogach publicznych w m. Chojna (druk nr 7/WSP-AN/147).

Zarząd przyjął do wiadomości informację Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Gryfinie dotyczącą utrzymania czystości i porządku na drogach publicznych w m. Chojna.

8. **Informacja Naczelnika Wydziału Komunikacji Transportu dotycząca wysokości opłat za wydanie dokumentów komunikacyjnych (kart pojazdu) (druk nr 8/WSP-AN/147).**

Zarząd przyjął do wiadomości informację Naczelnika Wydziału Komunikacji Transportu dotyczącą wysokości opłat za wydanie dokumentów komunikacyjnych (kart pojazdu).

9. **Informacja Związku Powiatów Polskich w sprawie niezgodności rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wysokości opłat za kartę pojazdu (druk nr 9/WSP-AN/147).**

Zarząd przyjął do wiadomości informację ze Związku Powiatów Polskich w sprawie niezgodności rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wysokości opłat za kartę pojazdu.

Dodatkowo Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz poinformował, iż powiat zmuszony został do zwiększenia transzy dla szkół o 44 000 zł dla Szkoły Ponadgimnazjalnej Nr 2 ze względu na bardzo wysokie koszty związane z ogrzaniem budynku.

V. PION SKARBNIKA.

1. **Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian w budżecie Powiatu Gryfińskiego na rok 2006 oraz zmian w układzie wykonawczym budżetu na rok 2006 (druk nr 1/SK/147).**

Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński: Kto jest za podjęciem uchwały Zarządu Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian w budżecie Powiatu Gryfińskiego na rok 2006 oraz zmian w układzie wykonawczym budżetu na rok 2006, w brzmieniu zaproponowanym przez wnioskodawcę?

Za - 3 osób,

Przeciw - 0 osób,

Wstrzymało się - 0 osób

Zarząd podjął jednogłośnie uchwałę w sprawie zmian w budżecie Powiatu Gryfińskiego na rok 2006 oraz zmian w układzie wykonawczym budżetu na rok 2006. Zmian w planie wydatków dokonuje się w związku z przeznaczeniem środków w wysokości 1.517,87 zł będących w dyspozycji Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu dla Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Chojnie jako wkład własny w realizację projektu Sokrates – Comenius. Powyższa kwota stanowi 20 % wkład własny w realizację ww. projektu.

2. **Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian w układzie wykonawczym budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2006 (druk nr 2/SK/147).**

Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński: Kto jest za podjęciem uchwały Zarządu Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian w układzie wykonawczym budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2006, w brzmieniu zaproponowanym przez wnioskodawcę?

Za - 3 osób,

Przeciw - 0 osób,

Wstrzymało się - 0 osób

Zarząd podjął jednogłośnie uchwałę w sprawie zmian w układzie wykonawczym budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2006. Uchwała ta jest konsekwencją uchwały Nr XXXII/408/2006 Rady Powiatu w Gryfinie.

Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński ogłosił o godz. 17.00 przerwę w posiedzeniu.

Obrady Zarządu zostały wznowione o godz. 19.45, w posiedzeniu uczestniczyło 4 członków Zarządu.

3. Przyjęcie projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2006 (druk nr 3/SK/147).

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre: Kto jest za przyjęciem projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2006, w brzmieniu zaproponowanym przez wnioskodawcę?

Za - 4 osoby,

Przeciw - 0 osób,

Wstrzymało się - 0 osób.

Zarząd przyjął jednogłośnie projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2006.

4. Przyjęcie projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2006 (druk nr 4/SK/147).

Zarząd nie przyjął proponowanego projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2006 i zdecydował przenieść go na kolejne posiedzenie Zarządu.

5. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian w układzie wykonawczym budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2006 (druk nr 5/SK/147).

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre: Kto jest za podjęciem uchwały Zarządu Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian w układzie wykonawczym budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2006, w brzmieniu zaproponowanym przez wnioskodawcę?

Za - 4 osób,

Przeciw - 0 osób,

Wstrzymało się - 0 osób

Zarząd podjął jednogłośnie uchwałę w sprawie zmian w układzie wykonawczym budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2006. Zmian w planie dochodów i wydatków dokonano w związku z przyznaniem przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego dofinansowaniem w wysokości 477.900 zł na projekt pn. „Budowa i rozwój społeczeństwa informacyjnego na terenie Powiatu Gryfińskiego” ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju

Regionalnego w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego.

6. Pismo dotyczące wezwania powiatu gryfińskiego do zapłaty na rzecz Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „Profit” Sp. z o.o. kwoty 96 025,92 zł z tytułu zobowiązań SPZZOZ w Gryfinie (druk nr 6/SK/147).

Zarząd zobowiązał Dyrektora SPZZOZ w Gryfinie Andrzeja Bandurowskiego do przygotowania odpowiedzi na wezwanie powiatu gryfińskiego do zapłaty na rzecz Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „Profit” Sp. z o.o. kwoty 96 025,92 zł z tytułu zobowiązań SPZZOZ w Gryfinie.

7. Wniosek Głównej Księgowej dotyczący sprawozdania z dokonanych umorzeń wierzytelności oraz ulg za rok 2005 (druk nr 7/SK/147).

Zarząd przyjął sprawozdanie z dokonanych umorzeń wierzytelności oraz ulg za rok 2005 przedstawione przez Główną Księgową.

8. Interpelacja Radnego Macieja Racinowskiego dotycząca daty wpływu na konto Starostwa subwencji oświatowej w grudniu 2005 r. oraz sposobu w jaki została rozdysponowana (druk nr 8/SK/147).

Zarząd zobowiązał do udzielenia odpowiedzi Skarbnika Powiatu panią Lilianę Ochmańską na interpelację Radnego Macieja Racinowskiego dotyczącą daty wpływu na konto Starostwa subwencji oświatowej w grudniu 2005 r. oraz sposobu w jaki została rozdysponowana.

9. Informacja Ministerstwa Finansów dotycząca najważniejszych zmian wprowadzonych w systemie finansów jednostek samorządu terytorialnego w związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2006 r. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (druk nr 9/SK/147).

Zarząd przyjął do wiadomości informację z Ministerstwa Finansów dotyczącą najważniejszych zmian wprowadzonych w systemie finansów jednostek samorządu terytorialnego w związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2006 r. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

10. Informacja o zmianie ustawy o finansach publicznych w zakresie obowiązku przedkładania Zarządowi Powiatu przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej sprawozdań rocznych z wykonania planu finansowego oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego za I półrocze (druk nr 10/SK/147).

Zarząd przyjął informację o zmianie ustawy o finansach publicznych w zakresie obowiązku przedkładania Zarządowi Powiatu przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej sprawozdań rocznych z wykonania planu finansowego oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego za I półrocze.

VI. PION SEKRETARZA.

- 1. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Gryfinie w sprawie powołania Zespołu do realizacji i rozliczenia projektu „Budowa społeczeństwa informacyjnego na terenie Powiatu Gryfińskiego” oraz ustalenia dysponentów środków (druk nr 1/SE/147).**

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre: Kto jest za podjęciem uchwały Zarządu Powiatu w Gryfinie w sprawie powołania Zespołu do realizacji i rozliczenia projektu „Budowa społeczeństwa informacyjnego na terenie Powiatu Gryfińskiego” oraz ustalenia dysponentów środków, w brzmieniu zaproponowanym przez wnioskodawcę?

Za - 4 osób,

Przeciw - 0 osób,

Wstrzymało się - 0 osób

Zarząd podjął jednogłośnie uchwałę w sprawie powołania Zespołu do realizacji i rozliczenia projektu „Budowa społeczeństwa informacyjnego na terenie Powiatu Gryfińskiego” oraz ustalenia dysponentów środków.

- 2. Rozstrzygnięcie o sposobie załatwienia sporu pomiędzy Powiatem Gryfińskim – Zamawiającym a Bemo Motors Sp. z o.o. Oddział II Szczecin – Wykonawcą, powstałego na tle realizacji umowy nr WRZIP/48/04 na dostawę 7 sztuk samochodów marki Ford Transit 280S100 do przewozu osób niepełnosprawnych (druk nr 2/SE/147).**

Zarząd postanowił skierować sprawę sporu pomiędzy Powiatem Gryfińskim – Zamawiającym a Bemo Motors Sp. z o.o. Oddział II Szczecin – Wykonawcą, powstałego na tle realizacji umowy nr WRZIP/48/04 na dostawę 7 sztuk samochodów marki Ford Transit 280S100 do przewozu osób niepełnosprawnych, na drogę postępowania sądowego.

- 3. Przyjęcie projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Powiatu Gryfińskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2006” (druk nr 3/SE/147).**

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre: Kto jest za przyjęciem projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Powiatu Gryfińskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2006”, w brzmieniu zaproponowanym przez wnioskodawcę?

Za - 4 osoby,

Przeciw - 0 osób,

Wstrzymało się - 0 osób.

Zarząd przyjął jednogłośnie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Powiatu Gryfińskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2006”.

- 4. Wniosek w sprawie wyrażenia zgody na wprowadzenie nowych publikacji do umowy na systematyczne dostarczanie prasy, z dnia 15.12.2005 r. zawartej między Powiatem Gryfińskim a firmą Kolporter S.A. (druk nr 4/SE/147).**

Zarząd wyraził zgodę na wprowadzenie nowych publikacji do umowy na systematyczne dostarczanie prasy zawartej pomiędzy Powiatem Gryfińskim a firmą Kolporter S.A.

5. Interpelacja Radnej Gabrieli Kotowicz w sprawie przygotowania sprawozdania z zakresu zrealizowanych zadań w roku 2005 r. (druk nr 5/SE/147).

Zbiorcza informacja i odpowiedź na interpelację Radnej Gabrieli Kotowicz w sprawie przygotowania sprawozdania z zakresu zrealizowanych zadań w roku 2005 r. zostanie przekazana po upływie odpowiedzi poszczególnych wydziałów Starostwa Powiatowego.

6. Wniosek Komisji Ochrony Cywilnej, Zagrożeń Nadzwyczajnych i Administracji Zespolonej w sprawie sfinansowania zakupu samochodu dla Komendy Powiatowej Policji w Gryfinie przeznaczonego do przewozu psów policyjnych (druk nr 6/SE/147).

Zarząd zdecydował, że p. Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński rozpozna możliwości formalno-prawne wprowadzenia sfinansowania zakupu samochodu dla Komendy Powiatowej Policji w Gryfinie przeznaczonego do przewozu psów policyjnych, według wniosku Komisji Ochrony Cywilnej, Zagrożeń Nadzwyczajnych i Administracji Zespolonej, do uchwały o planie przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokolant Dominika Konopnicka _____

Przewodniczący Zarządu - Ewa De La Torre _____

Członek Zarządu - Józef Ruciński _____

Członek Zarządu - Adam Nycz _____

Członek Zarządu - Danuta Bus _____

Członek Zarządu - Bronisław Sakowski _____