

Uchwała Nr/...../2020
Rady Powiatu w Gryfinie
z dnia 2020 r.

w sprawie mandatu radnego Wojciecha Długoborskiego

Na podstawie art. 383 § 1 pkt 2 i § 2 w zw. z art. 10 § 1 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (t.j. Dz. U z 2020 r. poz. 568) w zw. z art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 920) uchwala się, co następuje:

§ 1. Nie stwierdza się wygaśnięcia mandatu Radnego Rady Powiatu w Gryfinie Pana Wojciecha Długoborskiego.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Gryfinie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Roman Michalski

Uzasadnienie

W dniu 19 grudnia 2019 na XII sesji Rada Powiatu zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w zakresie faktycznego miejsca zamieszkania Pana Radnego Wojciecha Długoborskiego.

W świetle art. 383 § 1 pkt.2 Kodeksu Wyborczego w związku z art. 10 § 1 pkt. 3 oraz art.5 pkt. 9 KW stałe zamieszkiwanie na obszarze gminy w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem z zamiarem stałego pobytu ma fundamentalne znaczenie dla prawa posiadania mandatu radnego konkretnej wspólnoty samorządowej.

Komisja Rewizyjna prowadziła postępowanie wyjaśniające od dnia 07.01.2020 r. do 09.06.2020 r. W oparciu między innymi o zgromadzony materiał stanowiący ustne i pisemne wyjaśnienia Pana Radnego, przedstawione przez niego dokumenty, zebrane materiały wyborcze, informacje z Urzędu Miejskiego w Chojnie - byłego pracodawcy radnego, Komisja Rewizyjna ustaliła, że faktycznym miejscem zamieszkania Pana Radnego Wojciecha Długoborskiego jest Szczecin.

Zgromadzony materiał pozwala przyjąć, że centrum życiowe, koncentracja życia rodzinnego, sprawy własnościowe ale również aktywność polityczna skupia się w Szczecinie.

Zgodnie z orzecnictwem SN z dnia 15.07.1978 r. **sygnatura akt IVCZRZ42/78**, na które powołuje się PKW o stałości pobytu na określonym terytorium decyduje przede wszystkim takie przebywanie, które ma na celu założenie tam ośrodka swoich osobistych i majątkowych interesów, chodzi zatem o aktualne centrum życiowe działalności człowieka.

Z udzielonych w dniu 21.01.2020 r. wyjaśnień i wypowiedzi Pana Radnego Wojciecha Długoborskiego na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej (protokół nr 15/20) wynika, że: centrum interesów majątkowych i życie rodzinne skupiało się wcześniej i aktualnie w Szczecinie. Świadczą o tym następujące wypowiedzi Radnego:

cyt. „mamy wspólną nieruchomość jaką jest mieszkanie w Szczecinie...”, **cyt.** „mam żonę i psa...”, **cyt.** „gospodarstwo domowe w rozumieniu potocznym prowadzimy z żoną...”, **cyt.** „To jest duże mieszkanie. To jest mieszkanie moje własnościowe, nieruchomość, tam jest około 150 m²...”, **cyt.** „Teraz to różnie bywa. Jestem dość często w Szczecinie...”, **cyt.** „w zależności od potrzeb, spotkań, od działań, które podejmuję w Szczecinie również , to tam bywam...”, **cyt.** „mam różne obowiązki z tym związane też, z tymi wyjazdami, ze względu ról, jakie pełnię społecznych i związku z tym w Szczecinie i w Chojnie, praktycznie mniej więcej po połowie.”, **cyt.** [początek] „Żona odbiera po prostu...”, **cyt.** „Lekarz rodzinny jest przypisany formalnie w Szczecinie...”.

Ponadto fakt zamieszkiwania w Szczecinie Pan Radny Długoborski poświadczył osobiście w składanych pod odpowiedzialnością karną dokumentach między innymi: w oświadczeniach majątkowych w grudniu 2018 r. oraz w pierwszym półroczu 2019 r.,

jak również w załączonych do nich PIT-ów, co wynika z pisma z dnia 21.10.2019 r. Urzędu Skarbowego, dotyczącego właściwości składania zeznań podatkowych.

W okresie prowadzonego postępowania wyjaśniającego w dniu 21.01.2020 r. Przewodniczący Komisji wskazywał, że Radny może, składając zgłoszenie druk ZAP-3 dokonać aktualizacji miejsca zamieszkania, niestety Radny tego nie uczynił. Składanie zeznania podatkowego wg. miejsca zamieszkania ma istotne znaczenie dla wspólnoty samorządowej, gdyż wg. tej właściwości odprowadzane są podatki PIT do budżetu gminy, powiatu. W tym przypadku podatki radnego budują budżet Szczecina.

Pan Radny Wojciech Długoborski zarówno w zakresie składanych zeznań PIT jak również rejestracji posiadanych samochodów w Szczecinie twierdził, że **cyt.** „...byłem cały czas rozliczany przez Urząd Skarbowy w Szczecinie, powtarzam wg. właściwości zameldowania”, [rejestracja pojazdów] **cyt.** „według właściwości zameldowania w Szczecinie.”

Trudno nie odnieść wrażenia, znając Radnego jako wieloletniego Burmistrza, Wiceburmistrza, aby nie posiadał wiedzy co do czysto administracyjnego znaczenia adresu zameldowania nie związanego z właściwością zamieszkania.

Ponadto wnioski/formularze, o których powyżej mowa są nadto czytelne aby urzędnik miał kłopoty z ich zrozumieniem. Dlatego w tym zakresie wyjaśnienia Radnego są niewiarygodne. Dotyczy to również decyzji o przyznaniu świadczenia emerytalnego w roku 2019, jak wynika z pisma byłego pracodawcy z dnia 21.02.2020 r. wskazujące miejscowość zamieszkania jako Szczecin.

Z faktu wynajmowania pomieszczeń od Banku Spółdzielczego w Chojnie oraz wpisania do rejestru wyborców, kiedy pracował jako Wiceburmistrz w latach 2006-2019, Radny wywodzi swoje przekonanie, że jego centrum życiowe znajduje się w Chojnie. **Cyt.** „Teraz też muszę się więcej opiekować żoną po prostu, stąd też bywam częściej w Szczecinie. Aczkolwiek tak, jak mówię, moje centrum życiowe wynikające zarówno z poprzedniej pracy, jak i z ról jakie pełnię w Chojnie, związane jest z Chojną i z tym środowiskiem. Pomijam moje zaangażowanie w całym powiecie, bo ono jest niezależne to czy w Gryfinie, czy w Trzcińsku, czy w Cedyni bo tam najczęściej bywam, a Chojna-Cedynia-Trzcińsko to mój okręg wyborczy, to jest jakby naturalne. Natomiast Gryfinem jestem zainteresowany też mocniej i więcej ze względu na moją przeszłość zawodową również związaną z Gryfinem. Także w obrębie powiatu mam swoje korzenie i dalej jestem związany i stąd moja decyzja była również o tym, żeby wpisać się do rejestru wyborców, żeby być już bardziej związanym.”

Komisja Rewizyjna jednak zauważa, że Radny w tym okresie czyli 2006-2019 r., w 2014 roku kandydując w wyborach samorządowych na burmistrza Gryfina podał osobiście miejsce zamieszkania Szczecin, co wynika wprost z Obwieszczenia Gminnej Komisji Wyborczej [znajdującego się w materiałach komisji]. Z kolei startując w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej 13 października 2019 r. w ulotce do mieszkańców Województwa Zachodniopomorskiego nie nazwał się chojnianinem, gryfinianinem, ale określił się **cyt.** „Jestem szczecinianinem” [ulotka znajduje się w materiałach Komisji]. Ponadto z przedstawionych przez Radnego dokumentów m.in. z umowy najmu, zawartej na lokal użytkowy w miejscowości Chojna oraz aneksu o świadczenie usług telekomunikacyjnych, które miałyby świadczyć o stałym przebywaniu lub zamiarze, nic nowego nie wynika.

Dekoder do odbioru telewizji satelitarnej może być przenoszony w dowolne miejsce, natomiast lokal użytkowy może mieć różne przeznaczenie, ale nie jest mieszkaniem **cyt.** „Tak mam umowę najmu mieszkania w Chojnie z bankiem...”.

Zgodnie z udzielonym pozwoleniem na budowę decyzja z dnia 12.05.2005 r. AB.BO.7350-7351.III-70-6/200, budynek o którym mowa jest budynkiem usługowo administracyjnym. Należy dodać, iż na obu dokumentach /dekoder, lokal użytkowy/ Radny podał miejsce zamieszkania Szczecin.

Z powyżej opisanych faktów wynika, że przeświadczenie Pana Radnego Wojciecha Długoborskiego o spełnianiu warunków **opisanych w art.25 Kodeksu Cywilnego oraz art.10 §1 pkt.3 1 art.5 pkt 9 Kodeksu Wyborczego wraz z przywoływanym** na wstępie stanowiskiem PKW jest przeświadczeniem subiektywnym, nie znajdującym potwierdzenia w stanie faktycznym i podpisywanych osobiście dokumentach.

Każdy ma swoich wyborców i jak stwierdził NSA sygn. akt II OSK 3229/14 „Instytucja wygaśnięcia mandatu nie powinna zatem prowadzić do pochopnego i niezgodnego z prawem zniweczenia wartości podstawowej dla funkcjonowania społeczności lokalnej, jaką jest wybór członków organu stanowiącego w wyborach powszechnych, bezpośrednich i tajnych.” Nadto należy zauważyć, że w wyborach do Rady Powiatu głosuje się na listy i pomimo tego, iż pozostałym **komitetom w okręgu nr 3 zabrakło niewiele** głosów, aby Komitet SLD nie uzyskał swojego przedstawiciela, wygaszenie mandatu nie zmieni przedstawicielstwa w radzie. Obecna rzeczywistość związana ze stanem epidemiologicznym uzmysławia nam również, że oprócz fizycznej obecności ze swoimi wyborcami, możemy utrzymywać więzi równie mocno przez różne narzędzia internetowe i komunikatory, a miejsce faktycznego zamieszkania nie ma znaczenia.

Komisja Rewizyjna przekazuje powyższy materiał do rozstrzygnięcia przez Radę.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Jarosław Przygoda